

Gerelateerde documenten

DELTENRE, S. en MAES, E., “Overbevolkte gevangenissen op de beklaagdenbank. Kan een begrenzing van de duur van de voorlopige hechtenis effectief bijdragen tot een ‘ontvolking’ van onze gevangenissen?”, *Winket, Tijdschrift van de Federatie van Vlaamse Gevangenisdirecteurs*, 7 (2002), nr. 1, 6-31.

DELTENRE, S. en MAES, E., “Effectmeting van enkele mogelijke wetswijzigingen op het vlak van de voorlopige hechtenis”, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 23 (2002), nr. 3 (mei-juni), 196-211.

DELTENRE, S. en MAES, E., “Chronique de criminologie. Simulation de l’impact de quelques changements législatifs en matière de détention avant jugement”, *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 84 (2004), nr. 1 (janvier), 83-117.

MAES, E., *Pre-trial detention and prison overcrowding in Belgium*, Presentation at the 4th Annual Conference of the European Society of Criminology, August 2004.

DELTENRE, S. en MAES, E., “Pre-trial Detention and the Overcrowding of Prisons in Belgium. Results from a Simulation Study into the Possible Effects of Limiting the Length of Pre-trial Detention”, *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice*, 12 (2004), nr. 4, 348-370.



Département de Criminologie
Hoofdafdeling Criminologie

Collection des rapports et notes de recherche / Collectie van onderzoeksrapporten & onderzoeksnota's n° 9

Effectmeting van enkele mogelijke wetswijzigingen
op het vlak van de voorlopige hechtenis

~

Simulations de l'impact de quelques modifications
législatives en matière de détention préventive

Onderzoeksnota's
Notes de recherche

9 maart/mars 2001 – 6 september/septembre 2001

Onderzoekers / Chercheurs

Samuel DELTENRE
Eric MAES



Département de Criminologie
Hoofdafdeling Criminologie

Collection des rapports et notes de recherche / Collectie van onderzoeksrapporten & onderzoeksnota's n° 9/1

Effectmeting van enkele mogelijke wetswijzigingen op het vlak van de voorlopige hechtenis

Nota
9 maart 2001

Onderzoekers

Samuel DELTENRE
Eric MAES

Situering

Naar aanleiding van de schriftelijke vraag van mevrouw de Adviseur-generaal voor het Strafrechtelijk beleid aan de Afdeling Criminologie (d.d. 20 februari 2001) om mee te werken aan het opstellen van een advies ten behoeve van de heer minister van Justitie inzake “de afremming van de toepassing van de voorlopige hechtenis”, werd op 23 februari 2001 een overlegvergadering georganiseerd tussen medewerkers van de Dienst voor het Strafrechtelijk Beleid enerzijds en onderzoekers van de Afdeling Criminologie van het N.I.C.C. (auteurs van voorliggende nota) anderzijds.

De afdeling Criminologie werd verzocht met het oog op het formuleren van een gegrond advies aan de heer minister een nota samen te stellen waarin verslag zou worden gedaan van:

- 1) de evolutie van de toepassing van de voorlopige hechtenis voor de periode 1985-1999 (jaarlijks aantal opsluitingen, gemiddelde dagpopulatie, gemiddelde hechtenisduur);
- 2) de beschrijving van het aantal opsluitingen van ‘beklaagden’ voor één bepaald jaar naar misdrijftype toe.

Eveneens werd daarbij gevraagd in de mate van het mogelijke metingen te verrichten naar het effect van eventuele wetwijzigingen op het vlak van a) de toegang tot het gebruik van de voorlopige hechtenis (inperking toepassingsgebied), en b) beperkingen op het vlak van de duur van de voorlopige hechtenis (invoeren maximumduur). Andere hervormingsvoorstellen zouden door de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid worden uitgewerkt in het kader van de valorisatie van de afgesloten en nog lopende onderzoeksopdrachten op dit domein.

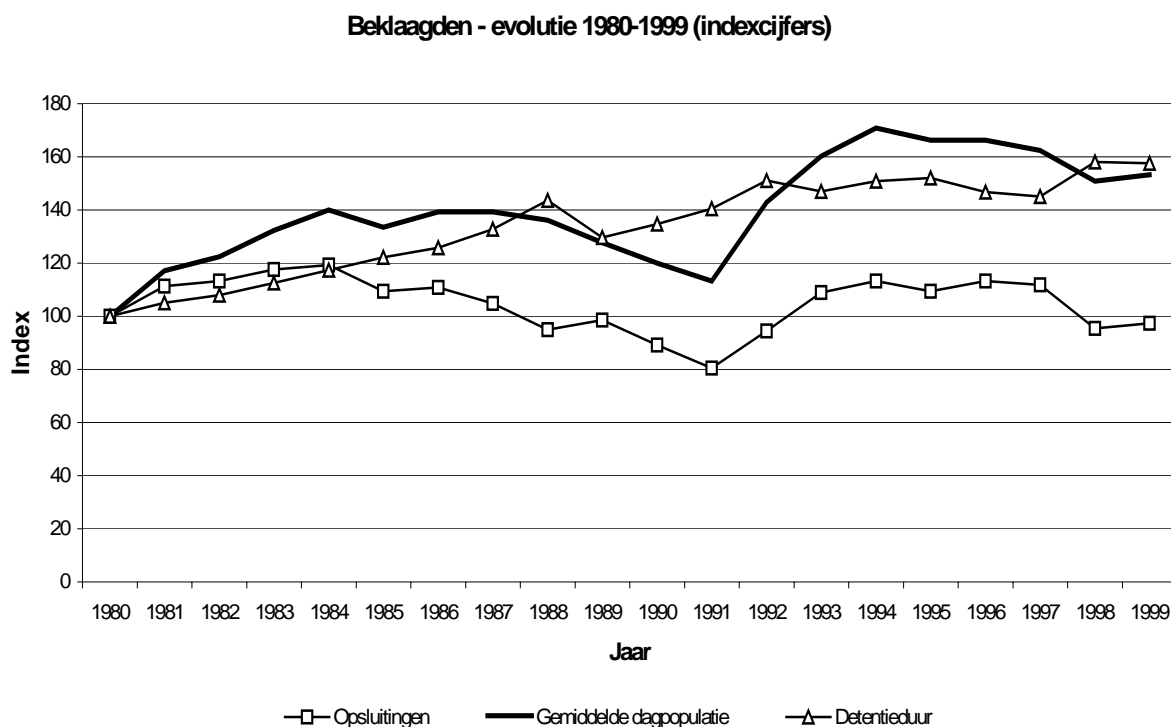
De vraag van de minister is ingegeven vanuit zijn bekommernis om de penitentiaire inflatie te bestrijden, en is onder meer geïnspireerd op de recente Franse wetgeving (art. 57-59 van de wet van 15 juni 2000 “*renforçant la protection de la présomption d’innocence et les droits des victimes*”) waarbij voor wat de voorlopige hechtenis betreft wijzigingen werden aangebracht aan zowel de voorwaarden voor toepassing van de voorlopige hechtenis als aan de duur van de detentie.

Na een schets van de evolutie van de toepassing van de voorlopige hechtenis in ons land (1980-1999) en een beschrijving van de belangrijkste misdrijven die aanleiding geven tot een voorlopige hechtenis (1998), wordt in deze nota in een tweede deel ingegaan op de mogelijke effecten die gelijkaardige wetwijzigingen in ons land zouden kunnen ressorteren. Zoals verder nog zal blijken, konden gezien het beperkte tijdsbestek waarin de resultaten dienden neergelegd te worden, geen uitgebreide analyses worden verricht, niettegenstaande dit met name voor het aspect van de beperking van de detentieduur (invoeren maximumduur) erg leerrijk zou kunnen zijn geweest. Dit neemt niet weg dat de nu beschikbare gegevens enkele interessante vraagstellingen oproepen ten aanzien van de ‘rem’ die de minister wenst in te bouwen met betrekking tot de toepassing van de voorlopige hechtenis.

1 Enkele statistische gegevens in verband met de toepassing van de voorlopige hechtenis

1.1 Evolutie van de 'beklaagden' tijdens de periode 1980-1999

Onderstaande figuur geeft, in indexcijfers, de evolutie van het jaarlijks aantal opsluitingen als beklagde¹ (of gelijkgestelde), de gemiddelde dagpopulatie en de detentieduur voor de periode 1980-1999 weer (zie bijlage voor een volledig overzicht met absolute cijfers). De detentieduur werd berekend via de formule $\text{Duur} = \text{Stock} / \text{Flux} * 12$. De gemiddelde dagpopulatie (Stock) wordt immers bepaald door zowel de input (flux, of aantal opsluitingen) als de duur van het verblijf, nl. $\text{Stock} = \text{Flux} * \text{Duur} / 12$. Het resultaat dat op basis van hoger vermelde formule wordt bekomen, is niet het resultaat van een meting van de werkelijke detentieduur (hiervoor is een cohorte-analyse noodzakelijk), maar dient beschouwd te worden als een nuttige indicator van de gemiddelde detentieduur om fluctuaties doorheen de tijd te bestuderen of internationaal-vergelijkend onderzoek door te voeren².



¹ De populatie 'beklaagden' wordt omschreven volgens de criteria zoals die doorgaans in België worden weerhouden, nl. personen die uitsluitend zijn opgesloten op grond van een beslissing die nog niet definitief is. Bijgevolg wordt geen rekening gehouden met de definitief veroordeelden ten aanzien van wie eveneens een aanhoudingsmandaat is uitgevaardigd.

² Rihoux (2000:41-45) stelt in het kader van de door haar voor 1998 verrichte cohorte-analyse (op basis van de invrijheidstellingen!) dat de duur van de voorlopige hechtenis door de betreffende indicator overschat wordt, nl. een duur van 3,0 maanden (indicator jaar 1998) indien berekend volgens de formule, tegenover een werkelijke duur van 1,46 maanden (*contra* Rihoux, 1998:124, waar een cohorte-analyse werd verricht op basis van de opsluitingen in 1990; *infra*). Opgemerkt moet wel worden dat de betreffende 'werkelijke' duur (1,46 maanden) enkel betrekking heeft op die groep van gedetineerden die als beklagde werd opgesloten en in vrijheid werd gesteld via opheffing van het aanhoudingsbevel: m.a.w. heeft zij geen betrekking op die gedetineerden die tijdens hun detentie overgingen van de categorie beklagden naar deze van de definitief veroordeelden (Rihoux, 2000:45).

1.1.1 Evolutie van de gemiddelde dagpopulatie

Zoals uit bovenstaande figuur kan worden afgeleid, situeerde de gemiddelde bevolking 'beklaagden' zich in 1999 op een niveau dat iets lager ligt dan datgene dat midden de jaren '90 (1993-97) werd bereikt. Het gemiddeld aantal beklagden in de dagelijkse bevolking bedroeg in 1999 2297 personen. Tegenover 1980 gaat het om een toename van 53%.

De evolutie sedert 1980 laat zien dat de gemiddelde dagpopulatie begin de jaren '80 toeneemt, met pieken in 1984 (+40% t.o.v. 1980) en 1986-87 (+39% t.o.v. 1980). Vanaf het eind van de jaren '80 tot aan het begin van de jaren '90 is er opnieuw een dalende trend. Het op één na laagste peil van de gemiddelde dagpopulatie 'beklaagden' in de periode 1980-1999 (d.i. na 1980) wordt bereikt in 1991, met 1695 beklagden, of 13% meer dan in het jaar 1980.

In de daaropvolgende jaren (1992-1994) kent de gemiddelde dagpopulatie echter een zeer forse toename, nl. +71% t.o.v. 1980 in 1994. Nadien blijft het niveau van de populatie beklagden gedurende enkele jaren vrij stabiel. Er is tussen 1996 en 1998 zelfs sprake van een licht dalende trend. In 1999 situeert de dagpopulatie zich op ongeveer eenzelfde niveau als dat van 1998. Opmerkelijk is dat de gemiddelde dagpopulatie beklagden in de beschouwde periode (1980-1999) nooit onder het niveau van 1980 is weggezakt; vooral sedert de sterke stijging begin jaren '90 is de gemiddelde dagbevolking – niettegenstaande een licht dalende trend vanaf 1994 – op een bijzonder hoog niveau blijven fluctueren.

1.1.2 Evolutie van het aantal opsluitingen

Het jaarlijks aantal opsluitingen als beklagde of gelijkgestelde volgt gedurende de jaren '80 een vergelijkbare trend als de gemiddelde dagpopulatie, nl. een lichte stijging in het begin van de jaren '80, en een daling vanaf het midden van de jaren '80. Het absolute dieptepunt situeert zich ook wat het aantal opsluitingen betreft in het begin van de jaren '90: nl. in 1991 (n=7546). Het aantal opsluitingen blijft in de periode eind de jaren '80-begin de jaren '90 trouwens voortdurend onder het niveau van 1980 (in 1991 -19% t.o.v. 1980).

Ook tijdens de jaren '90 is de evolutie van het aantal opsluitingen vrij gelijklopend met die van de gemiddelde dagbevolking. Het aantal opsluitingen stijgt opnieuw vanaf het begin van de jaren '90, blijft stabiel tussen 1994 en 1997, en daalt opnieuw in 1998. In 1999 is er slechts sprake van een zeer lichte stijging t.o.v. 1998: de toename is hier vergelijkbaar met de respectievelijke toename van de gemiddelde dagpopulatie. Opmerkelijk is dat het aantal opsluitingen zich in 1998-99 opnieuw – zij het slechts lichtjes - onder het niveau van het jaar 1980 situeert.

1.1.3 Evolutie van de detentieduur

De detentieduur volgt gedurende de jaren '80 en begin de jaren '90 een trend die moeilijk vergelijkbaar is met deze van de gemiddelde dagpopulatie. De evolutie van de detentieduur is veel rechtlijniger dan deze van de gemiddelde dagbevolking of van het aantal opsluitingen. Met uitzondering van een terugval eind de jaren '80 (van index 144 in 1988 naar 130 in 1989)

en een vrij stabiele curve gedurende de jaren '90 (1992-97)³ is de algemene trend tussen 1980 en 1999 almaar stijgend: de detentieduur neemt in deze periode toe met maar liefst 58%. De hechtenisduur is nog nooit tevoren zo lang geweest als in 1998-99.

1.1.4 Samengevat

De evoluties die hoger beschreven werden, duiden op een belangrijke trendbreuk in het begin van de jaren '90. In **1991**, één jaar nadat de nieuwe wet op de voorlopige hechtenis werd uitgevaardigd, bereikte de **gemiddelde dagpopulatie** haar **op één na laagste peil** van de afgelopen twintig jaar. Dit vrije lage niveau van de populatie beklagden in 1991 kan worden toegeschreven aan een verminderd aantal opsluitingen in 1990 en 1991 die de toenemende detentieduur tijdens dezelfde tijdsperiode compenseert.

Opmerkelijk is dat de gemiddelde dagpopulatie **na 1991 zeer sterk toeneemt** en gedurende de jaren '90 nooit eerder geziene hoogtes bereikt. Vooral tussen 1992 en 1994 groeit de gemiddelde dagpopulatie opnieuw sterk aan, en dit onder impuls van een toenemend aantal opsluitingen. De detentieduur situeert zich in deze periode op hoog niveau, maar blijft stabiel.

Een licht dalende trend in de detentieduur en een stabiel blijvend aantal opsluitingen in de periode 1994-1997, zorgt vervolgens opnieuw voor een **lichte daling** in de gemiddelde dagbevolking. In 1998 neemt het aantal opsluitingen opnieuw af, waardoor ook de gemiddelde bevolking ondanks een opnieuw toenemende detentieduur blijft dalen.

De evolutie tussen 1998-99 tenslotte wijst op een **status quo** in 1999 ten opzichte van 1998.

Globaal genomen laat de evolutie van de dagpopulatie, het jaarlijks aantal opsluitingen en de gemiddelde duur zien dat de fluctuatie van de gemiddelde dagpopulatie de beweging van het aantal opsluitingen volgt, zij het dat de kloof tussen beide trendlijnen doorheen de tijd onder invloed van een almaar toenemende hechtenisduur steeds groter wordt.

1.2 ***Base infractionnelle des écrous des prévenus (et assimilés)***

Compte tenu du (très) court délai dans lequel nous avons été tenus de travailler (deux semaines) et eu égard à l'ampleur du travail qu'il conviendrait de réaliser, il a été convenu de ne fournir les informations relatives à la base infractionnelle des écrous préventifs que pour une seule année. Nous avons opté pour les données les plus récentes en la matière dont le Département de criminologie dispose qui sont relatives à l'année 1998.

En 1998, on comptabilisa 8.948 écrous de prévenus (et assimilés). Le tableau suivant indique le nombre de ces écrous auxquels était associée au moins une infraction rentrant dans la catégorie spécifiée et la part qu'ils représentent au total. Nous lisons ainsi que 26 % des écrous de prévenus ont visé *notamment* une infraction de vol avec violences ou menaces. Bien entendu, certains écrous concernent plusieurs infractions différentes, ce qui explique que la somme de toutes les catégories d'infractions excède le nombre total d'écrous enregistrés.

³ Pas vanaf 1989 is er sprake van een afnemende hechtenisduur, zij het slechts voor een korte periode (1989-90). In 1992 neemt de detentieduur fors toe, +51% ten opzichte van 1980, om nadien te blijven schommelen rond een niveau dat 40 à 50% hoger ligt dan dat van 1980.

Par ailleurs, ce tableau ne reprend que les infractions relevant de catégories qui représentent au moins 1 pour-cent des écrous de détenus préventifs.

Base infractionnelle des écrous en fonction d'une détention préventive - 1998		
<i>Catégories d'infractions</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Vol avec violences	2328	26,0%
Stupéfiants	1890	21,1%
Vol	1821	20,4%
Faux en écriture	690	7,7%
Recel	604	6,8%
Coups et blessures volontaires	558	6,2%
Association de malfaiteurs	555	6,2%
Escroquerie	491	5,5%
Viol	476	5,3%
Attentat à la pudeur	327	3,7%
Meurtre	326	3,6%
Armes	241	2,7%
Menaces	177	2,0%
Incendie volontaire	155	1,7%
Extorsion	154	1,7%
Dégradations, destructions	151	1,7%
Débauche, prostitution	132	1,5%
Rébellion	112	1,3%
Abus de confiance	102	1,1%

Données Sidis - Traitements S.Deltenre

2 Meting van de effecten van enkele mogelijke wetswijzigingen

2.1 *Impact sur la population pénitentiaire de l'élévation du seuil d'emprisonnement autorisant la détention préventive*

Outre la présentation des écrous de détenus préventifs en fonction des catégories d'infraction sur lesquelles ils se fondent, nous avons effectué un travail exploratoire permettant de livrer une première estimation de l'effet d'une élévation du seuil d'emprisonnement sur le nombre d'incarcérations.

Une telle estimation nécessite d'identifier les infractions qui donnent lieu actuellement à des mandats d'arrêt en fonction du seuil fixé à un an minimum par la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et qui ne pourraient plus ouvrir de possibilité d'application de mandat d'arrêt si le seuil était modifié, par exemple comme il vient de l'être en France. Théoriquement, le relevé devrait couvrir toutes les dispositions pénales aussi bien insérées dans le Code pénal que dans les lois particulières. Cependant, puisque la question centrale concerne la population carcérale, nous avons focalisé l'étude juridique sur les infractions rentrant dans les catégories le plus souvent associées aux écrous préventifs. Le relevé n'est donc pas exhaustif mais couvre les types d'infractions liées au plus grand nombre de ces écrous. A ce stade,

l'étude reste théorique et ne permet pas de se faire une idée un tant soit peu précise de l'impact qu'aurait une telle modification.

C'est pourquoi nous avons encore appliqué le résultat de ce travail à notre fichier de données afin d'identifier, au cas par cas, les écrous pour lesquels une telle modification législative aurait pu avoir un impact. Il ne s'agit toutefois que d'une estimation à partir du seul critère juridique du seuil de peine. Il faut en outre signaler que la nomenclature des infractions de la base de données SIDIS ne permet pas toujours de distinguer les infractions en fonction de la fourchette de peine prévue par la loi.

2.1.1 Etude juridique exploratoire de l'élévation du seuil d'emprisonnement autorisant la détention préventive

L'article 57 de la loi française "*renforçant la présomption d'innocence et les droits des victimes*" instaure deux seuils différents autorisant la détention provisoire. Le premier est un seuil général fixé à 3 ans minimum. Dans les cas où la personne a déjà été condamnée à au moins un an ferme, il s'élève à cinq ans pour les délits contre les biens.

Le second seuil ne concerne qu'une partie seulement du champ des infractions et de la population. Bien que l'inventaire des infractions contre les biens répondant au critère d'une peine minimale de 5 ans soit possible, nous ne l'avons pas réalisé, vu les limites de temps imparties; l'évaluation empirique de l'effet d'une telle modification en Belgique nécessiterait d'avoir accès au casier judiciaire des personnes écrouées⁴ dans des cas similaires pour faire le lien avec les données pénitentiaires, ce qui dépasse les possibilités des bases de données actuelles et nécessiterait de mener une véritable recherche scientifique dans un délai plus réaliste.

C'est pourquoi nous ne retiendrons comme hypothèse de travail que l'élévation du seuil d'emprisonnement à 3 ans (minimum), contre 1 an selon la législation actuelle.

Comme annoncé, nous n'avons exploré que les dispositions légales relatives aux infractions appartenant aux catégories les plus souvent associées à un écrou de prévenu, à savoir celles mentionnées dans le tableau (voir supra). Le travail a donc seulement une portée indicative, même s'il couvre un grand nombre de situations. Il s'agit toutefois d'infractions susceptibles de se retrouver dans le tableau présenté; nous n'avons pas limité la recherche des dispositions légales aux seuls cas rencontrés.

Voici quelques dispositions dont la peine maximale est d'au moins 1 an et inférieure à 3 ans.

- Catégorie "faux en écriture"
 - avoir falsifié ou contrefait un passeport, port d'armes ou livret (art. 198 C.P.) : max. 1 an;
 - avoir fabriqué, falsifié, contrefait ou fait usage d'une feuille de route etc. (art. 200 C.P.) : max. 2 ans;
 - établissement d'un faux certificat de maladie ou d'infirmité sous le nom ou la qualité d'un médecin pour s'affranchir d'une obligation légale (art. 203 C.P.) : max. 1 an;

⁴ En effet, la loi française instaure que l'application du seuil de 5 ans est conditionnée par l'absence de condamnations antérieures à une peine d'emprisonnement ferme d'au moins un an.

- certificat établi faussement par un médecin pour affranchir d'une obligation légale (sans don ou promesse en contrepartie) (art. 204 al. 1 C.P.) : max. 2 ans;
 - établissement sous le nom d'un fonctionnaire d'un certificat pour obtenir des faveurs (art. 205 al.1 C.P.) : max. 1 an;
 - fabrication sous le nom d'un particulier d'un certificat pouvant compromettre des intérêts publics ou privés (art. 206 al.2) : max. 1 an;
 - concourir comme témoin à la délivrance d'un faux certificat par l'autorité publique (sans don ou promesse en contrepartie) (art. 209 al.1) : max. 2 ans.
- Catégorie "coups et blessures volontaires"
 - (- coups et blessures volontaires sans préméditation - art. 398, al. 1 C.P. : max. 6 mois)⁵;
 - coups et blessures volontaires avec préméditation (art. 398, al. 2 C.P.) : max. 1 an;
 - coups et blessures volontaires ayant entraîné maladie ou incapacité de travail, sans préméditation (art. 399 C.P., al. 1) : max. 2 ans ;
- Catégorie "association de malfaiteurs"
 - faire partie ou aider une association de malfaiteurs constituée en vue de commettre des délits (art. 324, al. 4 C.P.) : max. 2 ans.
- Catégorie "escroquerie"
 - chèque postal sans provision (art. 509bis C.P.) : max. 2 ans;
 - chèque bancaire sans provision (loi du 01.03.1961, art. 61) : max. 2 ans;
 - endossement frauduleux de facture (art. 509ter C.P.) : max. 2 ans;
 - abus d'effets commerciaux (art. 509 al. 1 C.P.) : max. 2 ans.
- Catégorie "menaces"
 - menace par écrit d'un attentat contre la personne ou la propriété punissable d'une peine criminelle, non accompagnée d'ordre ou de conditions (art. 327 al.2 C.P.) : max. 2 ans;
 - fausse information relative à un attentat contre la personne ou la propriété punissable d'une peine criminelle (art. 328 C.P.) : max. 2 ans.
- Catégorie "dégradations, destructions"
 - destruction de clôtures, déplacement ou suppression de bornes et de pieds corniers dans le but d'usurpation de terrain (art. 356 C.P.) : max. 1 an;
 - destruction ou dégradation de tombeaux, monuments, etc. (art. 526 C.P.) : max. 1 an.
- Catégorie "rébellion"
 - rébellion par personne seule, avec arme (art. 271 C.P.) : max. 2 ans.
- Catégorie "abus de confiance"
 - prêt usuraire par abus des faiblesses (etc.) de l'emprunteur (art. 494 C.P.) : max. 1 an;
 - destruction, altération ou dissimulation d'une pièce dont la production en justice a été ordonnée par jugement (art. 495bis C.P.) : max. 2 ans.

⁵ Nous reprenons cette infraction dans notre relevé car elle apparaît dans la base de données, étrangement à plusieurs reprises, comme étant la seule base infractionnelle d'un écrou, alors que le maximum prévu par la loi est une peine de 6 mois (inférieur au seuil légal de détention préventive).

2.1.2 Estimation de l'impact d'un rehaussement à 3 ans du seuil d'emprisonnement autorisant la détention préventive sur le nombre d'écrous

Pour estimer l'impact quantitatif sur le nombre d'écrous de prévenus, nous avons recherché dans la base de données les écrous associés à des infractions pour lesquelles les peines applicables sont inférieures à 3 ans.

Nous devons signaler que nous avons identifié pour l'année 1998 un nombre non négligeable d'écrous enregistrés sur la *seule* base de coups et blessures volontaires sans préméditation (94 écrous), infraction qui est susceptible d'être sanctionnée au maximum d'une peine de 6 mois d'emprisonnement; cette situation ne devrait donc pas apparaître dans la base de données. Nous avons décidé d'inclure ces cas "anormaux" dans la réduction estimée.

Autre difficulté méthodologique à mentionner : en fonction de la pratique d'encodage (usage d'un seul code générique), il est impossible de déterminer les écrous sur base d'infractions relatives à des dégradations ou des destructions dont le maximum serait ou non supérieure (ou égal) au seuil de 3 ans. Nous avons toutefois pu identifier le nombre d'écrou ou la présence de ce code infractionnel serait déterminante (23).

Sur les 8.948 écrous, on peut estimer la réduction hypothétique du nombre d'écrous liée directement au rehaussement du seuil d'application de la détention préventive jusqu'à 3 ans à 271 (d'après les données de 1998), ce qui représenterait une *réduction de l'ordre de 3 %*.

Cette réduction toucherait principalement des écrous relatifs à des faits de coups et blessures volontaires : 257 écrous en moins, soit 95 % de la réduction. La plupart sont des écrous ne relevant que de cette base infractionnelle : soit les coups et blessures avec ou sans préméditation (art. 398 C.P.), soit les coups et blessures sans préméditation ayant entraîné maladie ou incapacité de travail (art. 399 .CP., al. 1).

On relèverait aussi une réduction de 14 écrous pour escroqueries.

A durée moyenne de détention inchangée, cette réduction se traduirait par une baisse de 69 personnes dans la population journalière moyenne annuelle⁶.

Une telle modification législative n'aurait donc qu'un impact minime sur la population carcérale. En outre, recourir au *rehaussement du seuil de peine autorisant l'application de la détention préventive*, pour limiter l'usage de celle-ci, de par son automatisme, reste *totale*ment *aveugle à la spécificité des intérêts préservés par le législateur*. Ainsi à l'égard de certaines infractions contre les personnes, les magistrats ne pourraient plus recourir à la détention préventive, quand bien même une telle mesure pourrait être justifiée pour des raisons de sécurité publique; alors que dans le même temps, des infractions contre la propriété, telle la tentative de vol sans violences, ou des infractions sans victime directe, telle la détention de faibles quantités de stupéfiants, ouvriraient toujours la voie du recours à la détention préventive.

⁶ Ce résultat est obtenu en multipliant le nombre d'écrou estimé (8.677) à la durée moyenne de détention estimée (3,03 mois) selon la formule : stock estimé = (flux estimé x durée) / 12. Le stock estimé serait de 2.191 prévenus à comparer aux 2.260 prévenus comptabilisés en moyenne en 1998, soit une réduction de 69 personnes.

Un des dangers, non négligeable, d'une telle modification serait que le législateur "corrige" ultérieurement des effets non souhaités en procédant à l'augmentation des maxima légaux sanctionnant certaines infractions pour revenir dans le champ d'application de la loi relative à la détention préventive. Ces corrections seraient susceptibles de rogner la réduction de population pénitentiaire obtenue précédemment et même, de par la possibilité de prononcer des peines plus sévères, d'accroître encore davantage la population des prisons.

Si l'application de la détention préventive à tout constat de coups et blessures n'est pas à prôner comme l'orientation judiciaire unique, ne plus du tout laisser la possibilité aux magistrats d'y recourir dans certains cas pourrait poser problème.

2.2 Invoering van een maximumduur voor de voorlopige hechtenis

2.2.1 Beperkingen op het vlak van de beschikbare data

Het meten van mogelijke effecten van wetwijzigingen op de omvang van de gevangenisbevolking wordt in de actuele context vaak bemoeilijkt door het gebrek aan voldoende beschikbare gegevens ter zake.

Wanneer overwogen wordt de duur van de voorlopige hechtenis aan een wettelijk maximum te onderwerpen, is het essentieel inzicht te hebben in de actuele duur van de voorlopige hechtenis. Belangrijk hierbij is informatie ter beschikking te hebben over het *aantal* hechtenissen dat een bepaalde drempel (de in te voeren maximumduur) overschrijdt en over de gemiddelde overschrijdingstermijn. Dergelijke informatie zou toelaten te berekenen welk effect de invoering van een maximumduur van de voorlopige hechtenis zou hebben op de gemiddelde dagpopulatie. De mogelijkerwijze 'uit te sparen' dagpopulatie kan immers worden berekend aan de hand van de formule $STOCK = FLUX * DUUR$. Indien als FLUX het jaarlijks aantal opsluitingen van lange duur (boven een bepaalde termijn) en als DUUR de overschrijdingstermijn (= verschil tussen gemiddelde duur van de lange hechtenissen en de in te voeren maximale termijn) wordt genomen, dan geeft de bekomen uitkomst de STOCK weer die men bij toepassing van de maximumduur in de toekomst niet meer zou terugvinden in de gemiddelde dagpopulatie.

Voorbeeld (fictief):

Stel: Wetwijziging: maximumduur wordt vastgesteld op 12 maanden

Gemiddelde werkelijke duur V.H. voor langere hechtenissen, d.i. > 12 m. (DUUR) = 14 maanden

Gemiddelde overschrijdingstermijn = 2 maanden

Aantal opsluitingen waarvan de duur de wettelijk in te voeren maximumduur overschrijdt (FLUX) = 900

De "uit te sparen" gemiddelde dagpopulatie (STOCK) zou in dat geval neerkomen op:

$$\begin{aligned} STOCK &= FLUX * DUUR / 12 \\ &= 900 * 2 / 12 \\ &= \mathbf{150} \end{aligned}$$

Om dergelijke simulatie te kunnen doorvoeren, zijn accurate en geactualiseerde data over de duur van de voorlopige hechtenis (gemiddelde en spreiding) vereist. Dergelijke gegevens zijn op dit ogenblik niet onmiddellijk beschikbaar, en zouden berekend moeten worden via een

cohorte-studie. De uitvoering van zulk gedetailleerder onderzoek is op korte termijn evenwel niet realiseerbaar.

Een eerste oefening in die zin werd reeds ondernomen door Rihoux (1998). De door haar gepubliceerde gegevens laten evenwel niet toe te antwoorden op de concrete vraagstelling die hier aan de orde is. Vermeldenswaard is alleszins wel dat Rihoux (1998) de duur van de verschillende detentieperiodes bestudeerde voor de cohorte van personen die in 1990 minstens éénmaal werden opgesloten (follow-up van alle detenties tot 1998), en daarbij met betrekking tot de categorie 'beklaagden en gelijkgestelden' een gemiddelde detentieduur (voorlopige hechtenis) van 2,72 maanden vaststelde. Wat de spreiding betreft kwam zij tot de vaststelling dat 25% van de periodes van voorlopige hechtenis zich tussen de 3,6 maanden en 17 maanden situeerde; 75% van de hechtenissen heeft een duur die korter is dan 3,6 maanden.

2.2.2 Een eenvoudige simulatie-oefening

Aan de hand van de gegevens die momenteel beschikbaar zijn (nl. de informatie over de dagpopulatie, het aantal opsluitingen en de afgeleide indicator van de detentieduur), kunnen met behulp van de formule $Stock=Flux*Duur/12$ wel enkele andersoortige eenvoudige simulatie-oefeningen worden verricht. Op basis van deze formule kan worden gesteld dat een procentuele afname van het jaarlijks aantal opsluitingen OF van de gemiddelde detentieduur een evenredige vermindering van de stock tot gevolg heeft. Wanneer men bijvoorbeeld zou uitgaan van de hypothese van een daling met 5% van het aantal opsluitingen (jaar 1998: $n=8948$) en een gelijkblijvende hechtenisduur (jaar 1998; indicator=3.03 maanden), dan zou men volgens de formule $Stock=Flux*Duur/12$ een populatie 'beklaagden' verkrijgen die gelijk is aan: $8500,6 \times 3,03/12 = 2146,4$, of m.a.w. een *vermindering van de stock met 5%*. De te verwachten populaties naargelang verschillende procentuele verminderingen van het aantal opsluitingen of de gemiddelde detentieduur zijn weergegeven in onderstaande tabel.

Procentuele daling	Omvang populatie
5%	2146
10%	2034
15%	1921
20%	1808
25%	1695

Gecombineerde verminderingen van detentieduur EN aantal opsluitingen zouden – uitgaande van het aantal opsluitingen voor 1998 ($n=8948$) en de indicator van de gemiddelde detentieduur voor 1998 (3,03 maanden) - volgende gemiddelde dagpopulaties genereren:

Opsluitingen	Detentieduur				
	-10%	-20%	-30%	-40%	-50%
-10%	1830	1627	1423	1220	1017
-20%	1627	1446	1265	1084	904
-30%	1423	1265	1107	949	791
-40%	1220	1084	949	813	678
-50%	1017	904	791	678	565

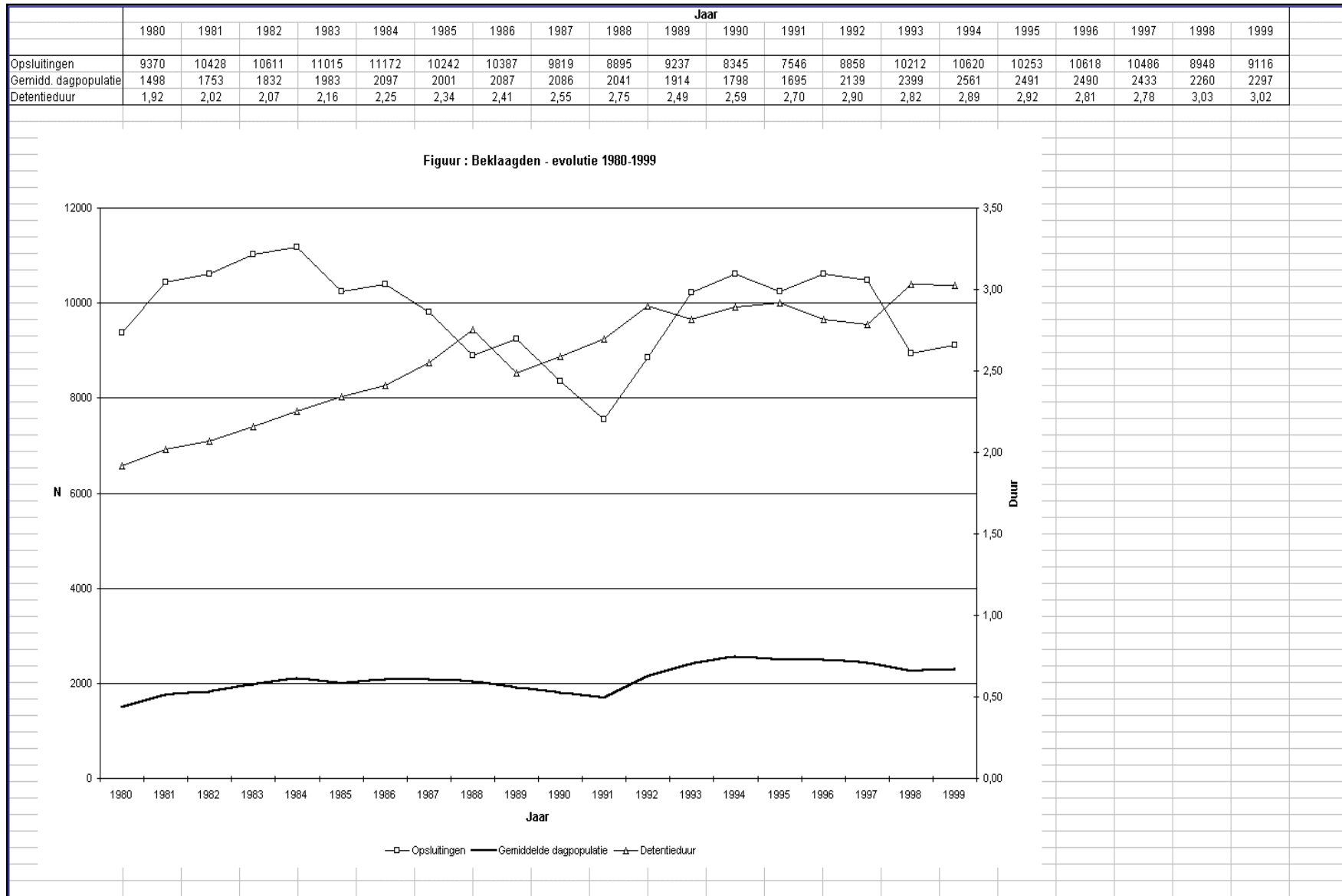
Zoals eerder (par. 1) reeds werd aangegeven, ligt het niveau van het jaarlijks aantal opsluitingen actueel op hetzelfde peil als dat van 1980, hetgeen meteen ook verklaart dat de stijging van de gemiddelde dagpopulatie te wijten is aan een alsmaar toenemende detentieduur. Het is dan wellicht ook zo dat op het vlak van de detentieduur meer manoeuvreerruimte (een grotere marge) bestaat om de gemiddelde dagpopulatie wezenlijk te beïnvloeden (zie hiervoor ook: par. 2.1.). Een simpele denkoefening leert ons bijvoorbeeld dat, indien de gemiddelde detentieduur kan worden teruggebracht tot het niveau van 1980 (indicator = 1,92 maanden), de gemiddelde dagpopulatie – bij een gelijkblijvend aantal opsluitingen (1998, n=8948) - zou afnemen met maar liefst 37%: in absolute cijfers zou dit neerkomen op een gemiddelde dagpopulatie van 1432 personen tegenover 2260 in 1998.

3 Conclusies

Utiliser le rehaussement du seuil de peine autorisant l'application de la détention préventive, sans tenir compte de la spécificité des infractions qui y sont rattachées, ne semble pas fournir de garanties suffisantes tant au niveau des intérêts sociaux à protéger qu'à celui de l'effet réducteur attendu sur la population carcérale. Si l'option de la modification législative devait être retenue, il conviendrait de préférer une approche beaucoup plus fine en fonction de contentieux spécifiques. Dans l'optique d'affecter efficacement le nombre d'incarcérations, la réforme devrait toucher, par exemple, une partie du contentieux relatif aux stupéfiants et aux vols sans violences ni menaces.

Comme les recherches menées par la VUB et l'INCC sur l'application de la détention préventive et de la libération sous conditions l'ont montré, des facteurs d'opportunité, organisationnels et sociaux jouent également un rôle important dans le choix posé par les magistrats sur l'une ou l'autre mesure : la politique d'orientation des dossiers par le parquet, la qualité et la rapidité de circulation des informations, la réaction des magistrats à l'instabilité sociale des inculpés (résidence temporaire, faiblesse des liens familiaux, faiblesse de l'insertion professionnelle,...). Des actions portant sur ces éléments particuliers pourraient déboucher sur une réduction réelle et d'une plus grande ampleur du nombre de mandats d'arrêt délivrés. Des facteurs non législatifs sont de nature à réduire le recours à la détention préventive. Preuve en est la réduction de 15 % des entrées en prison de prévenus entre 1996 et 1998, sans que l'on ait connu d'importantes modifications de la loi relative à la détention préventive.

Les tendances longues de l'évolution de la détention préventive nous enseignent qu'aucune réduction réelle de la population ne peut être attendue si l'on n'agit pas simultanément sur le nombre et la durée des détentions préventives. En effet la diminution importante du nombre d'écrous constatée entre 1996 et 1998 ne s'est traduite par aucune réduction significative de la population globale des prévenus puisque la durée n'a pas connu la même évolution. Par contre, des actions qui réussiraient à ramener la durée moyenne de la détention préventive à son niveau de 1980, soit une réduction d'un mois en moyenne, pourraient produire une diminution de la population carcérale de 800 personnes.





Département de Criminologie
Hoofdafdeling Criminologie

Collection des rapports et notes de recherche / Collectie van onderzoeksrapporten & onderzoeksnota's n° 9/2

Cohortestudie naar de duur van de voorlopige
hechtenis en effectmeting van de begrenzing
van de detentieduur

Nota
18 juni 2001

Onderzoekers

Samuel DELTENRE
Eric MAES

1 Situering van de onderzoeksopdracht

In het kader van de bestrijding van de penitentiaire inflatie werd aan de Dienst voor het Strafrechtelijk Beleid en de afdeling Criminologie van het NICC gevraagd een gemotiveerd advies resp. een studie uit te voeren naar de mogelijkheden om de toepassing van de voorlopige hechtenis terug te dringen door middel van een aantal wetwijzigingen of andere acties. Aan de afdeling Criminologie werd meer in het bijzonder gevraagd na te gaan welke de effecten zouden zijn op de omvang van de penitentiaire bevolking van enerzijds een verenging van de toelaatbaarheidsdrempel voor de toepassing van de voorlopige hechtenis (beperking toepassingsgebied), en anderzijds de invoering van een maximumtermijn voor de duur van de voorlopige hechtenis (schriftelijke vraag van mevrouw de Adviseur-generaal voor het Strafrechtelijk beleid d.d. 20 februari 2001). De mogelijke effecten van dergelijke (op een nieuwe Franse wetgeving geïnspireerde) wetwijzigingen werden reeds uiteengezet in een eerste nota "*Effectmeting van enkele mogelijke wetwijzigingen op het vlak van de voorlopige hechtenis*" d.d. 9 maart 2001. Waar het op basis van de beschikbare cijfers mogelijk was een uitspraak te doen over de effecten van een verstrenging van de toelaatbaarheidsdrempel, werd in de betreffende nota met betrekking tot de plafonnering van de duur van de voorlopige hechtenis gesteld dat voor dergelijke effectstudie meer gedetailleerde en actuele gegevens beschikbaar dienden te zijn over de werkelijke duur van de voorlopige hechtenis en het aantal hechtenissen dat bepaalde drempels zou overschrijden. Dergelijk onderzoeksopzet veronderstelde de uitvoering van een cohortestudie die zou toelaten de daartoe noodzakelijke data te verzamelen.

Aansluitend hierop is, na overleg met het kabinet van de heer minister van Justitie en de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid (11 april 2001), aan de afdeling criminologie van het NICC de vraag gesteld een cohortestudie op te zetten die zou toelaten meer gefundeerde uitspraken te doen over de mogelijke effecten ("uitsparingen" op de gevangenisbevolking) van de invoering van een maximumduur voor de voorlopige hechtenis (brief van mevrouw de Adviseur-generaal voor het Strafrechtelijk beleid d.d. 23 april 2001). Deze cohorte-studie diende uit te maken hoeveel personen zich gedurende hoeveel tijd boven diverse drempels in voorlopige hechtenis bevinden, en dit verfijnd naargelang de gepleegde feiten en het gegeven of er al dan niet sprake is geweest van een aantasting van de fysieke integriteit van personen.

2 Onderzoeksopzet

2.1 Gegevensbestand en variabelen

Voor de uitvoering van deze onderzoeksopdracht werd door het Directoraat-generaal Strafinrichtingen een extractie uitgevoerd op de SIDIS-databank. Gevraagd werd voor **alle personen die in de periode 1996-2000 werden opgesloten als beklaagde of gelijkgestelde** bepaalde gegevens met betrekking tot de wettelijke toestand, de gepleegde feiten en enkele tijdsvariabelen uit de databank te extraheren.

De data die ons via het DG Strafinrichtingen voor verdere analyse werden overgemaakt (ontvangen op 15 mei 2001), zijn gestructureerd in vijf Access-bestanden (één bestand per jaar). Elk bestand omvat drie tabellen: een tabel met de verschillende misdrijfcodes (geldig op het ogenblik van de opsluiting als beklaagde of gelijkgestelde), een tabel met datum van opsluiting en eventuele invrijheidstellingsdatum, en een laatste tabel met de historiek (begin-

en einddata) van de verschillende (zowel prioritaire als niet-prioritaire) wettelijke toestanden voor elke volledige detentieperiode.

2.2 Teleenheid en omschrijving detentieperiode

Teleenheid vormt het **aantal opsluitingen**, niet het aantal gedetineerden. Dit betekent in concreto dat ook voor gedetineerden die in de beschouwde tijdsperiode meerdere detentieperiodes kenden, elke detentieperiode afzonderlijk werd bestudeerd. Als **detentieperiode** werd beschouwd: de termijn tussen datum van opsluiting (als beklaagde of gelijkgestelde) en datum van invrijheidstelling (met uitzondering uiteraard van die gevallen waar de betrokken gedetineerde nog steeds opgesloten is). Logischerwijze zijn voorlopige hechtenissen die werden onderbroken door een tussentijdse invrijheidstelling, dus ook telkens als afzonderlijke detentieperiode beschouwd.

Zoals uit tabel 2 blijkt, werden voor de periode 1996-2000 in totaal 49492 opsluitingen (als beklaagde of gelijkgestelde) geregistreerd (*Tot. no. ecrou*), hetgeen neerkomt op een jaarlijks gemiddelde van 9898 opsluitingen per jaar. Het werkelijk aantal opsluitingen (zie tabel 2) kent tussen 1996 en 1998 een dalende trend (van 10700 naar 9053 opsluitingen), om nadien (in 2000) weer stilaan naar het niveau van 1996 toe te groeien (n=9915).

Wanneer de opsluitingen meer in detail worden bekeken naar aantal gedetineerden toe dat jaarlijks één of meerdere keren werd opgesloten - het aantal opsluitingen is hier, anders dan hierboven, het aantal opsluitingen waarvoor de historiek van de wettelijke toestand beschikbaar is (cfr. tabel 2: *Tot. historiek*) -, dan blijkt dat het overgrote deel van de gedetineerden binnen één bepaald jaar slechts één opsluiting laat optekenen; globaal genomen wordt een vijfhonderdtal gedetineerden binnen hetzelfde jaar tweemaal opgesloten. Veelvuldige opsluitingen (≥ 3) binnen eenzelfde jaar zijn eerder uitzonderlijk, zoals blijkt uit tabel 1.

Tabel 1: Aantal gedetineerden naar aantal opsluitingen voor de jaren 1996 tot en met 2000

Aantal opsl.	Jaar					Totaal
	1996	1997	1998	1999	2000	
1 per jaar	9487	9380	8010	8249	8596	43722
2 per jaar	537	504	459	447	474	2421
3 per jaar	42	43	36	28	27	176
4 per jaar	3	6	1	2	3	15
5 per jaar	0	2	0	0	0	2
Totaal gedet.	10069	9935	8506	8726	9100	

2.3 Groepering naargelang detentietraject

Voor elke volledige detentieperiode afzonderlijk (van opsluiting tot invrijheidstelling, tenzij betrokkene momenteel nog opgesloten is) werd de duur van de periode van voorlopige hechtenis berekend. Voor de berekening van deze termijnen werd de onderzoekspopulatie ingedeeld in **zes groepen** op basis van de o.i. meest logische detentietrajecten, nl.:

- Groep 1: gedetineerden die werden opgesloten als beklaagde (PREV), tijdens hun detentie voortdurend in deze toestand zijn gebleven, en terug invrijheidgesteld werden of nog steeds in hechtenis zijn (op 15/5/2001);
- Groep 2A: gedetineerden die werden opgesloten als niet-definitief veroordeelde (CND), hun detentie in deze toestand ondergaan(-gingen), en terug invrijheidgesteld werden of nog steeds in hechtenis zijn (op 15/5/2001);
- Groep 2B: gedetineerden die werden opgesloten als beklaagde (PREV), aansluitend in detentie verbleven onder de hechtenistitel van niet-definitief veroordeelde (CND), en opnieuw invrijheidgesteld werden of nog steeds in hechtenis zijn (op 15/5/2001);
- Groep 3A: gedetineerden die werden opgesloten als beklaagde (PREV), aansluitend in detentie verbleven onder de hechtenistitel van niet-definitief veroordeelde (CND), en uiteindelijk hun detentie ondergingen(-aan) onder het statuut van definitief veroordeelde (CD);
- Groep 3B: gedetineerden die werden opgesloten als niet-definitief veroordeelde (CND), en aansluitend hun detentie ondergingen(-aan) onder het statuut van definitief veroordeelde (CD);
- Groep 3C: gedetineerden die werden opgesloten als beklaagde (PREV), en aansluitend hun detentie ondergingen(-aan) onder het statuut van definitief veroordeelde (CD).

Als opsluiting als "beklaagde" (PREV) werd beschouwd: de opsluiting als beklaagde in observatie (in toepassing van de wet op de bescherming van de maatschappij), de opsluiting onder medebrengingsbevel, aanhouding ter zitting, bevel tot aanhouding, in staat van beschuldiging, of onder bevel tot aanhouding met het oog op de onmiddellijke verschijning. Onder "niet-definitief veroordeelden" (CND) werden niet enkel de definitief veroordeelden in strikte zin verstaan, maar ook de niet-definitief geïnterneerden in het kader van de wet op de bescherming van de maatschappij. De categorie "definitief veroordeelden" (CD) tenslotte omvat de definitief veroordeelden die enkel plaatsvervangende straffen ondergaan, definitief veroordeelden die criminele, correctionele of politiestraf(fen) ondergaan, en de definitief geïnterneerden in het kader van de wet op de bescherming van de maatschappij.

Deze zes groepen dekken samen de overgrote meerderheid van de verschillende detentietrajecten die de betrokken personen (die in de periode 1996-2000 als beklaagde of gelijkgestelde werden opgesloten) hebben doorlopen. Zoals uit onderstaande tabel kan worden afgelezen, vertegenwoordigen deze zes groepen tezamen jaarlijks meer dan 90% van alle geregistreerde opsluitingen waarvoor de historiek van de opeenvolgende prioritaire wettelijke toestanden in het gegevensbestand beschikbaar was (*Totaal* gerelateerd aan *Tot. historiek*).

Tabel 2: Beschrijving van de onderzoekspopulatie, ingedeeld in zes groepen naargelang het afgelegde detentietraject (1996-2000)

Groepen	Jaar				
	1996	1997	1998	1999	2000
<i>Groep 1</i>	5092	5257	4411	4983	5254
<i>Groep 2a</i>	1	9	20	17	23
<i>Groep 2b</i>	25	63	104	140	312
<i>Groep 3a</i>	2411	2068	1765	1475	1686
<i>Groep 3b</i>	1433	1339	950	760	695
<i>Groep 3c</i>	1162	1136	1144	1430	1302
Totaal	10124	9872	8394	8805	9272
Tot. no.ecrou	10700	10560	9053	9264	9915
Tot. historiek*	10699	10551	9040	9235	9637
% Tot/tot.historiek	94,6	93,6	92,9	95,3	96,2

* enkel prioritaire toestanden

Zoals eveneens uit de tabel kan worden afgeleid, was in de gegevensbestanden die ons werden overgemaakt, niet voor alle geregistreeerde opsluitingen een historisch overzicht van het detentieverloop beschikbaar (vgl. *Tot. no.ecrou* met *Tot. historiek*). De opsluitingen waarvoor deze gegevens ontbreken, blijven globaal genomen evenwel beperkt in aantal, al is het verschil voor 2000 in vergelijking met de voorgaande jaren wel merkkelijk groter (n=278).

Zoals gezegd vertegenwoordigen de zes geïdentificeerde groepen samen meer dan 90% van alle opsluitingen (met historische data). De restcategorie omvat in hoofdzaak opsluitingen die een complexer – maar dus minder frequent voorkomend - patroon van opeenvolgende wettelijke toestanden vertonen. Het verschil tussen het totaal aantal opsluitingen (met historiek: *Tot. historiek*) en het totaal aantal opsluitingen dat door de zes categorieën samen wordt gedekt (*Totaal*), is anderzijds deels ook te verklaren door een aantal (zij het in omvang eerder beperkte) onnauwkeurigheden in het beschikbare gegevensbestand. Een aantal opsluitingen hebben geen betrekking op een toestand van voorlopige hechtenis of niet-definitieve veroordeling, de opsluiting als beklagde of niet-definitief veroordeelde is chronologisch gezien niet de eerste wettelijke toestand, de opsluiting als beklagde is niet de prioritaire, doch bijkomende wettelijke toestand, binnen eenzelfde tijdsperiode werden twee prioritaire wettelijke toestanden geregistreerd, ...

De in tabel 2 weergegeven totalen voor de zes verschillende groepen samen komen niet perfect overeen met de totalen weergegeven in de in bijlage opgenomen overzichtstabellen (die werden verkregen na kruising met het gegevensbestand met de misdrijfcodes per opsluiting). De verschillen blijven, zoals uit onderstaande tabel blijkt, evenwel eerder beperkt.

Tabel 3: Totaal aantal opsluitingen voor de zes groepen samen vóór en na kruising met het gegevensbestand waarin de misdrijfcodes per opsluiting worden weergegeven (1996-2000)

Jaar	Totaal vóór kruising (cfr. tabel 2)	Totaal ná kruising (cfr. overzichtstabellen in bijlage)
1996	10124	10122
1997	9872	9869
1998	8394	8366
1999	8805	8759
2000	9272	9246
Totaal	46467	46362

2.4 Verdere verfijning naargelang misdrijfgroep

Naast een indeling van de onderzoekspopulatie in zes bovenvermelde categorieën naargelang detentietraject, werd de onderzoekspopulatie binnen elke categorie gelinkt aan de gepleegde feiten waarvoor men (als beklaagde of niet-definitief veroordeelde) werd opgesloten. Bij de berekening van de termijnen van voorlopige hechtenis en voor de presentatie van de onderzoeksresultaten is een **dichotome indeling** gehanteerd naargelang er al dan niet sprake is van een aantasting van de fysieke integriteit van personen. De omschrijving “aantasting van de fysieke integriteit” (afkorting G in de tabellen, tegenover A: andere, en T: totaal) is zeer ruim geïnterpreteerd geworden, in die zin dat: (1) onder deze noemer ook delicten werden opgenomen die op zich weliswaar geen aantasting van de fysieke integriteit inhouden, maar wel gevolgen kunnen hebben op dit vlak (bijv. KF42.01: achterlaten van kind), (2) ook niet-intentionele geweldsdelicten als delict onder de omschrijving “aantasting van de fysieke integriteit” werden ondergebracht (bijv. KF46.01: onopzettelijke slagen en verwondingen), (3) een aantal delicten onder deze noemer werden geplaatst omwille van de aard en positie van het slachtoffer (bijv. KF37.32A: prostitutie – aanwerving van een minderjarige), en (4) onder de categorie “aantasting van de fysieke integriteit” ook een aantal delicten werden opgenomen waarbij in strikt juridische zin geen sprake is van “geweld”, maar waar wel in feite een aantasting van de fysieke integriteit verondersteld moet worden (bijv. KF37.01 en KF37.02: aanranding van de eerbaarheid zonder geweld).

Zoals eerder ook reeds werd opgemerkt, gaat het hier bij de weergave van de misdrijven enkel om die misdrijven waarvan **op het ogenblik van de opsluiting** sprake was. De misdrijfcodes zijn dus m.a.w. niet verder aangevuld of aangepast naar aanleiding van bijkomende of andersluidende kwalificaties in de loop van het afgelegde detentieparcours, maar hebben uitsluitend betrekking op de feiten waarvoor men in voorlopige hechtenis werd genomen of een niet-definitieve veroordeling opliep.

De opsluitingen binnen de categorie “aantasting van de fysieke integriteit” – in de overzichtstabellen aangeduid met de kolomhoofding ‘G’ – omvatten opsluitingen waarbij tenminste één van de gepleegde feiten dergelijke aantasting van de fysieke integriteit impliceerde. Wanneer de gepleegde feiten *enkel en alleen* misdrijven inhouden die *geen* aantasting van de fysieke integriteit behelzen, zijn de opsluitingen ondergebracht in de categorie ‘andere’ (kolomhoofding ‘A’). In deze categorie ‘andere’ misdrijven zijn ook de

misdrijven opgenomen die in de SIDIS-nomenclatuur worden aangegeven met de code KF99.99 (andere misdrijven).

Tot slot moet ook worden opgemerkt dat de in SIDIS gehanteerde misdrijfcodes vanaf 1997 meer gespecificeerd zijn. Eén en ander maakt dat de toewijzing van de concrete opsluitingen aan deze of gene misdrijfcategorie ('G' dan wel 'A') voor de jaren 1997-2000 op een meer betrouwbare wijze kon gebeuren. Voor 1996 ontbraken immers gedetailleerdere misdrijfcodes, m.a.w. werden voor dat jaar meer generieke codes gebruikt. Welke misdrijven door ons binnen welke concrete misdrijfcategorie ('G' of 'A') werden ondergebracht, wordt in extenso verduidelijkt in bijlage I.

2.5 Berekening van de duur van de voorlopige hechtenis

Bij de berekening van de termijn van de voorlopige hechtenis werd – hoewel dit niet wordt weergegeven in de in bijlage opgenomen overzichtstabellen - een onderscheid gemaakt tussen de hechtenisduur onder het statuut van beklaagde en deze onder het statuut van niet-definitief veroordeelde (*supra* voor de concrete inhoud van deze categorieën).

Eveneens werd (voor de groepen 1, 2A en 2B) met betrekking tot de duur van de detentieperiode (als beklaagde of niet-definitief veroordeelde) een onderscheid gemaakt tussen de opsluitingen waarbij de periode van voorhechtenis intussen volledig afgesloten is, en de opsluitingen waar de gedetineerden in kwestie medio mei 2001 nog niet invrijheidgesteld zijn (bij de presentatie van de resultaten wordt dit onderscheid evenwel niet verder aangehouden). Voor deze laatste categorie van gedetineerden werd de periode van voorhechtenis berekend vanaf de datum van opsluiting tot op datum van 15/5/2001.

2.5.1 Niet-afgesloten voorhechtenissen

Eén en ander maakt uiteraard dat – en dit geldt vooral voor de opsluitingen van meer recente datum – de duur van de voorlopige hechtenis enigszins onderschat wordt. Zoals in onderstaande tabel wordt weergegeven, zijn op datum van 15/5/2001 in totaal nog 589 voorhechtenissen lopende (d.i. als prioritaire wettelijke toestand). Het merendeel ervan (73,2%) startte in het jaar 2000, de rest in de voorgaande jaren (1996 tot en met 1999), een aantal – evenwel erg beperkt - gaat zelfs terug tot 1996. Het gegeven dat de nog lopende voorhechtenissen voor de berekening van hun duur werden beschouwd als zijnde afgesloten (de duur werd berekend tot op datum van 15/5/2001), heeft als consequentie dat het aantal voorhechtenissen van korte duur – en dit geldt uiteraard vooral voor de meer recente opsluitingen (deze die in 2000 werden opgestart) - enigszins wordt overschat. Vandaar dat men zich dan ook dient te behoeden voor het doen van uitspraken over de evolutie van de duur van de voorlopige hechtenis in de beschouwde tijdsperiode, zeker voor wat het jaar 2000 betreft.

Tabel 4: Overzicht van de nog lopende voorhechtenissen op datum van 15/5/2001, naar jaar van opsluiting (1996-2000) en detentietraject (groep)

Jaar	Groep 1	Groep 2A	Groep 2B	Totaal
1996	11	0	5	16
1997	15	1	9	25
1998	11	1	15	27
1999	46	2	42	90
2000	163	15	253	431
Totaal	246	19	324	589

2.5.2 Wijze waarop de duur van de voorhechtenis werd berekend

Een andere methodologische opmerking die in dit verband eveneens verduidelijkt dient te worden, heeft betrekking op de wijze waarop de termijn van voorhechtenis werd berekend. Waar de globale termijn van de voorlopige hechtenis (onder statuut van beklagde en niet-definitief veroordeelde) voor de eerste drie groepen (groepen 1, 2A en 2B) werd berekend vanaf de datum van opsluiting tot aan de datum van invrijheidstelling of tot op datum van 15/5/2001 (voor zover de gedetineerde nog niet vrijgesteld was), werd de termijn van voorhechtenis voor de laatste drie groepen (groepen 3A, 3B en 3C) berekend tot aan de datum van de overgang naar een definitieve toestand (definitief veroordeelde of geïnterneerde). Hiervoor is geopteerd geworden omdat de begrenzing van de maximumduur van de voorlopige hechtenis bij het bereiken van een definitieve toestand op dat ogenblik geen belang meer heeft voor (nl. geen impact meer kan hebben op) de bezetting van de penitentiaire capaciteit.

Eén en ander betekent dan ook dat de verder gepresenteerde termijnen van voorlopige hechtenis (voor de groepen 3A, 3B en 3C) niet steeds de werkelijke (volledige) duur van de voorlopige hechtenis weergeven, maar *enkel de duur van de voorhechtenis beschrijven zolang deze vatbaar blijft voor de geïnterneerde wetswijziging die een maximumduur van de voorlopige hechtenis zou invoeren* (d.i. tot op het ogenblik dat een definitieve toestand intreedt). Vanuit deze optiek is de hier gehanteerde werkwijze o.i. volledig verdedigbaar.

Aangezien deze werkwijze consequent werd aangehouden, d.w.z. ook bij korte onderbrekingen van de voorhechtenis (bijv. definitieve veroordeling tot gevangenisstraf van één maand of minder, uitboeting plaatsvervangende gevangenisstraf), dient evenwel ook voor ogen gehouden te worden dat sommige voorhechtenissen – in tegenstelling tot wat de berekende duur zou doen uitschijnen – in werkelijkheid uiteindelijk toch een grotere impact hebben gehad op de bezetting van de penitentiaire capaciteit (omdat de voorhechtenis ná deze korte onderbreking wel opnieuw determinerend werd voor de capaciteitsbezetting). Bij de berekening van de duur van de voorhechtenis zoals die hier wordt voorgesteld, is, zoals mag blijken, geen rekening gehouden met de duur van enige periode van voorhechtenis die verder loopt tijdens en na de onderbreking voor strafuitboeting (dus ook niet wanneer het maar gaat om straffen van korte duur) !

In hoeveel gevallen een periode van voorhechtenis voor een korte periode werd onderbroken voor hetzij uitvoering van (een) plaatsvervangende gevangenisstraf(fen), hetzij een

gevangenisstraf van één maand of minder, hetzij een gevangenisstraf van één tot drie maanden, én nadien werd hervat als prioritaire wettelijke toestand, is weergegeven in onderstaande tabel. Het moet duidelijk zijn dat voor deze opsluitingen de periode van voorhechtenis *ná* de onderbreking voor strafuitboeting niet werd meegerekend. Zo is ook de periode van voorhechtenis *tijdens* een onderbreking voor strafuitboeting (of internering) – zoals hoger reeds werd aangegeven - in geen enkel geval meegerekend als periode van voorhechtenis.

Tabel 5: Aantal korte onderbrekingen van de periode van voorhechtenis voor strafuitboeting waarbij de *voorhechtenis* wordt *hervat ná onderbreking*, naar jaar (1996-2000) en detentietraject (groep)

Jaar	Groep 3A	Groep 3B	Groep 3C	Totaal
1996	12	18	236	266
1997	12	12	171	195
1998	7	6	203	216
1999	3	4	196	203
2000	2	2	76	80
Totaal	36	42	882	960

De cijfers die in tabel 5 gepresenteerd worden, leren ons dat het aantal voorhechtenissen dat voor een korte periode wordt onderbroken door een periode van strafuitboeting om daarna opnieuw verder gezet te worden als periode van voorhechtenis, al bij al toch nog zeer beperkt blijft.⁷ Het gaat hier in feite slechts om 960 opsluitingen op een totaal aantal opsluitingen van 46362 in de periode 1996-2000 (alle groepen samen, na kruising met gegevensbestand misdrijfcodes), hetgeen neerkomt op 2,1% van alle opsluitingen. Met andere woorden blijkt de periode van voorhechtenis in zo'n 2% van het totaal aantal opsluitingen ook nog na één korte onderbreking van de voorhechtenis voor strafuitboeting van determinerend belang te zijn geweest voor de bezetting van de detentiecapaciteit. De in tabel 5 weergegeven cijfers hebben betrekking op opsluitingen (periodes van voorhechtenis) die worden onderbroken door één korte periode van strafuitboeting (plaatsvervangende gevangenisstraf, straf tot één maand of van één maand tot drie maanden) en waarbij de detentie na deze onderbreking wordt hervat onder het statuut van beklaagde of, in voorkomend geval, van niet-definitief veroordeelde. Het is uiteraard mogelijk dat er daarnaast ook nog sprake kan zijn van opsluitingen met een onderbreking van de periode van voorhechtenis door een combinatie van korte periodes van strafuitboeting. Een berekening op basis van de opsluitingen in het jaar 1996 laat evenwel zien dat dergelijk detentieverloop eerder zeldzaam is. In twee gevallen (beide in groep 3C) was er in 1996 sprake van een onderbreking van de voorhechtenis onder een gecombineerde vorm van strafuitboeting, en een hervatting van de voorlopige hechtenis na deze korte onderbreking: het gaat hierbij om initiële opsluitingen als beklaagde (code JB10), die onderbroken worden door een periode van uitboeting van plaatsvervangende gevangenisstraf (code JB27) én uitboeting van een straf tot en met één maand (code JB26), en die vervolgens opnieuw onder het statuut van beklaagde (code JB10) worden verder gezet.

⁷ Men kan zich hierbij trouwens ook de pertinente vraag stellen voor hoeveel van deze straffen de uitvoering überhaupt zou zijn gevorderd geworden indien er geen sprake zou zijn geweest van een opsluiting als beklaagde (of niet-definitief veroordeelde).

2.5.3 Concluderend

Het mag duidelijk zijn dat de twee hierboven beschreven procédés (in verband met de niet-afgesloten voorhechtenissen en de wijze van berekening van de duur van de voorhechtenis) maken dat de mogelijkerwijze uit te sparen detentiec capaciteit via een plafonnering van de maximumduur van de voorlopige hechtenis enigszins zal worden onderschat. Dit betekent bijgevolg ook dat de verder in de simulaties weergegeven “uitsparing” (*infra*) gelezen dient te worden als “minimale” reductie van de gemiddelde dagpopulatie.

3 **Overzicht van de belangrijkste resultaten**

In deze paragraaf wordt nader ingegaan op de belangrijkste resultaten van de cohortestudie. In een eerste eerder descriptief overzicht wordt bekeken welk gewicht de verschillende groepen (types detentieverloop) binnen het totaal aantal opsluitingen vertegenwoordigen en wordt eveneens de duur van de voorhechtenis beschreven naar detentietraject en naar delictomschrijving toe. In een tweede deelparagraaf tenslotte worden de belangrijkste bevindingen weergegeven van een aantal simulaties waarbij voor de categorie 'andere' misdrijven een aantal maximumgrenzen werden ingevoerd met betrekking tot de duur van de voorlopige hechtenis.

3.1 **Beschrijvende analyse**

3.1.1 Relatief gewicht van de verschillende groepen (detentietraject)

Wanneer we kijken naar de verdeling van de opsluitingen naargelang het detentietraject (periode 1996-2000), dan blijkt dat iets meer dan de helft van de opsluitingen (53,8%) zich beperkt tot een (korte) periode van voorhechtenis onder het statuut van beklagde (groep 1). De overige opsluitingen betreffen hoofdzakelijk detentieperiodes waarbij men vanuit voorhechtenis overgaat naar een definitief statuut: groep 3A vertegenwoordigt ongeveer één vijfde van het totaal aantal opsluitingen (20,2%), de groepen 3B en 3C beide iets meer dan 10%. 'Zuivere' periodes van voorhechtenis (d.w.z. zonder overgang naar een definitieve toestand) waarin een periode van detentie onder het statuut van niet-definitief veroordeelde is begrepen (groepen 2A en 2B), zijn eerder uitzonderlijk.

Hoger geschetst patroon gaat niet enkel op voor het totaal aantal opsluitingen maar doet zich voor bij zowel de 'andere' misdrijven als de misdrijven waarbij er sprake is van een aantasting van de fysieke integriteit van personen. Wel is het zo dat groep 1 (zuivere periode van voorhechtenis onder het statuut van beklagde) iets sterker vertegenwoordigd is bij de 'andere' misdrijven (56,6% van de opsluitingen) dan bij de misdrijven tegen de fysieke integriteit van personen (50,2%). De groepen 3A en 3C zijn dan weer iets belangrijker voor de categorie 'aantasting van de fysieke integriteit van personen' (22,6% tegenover 18,3%, resp. 14,6% tegenover 12,3%). Eén en ander betekent dat er bij de misdrijven tegen de fysieke integriteit, niettegenstaande de zuivere voorhechtenissen (in het bijzonder groep 1) ook hier de overgrote meerderheid vormen, een iets sterkere neiging dan bij de 'andere' misdrijven lijkt te bestaan om personen voor een volledige periode van voorhechtenis én (aansluitende) strafuitboeting in hechtenis te houden.

Tabel 6: Verdeling van de opsluitingen als beklaagde (en niet-definitief veroordeelde) naar detentieverloop (groep) toe (1996-2000)

Groepen	N	%
Groep 1	24943	53,8
Groep 2A	70	0,2
Groep 2B	642	1,4
Groep 3A	9378	20,2
Groep 3B	5172	11,2
Groep 3C	6157	13,3
Totaal	46362	100,0

3.1.2 Duur van de voorhechtenis

Voor wat de duur van de voorlopige hechtenis betreft, kan worden vastgesteld dat de gemiddelde duur van de (ononderbroken periodes van) voorlopige hechtenis (voor alle groepen samen) jaarlijks – met uitzondering van een iets lager niveau in 1997 - zowat rond de 80 dagen schommelt, nl.: 79,3 dagen in 1996, 75,4 dagen in 1997, 80,1 dagen in 1998, en 80,6 dagen in 1999.⁸ De geconstateerde tendens is dezelfde als deze die in de nota *“Effectmeting van enkele mogelijke wetswijzigingen op het vlak van de voorlopige hechtenis”* van 9 maart 2001 werd beschreven. Wel is het zo dat de hier vastgestelde gemiddelde duur iets lager ligt dan deze die in de betreffende nota werd berekend op basis van de formule $Duur = Stock/Flux * 12$, hetgeen onder meer verklaard zou kunnen worden door de wijze waarop de termijn van voorlopige hechtenis hier werd berekend (tot aan de overgang naar een definitieve toestand) en door de aanwezigheid van een aantal niet-afgesloten voorhechtenissen.

De meeste opsluitingen kennen een eerder korte duur van voorhechtenis (< 3 maanden). Ongeveer vier op tien opsluitingen (38,9%) heeft een duur van minder dan één maand, bijna twee op tien (18,8%) opsluitingen heeft een duur tussen één tot twee maanden. Globaal kent 70% van de opsluitingen een termijn van voorhechtenis van minder dan drie maanden.

Vooral in groep 3B (niet-definitief veroordeelden die overgaan naar een definitieve toestand) zijn veel opsluitingen met relatief korte periodes van voorlopige hechtenis te bespeuren (76,1% < één maand); bij groepen 1 (enkel beklaagde) en 2A (enkel niet-definitief veroordeelde) heeft ongeveer de helft van de opsluitingen een periode van voorhechtenis met een duur van minder dan één maand. Groepen 2A en 2B (initiële opsluiting als beklaagde, nadien niet-definitief veroordeelde) hebben daarentegen (ook) vrij veel opsluitingen met een periode van voorhechtenis van extreem lange duur: 14,3% van de opsluitingen binnen groep

⁸ Zie in verband met de (evolutie van de) duur van de voorlopige hechtenis o.m. ook volgende studies: Vanneste, C., *Penitentiaire inflatie: kennis van het verschijnsel, de factoren die het proces beïnvloeden en mogelijke aanbevelingen*, Nota t.a.v. het College van Procureurs-generaal, Brussel, NICC, Hoofdafdeling Criminologie, 25 mei 1998; Snacken, S. (promotor), De Buck, K., D’Haenens, K., Raes, A., en Verhaeghe, P., *Onderzoek naar de toepassing van de voorlopige hechtenis en de vrijheid onder voorwaarden*, Brussel, VUB/NICC, 1996-97, 174p. + bibl.

2A heeft een periode van voorhechtenis van meer dan één jaar. Voor groep 2B bedraagt het respectievelijke percentage maar liefst 20,7%.

Tabel 7: Duur van de voorlopige hechtenis naargelang detentietraject (1996-2000)

Groepen	Duur						Totaal
	0-1m	>1-2m	>2-3m	>3-12m	>12-24m	> 24m	
Groep 1	47,3	26,2	11,0	14,8	0,6	0,2	100%
Groep 2A	48,6	7,1	7,1	22,9	8,6	5,7	100%
Groep 2B	0,9	2,0	10,0	66,3	14,8	5,9	100%
Groep 3A	0,8	4,6	16,3	73,4	4,4	0,4	100%
Groep 3B	76,1	14,0	4,5	5,2	0,1	0,0	100%
Groep 3C	35,4	16,5	16,2	30,4	1,3	0,2	100%
Totaal	38,9	18,8	12,0	28,4	1,6	0,3	100%

Opsluitingen met een korte periode van voorhechtenis zijn over het algemeen sterker vertegenwoordigd bij de 'andere' misdrijven dan bij de misdrijven tegen de fysieke integriteit van personen. Bij de 'andere' misdrijven kent 40,5% van de opsluitingen een periode van voorhechtenis die korter is dan één maand (tegenover 36,8% van de misdrijven tegen de fysieke integriteit), 19,5% heeft een duur van één tot twee maanden (tegenover respectievelijk 17,8%). Langere periodes van voorlopige hechtenis zijn dan weer sterker vertegenwoordigd bij de misdrijven tegen de fysieke integriteit van personen, al zijn de verschillen tussen de twee misdrijfgroepen globaal genomen niet bijster groot: bij de misdrijven tegen de fysieke integriteit heeft in totaal 33,3% van de opsluitingen een periode van voorhechtenis van meer dan drie maanden, tegenover 27,9% bij de 'andere' misdrijven. Eén en ander zou mogelijkerwijze (deels) verklaard kunnen worden door de vrij ruime invulling van de categorie misdrijven 'aantasting van de fysieke integriteit van personen' waaronder bijvoorbeeld ook onopzettelijke misdrijven werden ondergebracht. Extreem lange periodes van voorhechtenis vindt men bij de misdrijven tegen de fysieke integriteit vooral terug in groepen 2A en 2B. Binnen groep 2B bedraagt de duur van de voorlopige hechtenis voor misdrijven tegen de fysieke integriteit in maar liefst één op vier gevallen (25,8%) meer dan één jaar (tegenover 16,3% voor de 'andere' misdrijven, hetgeen trouwens ook een vrij respectabel aandeel is).

3.2 Simulaties volgens drie scenario's

De cohortestudie laat toe, na berekening van de gemiddelde duur van de voorlopige hechtenis en het aantal voorlopige hechtenissen dat bepaalde drempelwaarden overschrijdt, een aantal simulaties uit te voeren die meer zicht geven op de mogelijk uit te sparen detentiefaciliteit (in termen van gemiddelde dagpopulatie: GDP). Welk effect de invoering van een maximumduur van de voorlopige hechtenis zou hebben op de gemiddelde dagpopulatie kan namelijk worden berekend aan de hand van de formule $Stock = Flux * Duur$. Indien als "Flux" het jaarlijks aantal opsluitingen van lange duur (boven een bepaalde termijn) en als "Duur" de overschrijdingstermijn (= verschil tussen gemiddelde duur van de lange hechtenissen en de in te voeren maximale termijn) wordt genomen, dan geeft de bekomen

uitkomst de "Stock" weer die men bij toepassing van de maximumduur in de toekomst niet meer zou terugvinden in de gemiddelde dagpopulatie.

De simulaties die we in dit verband uitvoerden, hebben betrekking op **drie verschillende scenario's** waarbij voor de **categorie 'andere' misdrijven** een maximumgrens zou worden ingevoerd met betrekking tot de duur van de voorlopige hechtenis. De maximumgrenzen werden vastgesteld op drie, vier en zes maanden. De resultaten van deze simulaties zijn weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 8: Mogelijk "uit te sparen" detentiecapaciteit volgens drie scenario's van begrenzing van de duur van voorlopige hechtenis voor de categorie 'andere' misdrijven

Scenario	Gemiddelde overschrijdingstermijn (in dagen)*	Aantal hechtenissen boven drempel (gem./jaar)	Uitsparing op gemiddelde dagpopulatie
A >3 maanden	84,4	1452,0	340,4
A >4 maanden	87,5	985,4	239,5
A >6 maanden	104,7	433,8	126,2

* Om de werkelijke gemiddelde duur van de voorhechtenis voor deze langdurige hechtenissen (> 3, 4 of 6 maanden) te bekomen, dient de gemiddelde overschrijdingstermijn vermeerderd te worden met de respectievelijke maximumgrens, m.a.w. met 90 dagen (3 maanden), 120 dagen (4 maanden) of 180 dagen (6 maanden).

Zoals uit bovenstaande tabel blijkt, kan de gemiddelde dagpopulatie voorlopig gehechten (met inbegrip van niet-definitief veroordeelden) via de invoering van een maximumduur van de voorlopige hechtenis die voor de categorie 'andere' misdrijven wordt vastgesteld op drie maanden, met zo'n 340 eenheden worden verminderd. Het aantal voorhechtenissen met een duur van meer dan drie maanden bedraagt in dit geval jaarlijks gemiddeld 1452 eenheden; deze hechtenissen duren gemiddeld 174,4 dagen, hetgeen neerkomt op een gemiddelde overschrijdingstermijn van 84,4 dagen (= 174,4 dagen verminderd met 90 dagen, oftewel drie maanden). Volgens de formule $Stock = Flux * Duur$, geeft dit een besparing van 340,4 plaatsen, nl.:

$$Stock = (1452 * 84,4) / 360 = 340,4$$

Opgemerkt zij dat het product van de flux en de duur in de formule gedeeld moet worden door het aantal dagen, aangezien ook de gemiddelde duur (en de overschrijdingstermijn) in aantal dagen werd uitgedrukt. Het aantal dagen per jaar werd vastgesteld op 360, aangezien bij de berekening van de duur van de voorlopige hechtenis één maand werd gelijkgesteld met 30 dagen.

Zoals verder ook nog uit bovenstaande tabel kan worden afgeleid, leidt een begrenzing van de maximumduur van de voorlopige hechtenis op hogere drempels logischerwijze tot een beperktere reductie in de gemiddelde dagpopulatie: ongeveer 240 eenheden bij invoering van een maximumduur van vier maanden, iets meer dan 120 eenheden bij een maximumduur van zes maanden (telkens beperkt tot de categorie 'andere' misdrijven). Voor de categorie misdrijven tegen de fysieke integriteit van personen werd uitgegaan van de hypothese dat de voorlopige hechtenis voor deze categorie aan geen enkele begrenzing onderworpen zou zijn.

Voor één jaar uit de bestudeerde periode 1996-2000, nl. het jaar 1999, werd de analyse nog iets verder uitgespit, en werd - onder de hypothese van een begrenzing van de maximumduur van de voorlopige hechtenis tot drie maanden, en dit uitsluitend voor de categorie 'andere' misdrijven - nagegaan (1) welke strafinrichtingen (waar uiteraard voorlopig gehechten worden ontvangen) in hoofdzaak zouden 'profiteren' van de aldus bekomen vermindering van de dagpopulatie (het gaat om de strafinrichtingen waar de initiële opsluiting plaatsvond!), en (2) op welke misdrijven (binnen de brede categorie 'andere' misdrijven) de begrenzing van de maximumduur vooral betrekking zou hebben.

3.2.1 Uit te sparen detentiecapaciteit naargelang strafinrichting (van de initiële opsluiting)

Voor wat het eerste aspect betreft, reveleert de analyse een aantal interessante bevindingen.

Zo blijkt uit de analyse dat de meeste opsluitingen (als beklagde of niet-definitief veroordeelde; beide misdrijfgroepen samen) een aanvang nemen in de strafinrichtingen van Vorst (24,8% van het totaal aantal opsluitingen), Antwerpen (19,0%) en Lantin (10,4%). Deze drie inrichtingen "verwerken" samen m.a.w. meer dan de helft van het totaal aantal preventieve hechtenissen.

Voor wat de gemiddelde duur van de hechtenis (alle misdrijven samen) betreft, is de enorme variatie naargelang strafinrichting zeer opvallend. Een aantal strafinrichtingen (in het Brusselse en het Franstalige landsgedeelte) scoren op dit vlak zeer hoog (> 3 maanden): Sint-Gillis (112,0 dagen), Jamioux (104,2 dagen), Vorst (104,0 dagen), Verviers (99,2 dagen), en Hoei (90,6 dagen). De gemiddelde duur van de voorlopige hechtenis is daarentegen eerder laag (< 2 maanden) te noemen in een aantal – Vlaamse – strafinrichtingen: Antwerpen (53,7 dagen), Hasselt (54,7 dagen) en Oudenaarde (58,3 dagen).

Tabel 9: Aantal opsluitingen, gemiddelde duur van de voorhechtenis en geschatte gemiddelde dagpopulatie, naar gevangenis (alle groepen samen, alle misdrijven, jaar 1999)

Gevangenis	n	%	gem. duur (dagen)	GDP geschat
Antwerpen	1662	19,0%	53,7	248,0
Mechelen	223	2,5%	61,1	37,9
Turnhout	153	1,7%	74,1	31,5
St.Gilles	50	0,6%	112,0	15,6
Leuven Centraal	1	0,0%	4,0	0,0
Vorst	2172	24,8%	104,0	627,7
Leuven Hulp	277	3,2%	80,4	61,8
Brugge	489	5,6%	77,8	105,6
Ieper	196	2,2%	78,2	42,6
Gent	371	4,2%	65,8	67,8
Oudenaarde	83	0,9%	58,3	13,4
Dendermonde	223	2,5%	69,7	43,2
Mons	354	4,0%	81,8	80,4
Tournai	204	2,3%	89,4	50,7
Jamioulx	402	4,6%	104,2	116,3
Lantin	910	10,4%	81,6	206,1
Verviers	120	1,4%	99,2	33,1
Huy	64	0,7%	90,6	16,1
Hasselt	207	2,4%	54,7	31,5
Tongeren	161	1,8%	77,1	34,5
Arlon	64	0,7%	62,9	11,2
Namur	307	3,5%	84,2	71,8
Dinant	66	0,8%	72,9	13,4
Totaal	8759	100,0%	80,6	1959,9

De gemiddelde duur van de voorlopige hechtenis, gekoppeld aan het aantal insluitingen als beklagde (of niet-definitief veroordeelde) levert geschatte gemiddelde dagpopulaties op zoals die in bovenstaande tabel (tabel 9) worden weergegeven ($\text{Stock} = \text{Flux} \times \text{Duur} / 360$, indien de duur wordt uitgedrukt in aantal dagen). Niet geheel onverwacht scoort Vorst ook hier erg hoog, met een geschatte gemiddelde dagpopulatie van 627,7 eenheden. Merk op dat het hier gaat om de strafinrichting waar de initiële opsluiting van start ging en dat bijgevolg geen rekening is gehouden met eventuele latere transfers. Andere inrichtingen die op dit vlak hoog scoren, zijn de strafinrichtingen te Antwerpen (248 gedetineerden), Lantin (206,1), Jamioulx (116,3) en Brugge (105,6).

Wanneer vervolgens wordt berekend welke "uitsparing" via de invoering van een maximumduur van de voorlopige hechtenis (tot drie maanden, voor de categorie 'andere' misdrijven) kan worden bereikt op het vlak van de gemiddelde dagpopulatie, dan blijkt dat de grootste vermindering kan worden bekomen in de strafinrichting te Vorst (zie tabel 10). Voor deze inrichting zou een reductie van 156,5 gedetineerden verwacht mogen worden (of 45% van de totale verwachte vermindering voor alle inrichtingen samen, berekend op basis van de gemiddelde duur van de hechtenis in 1999: $n=346,2$, onder de hypothese dat de volledige duur van de voorlopige hechtenis terug te voeren is tot de initiële strafinrichting van opsluiting). Andere inrichtingen waar een belangrijke (> 20 eenheden), doch veel minder grote

vermindering van de gemiddelde dagpopulatie kan worden bereikt, zijn de inrichtingen te Lantin (-35,9 eenheden), Antwerpen (-27,1), en Jamioulx (-22,8).

Tabel 10: "Uit te sparen" detentiecapaciteit naar strafinrichting, onder de hypothese van een begrenzing van de duur van de voorhechtenis tot 3 maanden voor 'andere' misdrijven (1999)

Inrichting	Gemiddelde overschrijdingstermijn (in dagen)	Aantal hechtenissen boven drempel van 3 maanden	Uitsparing op gemiddelde dagpopulatie
Antwerpen	65,4	149	27,1
Mechelen	84,1	20	4,7
Turnhout	90,5	19	4,8
Sint-Gillis	61,6	11	1,9
Vorst	99,2	568	156,5
Leuven-Hulp	106,5	38	11,2
Brugge	79,1	85	18,7
Ieper	70,0	31	6,0
Gent	72,1	50	10,0
Oudenaarde	47,6	11	1,5
Dendermonde	43,2	37	4,4
Mons	76,9	53	11,3
Tournai	73,8	32	6,6
Jamioulx	88,2	93	22,8
Lantin	75,2	172	35,9
Verviers	59,7	14	2,3
Huy	55,5	2	0,3
Hasselt	109,6	13	4,0
Tongeren	86,5	25	6,0
Arlon	59,4	5	0,8
Namur	123,7	25	8,6
Dinant	38,0	8	0,8

* Om de werkelijke gemiddelde duur van de voorhechtenis voor deze langdurige hechtenissen (> 3 maanden) te bekomen, dient de gemiddelde overschrijdingstermijn vermeerderd te worden met 90 dagen (3 maanden).

De zeer uitgesproken potentiële "uitsparing" in de strafinrichting te Vorst is enerzijds te verklaren door de vrij hoge gemiddelde duur van de voorlopige hechtenissen van meer dan drie maanden (voor de categorie 'andere' misdrijven) in Vorst (90 + 99,2 dagen = 189,2 dagen), maar anderzijds vooral ook door het erg groot aantal opsluitingen binnen de categorie 'andere' misdrijven met een periode van voorhechtenis van meer dan drie maanden (n= 568) (zie tabel 10). Andere inrichtingen kennen een nog hogere gemiddelde duur van de voorlopige hechtenis (van meer dan drie maanden, voor de categorie 'andere' misdrijven), maar hebben jaarlijks een veel kleiner aantal langdurige voorlopige hechtenissen te verwerken (categorie 'andere' misdrijven), hetgeen maakt dat de mogelijke uitsparing er in absolute cijfers ook relatief beperkt blijft. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de inrichtingen te Namen (gemiddelde overschrijdingstermijn = 123,7 dagen), Hasselt (109,6 dagen), en Leuven-Hulp (106,5 dagen). Hierbij dient ook nog opgemerkt te worden dat binnen de periode van voorlopige hechtenis ook periodes zijn meegerekend van verblijf in psychiatrische annexen (inobservatiestelling in

het kader van de wet op het sociaal verweer), hetgeen misschien de vrij hoge gemiddelde duur van de voorlopige hechtenis in bepaalde inrichtingen verklaart.

Wanneer één en ander wordt bekeken in relatie tot de globale (geschatte) gemiddelde dagpopulatie beklaagden (en niet-definitief veroordeelden), dan blijkt dat relatief gezien vrijwel in elke strafinrichting (die voorlopig gehechten ontvangt) een vermindering van de betrokken gemiddelde dagpopulatie mag worden verwacht van meer dan 10% (zie tabel 11). Uitzondering hierop vormen de strafinrichtingen Leuven-Centraal (0,0%), Hoi (1,9%), Dinant (6,3%), Verviers (7,0%) en Aarlen (7,4%).

Tabel 11: Totaal aantal voorlopige hechtenissen (alle misdrijven samen), aantal langere voorhechtenissen (categorie 'andere' misdrijven), en geschatte en potentieel uit te sparen gemiddelde dagpopulatie naargelang strafinrichting (jaar 1999)

Gevangenis	Aantal opsluitingen			Geschatte GDP		
	totaal aantal (G+A)	A > 3 maanden	%	totaal	uitsparing	%
Antwerpen	1662	149	9,0%	248,0	27,1	10,9%
Mechelen	223	20	9,0%	37,9	4,7	12,3%
Turnhout	153	19	12,4%	31,5	4,8	15,2%
St.Gilles	50	11	22,0%	15,6	1,9	12,1%
Leuven Centraal	1	0	0,0%	0,0	0	0,0%
Vorst	2172	568	26,2%	627,7	156,5	24,9%
Leuven Hulp	277	38	13,7%	61,8	11,2	18,2%
Brugge	489	85	17,4%	105,6	18,7	17,7%
Ieper	196	31	15,8%	42,6	6,0	14,2%
Gent	371	50	13,5%	67,8	10,0	14,8%
Oudenaarde	83	11	13,3%	13,4	1,5	10,8%
Dendermonde	223	37	16,6%	43,2	4,4	10,3%
Mons	354	53	15,0%	80,4	11,3	14,1%
Tournai	204	32	15,7%	50,7	6,6	13,0%
Jamioulx	402	93	23,1%	116,3	22,8	19,6%
Lantin	910	172	18,9%	206,1	35,9	17,4%
Verviers	120	14	11,7%	33,1	2,3	7,0%
Huy	64	2	3,1%	16,1	0,3	1,9%
Hasselt	207	13	6,3%	31,5	4,0	12,6%
Tongereren	161	25	15,5%	34,5	6,0	17,4%
Arlon	64	5	7,8%	11,2	0,8	7,4%
Namur	307	25	8,1%	71,8	8,6	12,0%
Dinant	66	8	12,1%	13,4	0,8	6,3%
Totaal	8759	1461	16,7%	1959,9	346,2	17,7%

De sterkste reductie – proportioneel t.o.v. de totale dagpopulatie – zou worden bereikt in Vorst (bijna één vierde minder beklaagden of niet-definitief veroordeelden). Belangrijkste reden hiervoor is dat deze inrichting relatief gezien veel opsluitingen kent met een periode van voorhechtenis van meer dan drie maanden (categorie 'andere' misdrijven; zie tabellen 10 en 11), en dat ook de gemiddelde duur er vrij hoog ligt (cfr. tabel 9 – gemiddelde duur globaal: alle misdrijven - en tabel 10 – gemiddelde overschrijdingstermijn: categorie 'andere' misdrijven). Gelijkaardig kan een belangrijke vermindering van de gemiddelde dagpopulatie bijvoorbeeld ook in de strafinrichting van Leuven-Hulp worden bereikt, zij het dat daar andere elementen meespelen: deze strafinrichting kent (alleszins voor de categorie 'andere' misdrijven) relatief weinig opsluitingen die de drie maand overschrijden (cfr. tabel 11, kolom 3-

4: 13,7%), maar hun gemiddelde duur (overschrijdingstermijn) is wel bijzonder lang (cfr. tabel 10, kolom 2: 106,5 dagen), hetgeen ook maakt dat de uiteindelijke potentiële “uitsparing” op de gemiddelde dagpopulatie relatief gezien vrij groot is (cfr. tabel 11, kolom 7: 18,2%). Omgekeerd kent bijvoorbeeld de gevangenis van Sint-Gillis een relatief gezien belangrijk aantal hechtenissen van meer dan 3 maanden voor de categorie ‘andere’ misdrijven (cfr. tabel 11, kolom 3-4: 22,0%), maar is de gemiddelde overschrijdingstermijn van deze hechtenissen eerder aan de lage kant (cfr. tabel 10, kolom 2: 61,6 dagen): dit maakt dat de relatieve “uitsparing” op de gemiddelde dagpopulatie beperkt blijft (tabel 11, kolom 7: 12,1%).

Zoals uit bovenstaande tabel ook nog blijkt, zou op de gemiddelde dagpopulatie die op 1959,9 eenheden werd geschat (het gaat hier niet om alle opsluitingen, maar enkel om die opsluitingen die binnen één van de zes eerder beschreven detentietrajecten of groepen ressorteren), globaal genomen voor 1999 een “uitsparing” kunnen worden gerealiseerd van 17,7%, of, in absolute cijfers, van 346,2 eenheden. Concreet betekent dit een vermindering van de populatie beklaagden in 1999 van 1960 personen (geschatte GDP) naar 1614 personen. Op een totale gemiddelde dagpopulatie in 1999 van 8548 gedetineerden (Rihoux, 2000, p.32)⁹ levert dergelijke uitsparing een gemiddelde dagpopulatie van ongeveer 8200 gedetineerden op. De hier beschreven reductie wordt gerealiseerd door 1461 opsluitingen binnen de categorie ‘andere’ misdrijven die de drempel van drie maanden voorhechtenis overschrijden (= 16,7% op het totaal aantal opsluitingen): dit aantal opsluitingen vermenigvuldigd met de gemiddelde overschrijdingstermijn, gedeeld door 360, geeft uiteindelijk 346,2 eenheden die men op de gemiddelde dagpopulatie kan uitsparen.

3.2.2 Misdrijven waarop de "uitsparing" betrekking heeft

Voor het jaar 1999 werd eveneens nader bekeken op welke inbreuken de invoering van een maximumduur voor de voorlopige hechtenis, begrensd tot drie maanden en uitsluitend toegepast op de categorie ‘andere’ misdrijven (d.w.z. geen aantasting van de fysieke integriteit van personen), betrekking zou hebben. Zoals uit onderstaande tabel blijkt, zou dergelijke maatregel vooral raken aan de opsluitingen voor drugsmisdrijven en diefstal: maar liefst 39,1% (of 571 opsluitingen) van het totaal aantal opsluitingen met een periode van voorhechtenis van meer dan drie maanden (n=1461), heeft betrekking op *minstens* een drugsmisdrijf (combinaties met andere misdrijven zijn mogelijk), 32,9% van deze opsluitingen betreft diefstallen. Andere misdrijven die vrij sterk vertegenwoordigd zijn (> 10%) binnen de opsluitingen met een periode van voorhechtenis van meer dan drie maanden, zijn de misdrijven bendevorming (16,5%), andere delicten (14,4%), valsheid in geschriften (11,5%) en heling (10,5%). Aangezien combinaties van misdrijven kunnen voorkomen – voor het totaal aantal opsluitingen (n=1461) werden 2112 misdrijven geregistreerd – mogen de in onderstaande tabel weergegeven percentages en absolute aantallen niet zomaar gecumuleerd worden.

⁹ Rihoux, A. (o.l.v. Prof. F. Brion), *Développement et valorisation des instruments d'aide en politique criminelle*, Louvain-la-Neuve, Université Catholique de Louvain, Unité de Criminologie, mai 2000, 82p. + bibl.

Tabel 12: Verdeling van de langdurige voorlopige hechtenissen (> 3 maanden) over de verschillende misdrijven binnen de categorie 'andere' (1999)

Misdrijven	N	%
Drugs	571	39,1
Diefstal	481	32,9
Bendevorming	241	16,5
Andere misdrijven	211	14,4
Valsheid in geschriften	168	11,5
Heling	153	10,5
Oplichting	116	7,9
Wapens	41	2,8
Vreemdelingen	35	2,4
Bedreigingen	21	1,4
Inmenging-aanmatiging	17	1,2
Afpersing	16	1,1
Misbruik van vertrouwen	16	1,1
Ontucht-prostitutie	11	0,8
Beschadiging-vernieling	7	0,5
Smaad	3	0,2
Vervalsing aandelen	2	0,1
Ondernemingen	1	0,1
Verduistering	1	0,1
<i>Totaal opsl. 'andere' > 3m</i>	<i>1461</i>	

4 Conclusies

In deze cohortestudie werd voor de opsluitingen als beklaagde en niet-definitief veroordeelde in de jaren 1996 tot en met 2000 berekend welke duur van de detentie in voorlopige hechtenis wordt ondergaan, en dit naargelang er bij de gepleegde feiten waarvoor men werd ingesloten, al dan niet sprake was van enige aantasting van de fysieke integriteit van personen. Dergelijke studie laat o.m. toe te berekenen wat de effecten zouden kunnen zijn van de invoering van een maximumduur voor de voorlopige hechtenis op de gemiddelde dagelijkse penitentiaire bevolking.

De verrichte cohortestudie levert enkele interessante bevindingen op. Vooreerst werd vastgesteld dat de duur van de (ononderbroken periodes van) voorlopige hechtenis (als prioritaire wettelijke toestand) in de betrokken jaren rond de 80 dagen schommelt. Ongeveer 70% van alle opsluitingen kent een periode van voorhechtenis met een duur van minder dan drie maanden. Naar detentieverloop toe heeft ongeveer de helft van de opsluitingen betrekking op opsluitingen waarbij men de volledige detentieperiode onder het statuut van beklaagde doorbrengt.

Voor wat de analyse naar misdrijfcategorie toe betreft, werden twee belangrijke vaststellingen gedaan. Ten eerste lijkt er voor de misdrijven tegen de fysieke integriteit van personen een

iets sterkere tendens te bestaan dan voor de ‘andere’ misdrijven om een aaneensluitende periode van voorlopige hechtenis én strafuitboeting (d.w.z. zonder tussentijdse invrijheidstelling) in hechtenis door te brengen. Ten tweede werd opgemerkt dat de opsluitingen met een langere periode van voorhechtenis (> 3 maanden) iets sterker vertegenwoordigd zijn bij de misdrijven tegen de fysieke integriteit van personen, al zijn de verschillen tussen de beschouwde misdrijfcategorieën (misdrijven tegen de fysieke integriteit vs. andere misdrijven) niet bijzonder groot.

Op het vlak van de effectmeting van de invoering van een maximumduur voor de voorlopige hechtenis werden (voor de totaliteit van de opsluitingen in de periode 1996-2000) drie scenario's uitgetest, die alle betrekking hebben op de invoering van een maximumduur voor de voorlopige hechtenis ten aanzien van de categorie ‘andere’ misdrijven, maar waarbij de maximumgrens varieert van drie, vier tot zes maanden. Uiteraard wordt de grootste “uitsparing” op de gemiddelde dagpopulatie bereikt bij invoering van de ‘lage’ maximumgrens van drie maanden. De geschatte vermindering komt daarbij neer op zo'n 340 eenheden, hetgeen voor 1999 bijvoorbeeld geresulteerd zou hebben in een totale gemiddelde dagpopulatie van ongeveer 8200 gedetineerden (tegenover 8548 gedetineerden zonder vermindering). De potentiële reductie dient gelezen te worden als een ‘minimale’ vermindering, aangezien de gehanteerde onderzoeksopzet maakt dat de duur van de voorhechtenis enigszins wordt onderschat. Enerzijds zijn er actueel nog een aantal voorhechtenissen lopende: deze hechtenissen zijn bij de berekening van de duur van de voorlopige hechtenis beschouwd geworden als zijnde afgesloten op datum van 15/5/2001. Anderzijds werd enkel de duur van de voorhechtenis berekend tot aan de overgang naar een definitieve wettelijke toestand. De verderzetting van de voorhechtenis heeft van dan af immers geen enkele determinerende invloed meer op de capaciteitsbezetting, met uitzondering evenwel van die situaties waarbij het slechts om zeer korte onderbrekingen voor strafuitboeting gaat en de voorhechtenis nadien gewoon verder blijft lopen als prioritaire wettelijke toestand. Met deze laatste hypothesen is hier bij de berekening van de termijn van voorhechtenis geen rekening gehouden.

Een meer uitgediepte analyse voor het jaar 1999 (simulatie op basis van de hypothese van een plafonnering van de duur van de voorlopige hechtenis op drie maanden voor de categorie ‘andere’ misdrijven) laat zien dat een zeer belangrijk deel van de geschatte vermindering van de dagpopulatie ten goede zou komen aan de strafinrichting te Vorst (-156 eenheden, of ongeveer 45% van de reductie). Waar de reductie *relatief gezien* voor vrijwel elke strafinrichting (die voorgehechten ontvangt) meer dan 10% op de ingeschatte gemiddelde dagpopulatie beklagden (en niet-definitief veroordeelden) zou bedragen, zouden *in absolute cijfers* – naast de strafinrichting te Vorst - ook een aantal andere inrichtingen significant, zij het veel minder uitgesproken, kunnen profiteren van de invoering van een maximumduur voor de voorlopige hechtenis: dit is het geval voor de inrichtingen te Lantin (-35,9 eenheden), Antwerpen (-27,1), en Jamioulx (-22,8). De misdrijven (binnen de categorie ‘andere’ misdrijven) waarop de begrenzing van de maximumduur betrekking heeft, zijn overwegend drugsmisdrijven (bijna 40% van de opsluitingen met een voorhechtenis van meer dan 3 maanden, al dan niet gecombineerd met andere misdrijven) en diefstallen (ongeveer één derde van deze opsluitingen).

Waar de simulatie een potentiële reductie van de gemiddelde dagbevolking met 340 eenheden laat zien bij begrenzing van de maximumduur op drie maanden voor de categorie ‘andere’ misdrijven, en deze vermindering als minimum geïnterpreteerd moet worden, stelt

zich anderzijds de vraag of de ingeschatte vermindering (voor de populatie beklaagden en niet-definitief veroordeelden) in werkelijkheid wel volledig zal worden gerealiseerd. Aan de ene kant is het uiteraard niet denkbeeldig dat de via de begrenzing van de duur van de voorlopige hechtenis zgn. “uitgespaarde” detentiecapaciteit in de toekomst gewoon zal worden ondergaan onder het statuut van definitief veroordeelde (= verplaatsingseffect). Aan de andere kant zou men evenwel ook kunnen argumenteren dat de begrenzing van de maximumduur van de voorlopige hechtenis geen verschuiving met zich meebrengt, maar daarentegen een matigend effect zal hebben op de straftoemeting, en met name op de duur van de uitgesproken gevangenisstraffen. Zo er sprake zou zijn van een neiging bij strafrechters om de periode van voorhechtenis te ‘dekken’ door een voldoende lange gevangenisstraf uit te spreken, dan zou de begrenzing van de maximumduur van de voorlopige hechtenis moeten leiden tot kortere gevangenisstraffen: een begrenzing van de maximumduur van de voorlopige hechtenis levert immers kortere detentieperiodes van voorlopige hechtenis op die door het veroordelend vonnis ‘gedekt’ moeten worden. Of de in deze studie berekende “uitsparing” in de praktijk bewaarheid zal worden, kan dus moeilijk bij voorbaat worden ingeschat. Eén en ander wordt namelijk mede beïnvloed door de effecten die dergelijke begrenzing zal hebben op de straftoemetingspraktijk.

Bovendien lijkt de uitsparing van 340 eenheden, wanneer deze alleszins wordt gerelateerd aan de totale gemiddelde dagbevolking, eerder beperkt te zijn. Onderzoeksmatig interessante denkpijlers die nog verder ontwikkeld zouden kunnen worden, zijn o.m.: de uitbreiding van de categorie misdrijven waarop besparingen zouden kunnen worden gedaan (bijv. ook naar niet-intentionele delicten toe), de verlaging van de maximumdrempel voor de duur van de voorlopige hechtenis voor ‘andere’ misdrijven tot bijvoorbeeld twee maanden, de invoering van een maximumgrens voor de duur van de voorlopige hechtenis ten aanzien van (sommige) misdrijven die een aantasting van de fysieke integriteit inhouden, ...

* * *

BIJLAGE I:

MISDRIJFCODES VOORLOPIGE HECHTENIS

1996-2000

Misdrijfcodes voorlopige hechtenis 1996-2000

G = aantasting van de fysieke integriteit van personen

A = andere

Misdrijfcodes Geweld (G) Omschrijving

KF00.01	-	poging tot misdaad ## Art. 51-52-80 SWB ##
KF00.02	-	poging tot wanbedrijf ## Art. 51-53 SWB ##
KF01.01	-	herhaling-misdaad na misdaad ## Art. 54-55 SWB ##
KF01.02	-	herhaling-wanbedrijf na misdaad ## Art. 56al.1SWB ##
KF01.04	-	herhaling-wanbedrijf na wanbedrijf ## Art. 56al.2SWB ##
KF02.01	-	mededader ## Art. 66 SWB ##
KF02.01A	-	dader ## 66 SWB ##
KF02.01B	-	dader of mededader ## 66 SWB ##
KF02.02	-	medeplichtige ## Art. 67-69 SWB ##
KF10.01	G	gijzeling ## Art. 347bis al.1+2 SWB ##
KF10.03	G	gijzeling-ongeneeslijk lijkende ziekte,blijvende ongeschiktheid,volledig verlies van het gebruik van een orgaan,zware verminking,dood ## Art. 347bis al.4 SWB ##
KF10.04	G	gijzeling-met lichamelijke foltering ## Art. 347bis al.5 SWB ##
KF10.05	A	bendevorming-deelname ## Art. 322 tot en met 326 SWB ##
KF10.05A	A	bendevorming-plegen van misdaden waarop doodstraf of dwangarbeid is gesteld-deelname of hulpverlening ## Art. 322-324 al.1+2 SWB ##
KF10.05C	A	bendevorming-plegen van wanbedrijven-deelname ## Art. 322-324 al.1+4 SWB ##
KF10.06	A	bendevorming-aanstoker of hoofd ## Art. 322 a 326 SWB ##
KF10.06A	A	bendevorming-plegen van misdaden waarop doodstraf of dwangarbeid is gesteld-aanstoker of hoofd ## Art. 322-323 al.1 SWB ##
KF10.06B	A	bendevorming-plegen van misdaden andere dan deze waarop doodstraf of dwangarbeid is gesteld-aanstoker of hoofd ## Art. 322-323 al.2 SWB ##
KF10.06C	A	bendevorming-plegen van wanbedrijven-aanstoker of hoofd ## Art. 322-323 al.2 SWB ##
KF11.01	A	afpersing ## Art. 468-470 SWB ##
KF11.02B	G	afpersing-met lichamelijke foltering ## Art. 470-473 al.2,476 SWB ##
KF11.03	G	diefstal met geweld of bedreiging ## Art. 461-468 SWB ##
KF11.04	G	diefstal-op heterdaad-met geweld of bedreiging om in het bezit van de weggenomen voorwerpen te kunnen blijven,of om de vlucht te verzekeren ## Art. 461-468-469 SWB ##
KF11.05A	G	met braak-inklimming-valse sleutels ## Art. 461-468-471 al.1+2 SWB ##
KF11.05B	G	door openbaar ambtenaar door middel van zijn ambtsbediening gepleegd ## Art. 461-468-471 al.1+3 SWB ##
KF11.05D	G	bij nacht ## Art. 461-468-471 al.1+5 SWB ##
KF11.05E	G	door twee of meer personen ## Art. 461-468-471 al.1+6 SWB ##
KF11.05F	G	met voertuig om de diefstal of zijn vlucht te vergemakkelijken ## Art. 461-468-471 al.1+7 SWB ##
KF11.06B	G	met gebruik of vertoon van wapens ## Art. 461-468-472 al.1+3 SWB ##
KF11.06C	G	met gebruik van weerloosmakende of giftige stoffen ## Art. 461-468-472 al.1+4 SWB ##
KF11.06D	G	met gebruik van een gestolen voertuig om de diefstal of zijn vlucht te vergemakkelijken ## Art. 461-468-472 al.1+5 SWB ##
KF11.06E	G	met gebruik van voertuig waardoor verwarring kan ontstaan met een voertuig van de ordediensten ## Art. 461-468-472 al.1+6 SWB ##
KF11.07B	G	met lichamelijke foltering ## Art. 461-468-472-473 al.3 SWB ##
KF11.08	G	diefstal-met geweld-die de dood veroorzaakt heeft-zonder het oogmerk om te doden (+ poging) ## Art. 461-468-474-476 SWB ##
KF11.09	G	diefstal-doodslag om diefstal te vergemakkelijken ## Art. 461-468-475 SWB ##
KF14.01	A	huisdiefstal ## Art. 461 al.1-463-464-465 SWB ##
KF145.1	A	Art. 30 1.1° K.B. 16.3.1968 Geen houder rijbewijs ## Art. AR 1.12.75 1 ##
KF145.13	A	Art. 34.1° K.B. 16.3.1968 Intoxicatie ## Art. AR 1.12.75 13 ##
KF145.15	A	Art. 34.3° K.B. 16.3.1968 Weigeren ademtest (Art. 59 1) ## Art. AR 1.12.75 15 ##
KF145.33	A	Art. 34 Par.2.1° K.B. 16.03.1968 Ademanalyse ten minste 0,35 mg/l ## Art. AR 1.12.75 33 ##
KF145.35	A	Art. 34 Par.2.3° KB 16.03.1968 Weigeren ademtest bedoeld in Art. 59 Par.1 ## Art. AR 1.12.75 35 ##
KF145.4	A	Art. 31 K.B. 16.3.1968 Geen drager rijbewijs ## Art. AR 1.12.75 4 ##
KF145.41	A	Art. 35 KB 16.03.1968 Dronken sturen of in soortgelijke staat ## Art. AR 1.12.75 41 ##
KF145.6	A	Art. 30.1.2° K.B. 16.3.1968 Besturen tijdens verbod (Art. 55) ## Art. AR 1.12.75 6 ##
KF15.01	A	namaking-vervalsing van schuldbrieven van de staatskas,van rentebewijzen die ertoe behoren,van biljetten aan toonder van de staatskas of van Belgische bankbiljetten ## Art. 173 al.1-214 SWB ##
KF15.02	A	namaking-vervalsing van biljetten aan toonder of bankbiljetten uitgegeven door een vreemde staat ## Art. 173 al.2-214 SWB ##
KF15.04A	A	namaking-vervalsing van aandelen,schuldbrieven,uitgegeven doorprovincies,gemeenten,vennootsch.,particulieren,of namaken of vervalsen van rente-dividendbewijzen die ertoe behoren-uitgifte in België ## Art. 175-214 SWB ##
KF15.05	A	deelname aan de-poging tot-uitgifte van nagemaakte of vervalste aandelen,schuldbewijzen,of aan de -poging tot-invoering ervan in België ## Art. 176-213-214 SWB ##

KF15.07	A	het ontvangen of zich aanschaffen van nagemaakte of vervalste biljetten,met het oogmerk om ze in omloop te brengen ## Art. 177 al.2-214 SWB ##
KF15.07A	A	het ontvangen of zich aanschaffen van nagemaakte of vervalste biljetten,met het oogmerk om ze in omloop te brengen (specifieke poging) ## Art. 177 al.2,al.3-214 SWB ##
KF15.09	A	valse munt-namaking van gouden of zilvere munten ## Art. 160-214 SWB ##
KF15.10	A	valse munt-schennis van gouden of zilveren munten ## Art. 161-214 SWB ##
KF15.11A	A	valse munt-namaking van munten van ander metaal dan goud of zilver ## Art. 162-214 SWB ##
KF15.13	A	valse munt-deelneming aan uitgifte of invoer in België (of pogingen)-overleg met vervalzers ## Art. 168-213-214 SWB ##
KF15.13A	A	valse munt-deelneming aan uitgifte of invoer in België (of pogingen)-overleg met vervalzers-gouden of zilveren munten ## Art. 168-213-214 SWB ##
KF15.14	A	valse munt-in omloop brengen-of poging- van nagemaakte of geschonden muntstukken-zonder overleg met vervalser ## Art. 169 al.1-213-214 SWB ##
KF15.15A	A	valse munt-aanschaf of ontvangst van nagemaakte of geschonden muntstukken om deze in omloop te brengen ## Art. 169 al.2-214 SWB ##
KF16.16	A	verberging van misdadigers ## Art. 339 SWB ##
KF17.01	A	diefstal-met braak,inklimming,valse sleutels ## Art. 461-467 al.1 SWB ##
KF17.02	A	diefstal-met braak,inklimming,valse sleutels/kortstondig gebruik ## Art. 461 al.2-467 al.1 SWB ##
KF17.03	A	diefstal-gepleegd door openbaar ambtenaar door middel van ambtsbediening ## Art. 461-467 al.2 SWB ##
KF18.01	A	gewone-diefstal ## Art. 461-463 SWB ##
KF18.02	A	diefstal-voor kortstondig gebruik ## Art. 461 al.2-463 SWB ##
KF18.03	A	poging gewone diefstal ## Art. 51-53-461 al.1-463-466 SWB ##
KF18.04	A	poging gewone diefstal-voor kortstondig gebruik ## Art. 51-53-461 al.2-463-466 SWB ##
KF18.05	A	ongoorloofde aansluiting (TV - gas - electriciteit) ## Art. 114 §8-1° wet 21.03.1991 ##
KF19.01	A	cheque zonder dekking-postcheque of postoverschrijving-uitgifte,overdracht,wetens en willens afhaling van dekking,dekking onbeschikbaar maken ## Art. 509bis SWB ##
KF19.02	A	cheque zonder dekking-bankcheque-uitgifte,overdracht,wetens en willens afhaling van dekking,herroepen met bedriegelijk opzet of met het oogmerk om te schaden ## Art. 61 Wet 01.03.1961 ##
KF20.06	A	misbruik van vertrouwen ## Art. 491 SWB ##
KF20.11	A	wegmaking van inbeslaggenomen voorwerpen-door de beslagene ## Art. 507 al.1 SWB ##
KF20.12	A	wegmaking van inbeslaggenomen voorwerpen-door derden ## Art. 507 al.1 SWB ##
KF20.13B	A	wegmaking-roerende goederen bedoeld in art. 223 BW-derden ## Art. 507 al.2 SWB ##
KF20.14A	A	oplichting ## Art. 496 SWB ##
KF20.14B	A	poging tot oplichting ## Art. 496 al. 2 SWB ##
KF20.17	A	zegelverbreking-nalatigheid van bewaarder ## Art. 283 SWB ##
KF21.01	A	rechtsbijstand-verkregen door bedrieglijke middelen ## Art. 699 Gerechtelijk Wetboek ##
KF21.02	A	valsheid in geschriften en gebruik-partikulieren ## Art. 193-196-197-213-214 SWB ##
KF22.01	A	valse naamdracht ## Art. 231 SWB ##
KF23.12	A	vals getuigenis-in burgerlijke zaken ## Art. 220 SWB ##
KF24.14A	A	namaking - vervalsing van rijks - of keurstempel, enz... ## Art. 180-213-214 SWB ##
KF24.15	A	namaking-valsing-te koop stellen van papier-goud-zilver met nagemaakte keurstempel ## Art. 181-213-214 SWB ##
KF24.20	A	valsheid in geschriften-aannemen van een verdichte naam in reispas-machtiging voor wapen-reisboekje/het als getuige meewerken om een reispas, ## Art. 193-199-213-214 SWB ##
KF24.21	A	valsheid in geschriften-reisorder-namaken of vervalsen of gebruik ervan ## Art. 193-200-213-214 SWB ##
KF24.25B	A	valsheid in geschriften-valse attesten opgemaakt onder de naam van een bijzonder persoon die private of openbare belangen schaden/gebruik ## Art. 193-206-214 SWB ##
KF24.26	A	valsheid in geschriften - gebruik van een attest, valselijk opgemaakt in de omstandigheden, omschreven in de art. 203-204-205-206 SWB ## Art. 193.207.213.214 SWB ##
KF25.01	A	belangeneming-als ambtenaar,een onrechtmatig voordeel aanvaarden ## Art. 245 SWB ##
KF25.02	A	diefstal-als ambtenaar of openbaar officier ## Art. 467 al.3 SWB ##
KF25.03D	A	aktieve omkoping van openbaar ambtenaar-om een misdaad of een wanbedrijf te plegen ## Art. 248-252-253 SWB ##
KF25.08B	A	passieve omkoping van een gezworene ## Art. 250-251-253 SWB ##
KF25.11	A	postmisdrijf-megmaking afschrift van exploit van deurwaarder of openmaken van omslag die exploit van deurwaarder bevat-art. 44 Gerechtelijk Wetboek ## Art. 460bis SWB ##
KF25.21	A	Valsheid en /of gebruik ervan
KF25.24	A	valsheid in geschriften-reispas-arbeidboekje-reisorder-verdichte naam ## Art. 193-202 al.1 SWB ##
KF25.26	A	verduistering en knevelarij door ambtenaar-gelden,effekten,akten,roerende zaken ## Art. 240-244-260 SWB ##
KF25.26A	A	verduisterig door ambtenaar-het verduisterde de gestelde zekerheid niet te boven gaande ## Art. 240 al.2-244 SWB ##
KF25.27	A	verduistering door ambtenaar-vernietiging van akten of titels ## Art. 241-244-260 SWB ##
KF25.28	A	verduistering door ambtenaar-vernietiging van stukken ingevolge nalatigheid van de openbare bewaarder ## Art. 242-244-260 SWB ##
KF26.01	A	afzetterij-van dranken,spijzen,logies,huurrijtuig ## Art. 508bis SWB ##
KF26.04	A	afzetterij-tanken van brandstof ## Art. 508ter SWB ##
KF26.05	A	afzetterij-bijzondere herhaling ## Art. 508bis al.2 SWB of 508ter al.2 ##
KF27.01	A	heling ## Art. 505 al.1 SWB ##
KF27.02	A	heling van zaken bedoeld in artikel 42.3 SWB (witwassen) ## Art. 505 al.2 SWB ##
KF28.01	A	bedrieglijke verberging-roerende zaken ## Art. 508 SWB ##
KF28.02	A	bedrieglijke verberging-gevonden goed ## Art. 1 Wet 30.12.1975 ##
KF29.01	A	houden van sterke dranken zonder het vergunningsrecht te betalen ## Art. 14§1 wtet 28/12/1983 ##
KF29.06	A	als nieuwe slijter, de openingsbelasting niet te hebben betaald ## Art. 9 KB 3/4/1953 ##
KF30.01	G	diefstal-met geweld-die de dood veroorzaakt heeft-zonder het oogmerk om te doden (+ poging) ## Art. 461-468-474-476 SWB ##
KF30.02	G	diefstal-doodslag om diefstal te vergemakkelijken ## Art. 461-468-475 SWB ##
KF30.03	G	doodslag ## Art. 392-393 SWB ##

KF30.04	G	kindermoord-zonder voorbedachten rade ## Art. 392-393-396 SWB ##
KF30.05	G	kindermoord-met voorbedachten rade ## Art. 392-393-394-396 SWB ##
KF30.07	G	moord ## Art. 392-393-394 SWB ##
KF30.08	G	oudermoord ## Art. 392-393-394-395 SWB ##
KF30.10	G	vergiftiging ## Art. 392-393-397 SWB ##
KF33.01	G	vrijheidsberoving-wederrechtelijk door particulier ## Art. 434 SWB ##
KF33.02B	G	vrijheidsberoving-wederrechtelijk-die langer dan 1 maand geduurd heeft ## Art. 434-436 SWB ##
KF33.02C	G	vrijheidsberoving-wederrechtelijk-verricht op vals bevel van het openbaar gezag of met doodsbedreigingen ## Art. 434-437 SWB ##
KF33.02E	G	vrijheidsberoving-wederrechtelijk-de gevangene gehouden persoon lichamelijke gefolterd werd ## Art. 434-438,1e SWB ##
KF33.02F	G	vrijheidsberoving-wederrechtelijk-met ongeneeslijk lijkende ziekte,blijvende ongeschiktheid,verlies van een orgaan,zware verminking,ingevolg van lichamelijke foltering ## Art. 434-438,1e + 2e SWB ##
KF34.01	G	vrijheidsberoving-wederrechtelijk-als ambtenaar-zonder last,bevel,vonnis,weigering tot voorbrengen van gevangene,weigering de aanhoudingsregisters te vertonen ## Art. 157 SWB ##
KF34.07	G	vrijheidsberoving-wederrechtelijk-als openbaar ambtenaar-weigering de wederrechtelijke vrijheidsberoving te doen ophouden-terwijl hij niet bevoegd was ## Art. 156 SWB ##
KF35.02	A	afbreuk aan 's lands muntstatuut ## Art. 1 al.2 en 2 K.B. 19.07.1926 ##
KF35.05	A	gewetensbewaarde-zich aan zijn verplichtingen onttrekken ## Art. 31-35 KB 20.02.1980 ##
KF35.06	A	gewetensbewaarde-desertie in vredetijd ## Art. 30bis-33bis-35 KB 20.02.1980 ##
KF36.07	A	wapens-sport- of jachtwapen gedragen zonder wettige reden ## Art. 3-13-17-20 Wet 03.01.1933 gewijzigd door de Wet van 30.01.1991 ##
KF36.09A	A	wapens-verweerwapens-handel-verkocht aan onbevoegd persoon of zonder vergunning ## Art. 1-3-5 al.1-17-20 Wet 03.01.1933 gewijzigd door de Wet van 30.01.1991 ##
KF36.09B	A	wapens-verweerwapens-handel-wapen ontworpen voor de jacht-aan niet-houder van een jachtvergunning ## Art. 3-5 al.3-17-20 Wet 03.01.1933 gewijzigd door de Wet van 30.01.1991 ##
KF36.11	A	wapens-verweerwapens-gedragen zonder wettige reden/zonder vergunning ## Art. 3-7-17-20 Wet 03.01.1933 gewijzigd door de Wet van 30.01.1991 ##
KF36.12	A	wapens-verweerwapens-bezit zonder vergunning ## Art. 3-6-17-20 Wet 03.01.1933 gewijzigd door de Wet van 30.01.1991 ##
KF36.14	A	wapens-oorlogswapens-bezit zonder vergunning ## Art. 3-11-17-20 Wet 03.01.1933 gewijzigd door de Wet van 30.01.1991 ##
KF36.15	A	wapens-oorlogswapens-dragen zonder wettige reden ## Art. 3-10-17-20 Wet 03.01.1933 gewijzigd door de Wet van 30.01.1991 ##
KF36.16	A	wapens-verboden wapen-fabricatie,verkoop, invoer, dragen ## Art. 3-4-17-20-22 Wet 03.01.1933 gewijzigd door de Wet van 30.01.1991 ##
KF36.19C	A	munities-inderingende,brandstichtende,opspijlende-vervaardiging,verkoop, invoer,opslagen ## Art. 3-15 par.2+3-17-20 Wet 03.01.1933 gewijzigd door de Wet van 30.01.1991 ##
KF36.20	A	wapens voor wapenrekken-dragen zonder wettige reden ## Art. 3-12bis-17-20 Wet 03.01.1933 gewijzigd door de Wet van 30.01.1991 ##
KF36.21A	A	wapens-aankoop van verweer/oorlogswapens-nagelaten de nodige vergunning binnen de 3 maanden aan te vragen ## Art. 3-14 al.2-17-20 Wet 03.01.1933 gewijzigd door de Wet van 30.01.1991 ##
KF37.01	G	aanranding van de eerbaarheid-zonder geweld of bedreiging-minderjarige jonger dan 16 jaar ## Art. 372 al.1-374-378 SWB ##
KF37.02	G	aanranding van de eerbaarheid-zonder geweld of bedreiging-door een bloedverwant op minderjarige ouder dan 16 jaar ## Art. 372 al.2-374-378 SWB ##
KF37.03	G	aanranding van de eerbaarheid-met geweld of bedreiging-op een meerderjarige ## Art. 373 al.1-374-378 SWB ##
KF37.04	G	aanranding van de eerbaarheid-met geweld of bedreiging-op minderjarige ouder dan 16 jaar ## Art. 373 al.1+2-374-378 SWB ##
KF37.05	G	aanranding van de eerbaarheid-met geweld of bedreiging-op minderjarige jonger dan 16 jaar ## Art. 373 al.3-374-378 SWB ##
KF37.06A	G	aanranding van de eerbaarheid-verzwarende omstandigheden-bloedverwant in opgaande lijn zijnde ## Art. 377 SWB ##
KF37.06B	G	aanranding van de eerbaarheid-verzwarende omstandigheden-als persoon die gezag heeft over het slachtoffer ## Art. 377 SWB ##
KF37.07A	G	aanranding van de eerbaarheid-met de dood van het slachtoffer tot gevolg ## Art. 376 al.1 SWB ##
KF37.07B	G	aanranding van de eerbaarheid-met lichamelijke foltering of opsluiting ## Art. 376 al.2 SWB ##
KF37.15	G	ontucht-aanhitsing-minderjarige-staat van minderjarigheid niet bekend ## Art. 380-382 SWB ##
KF37.20	A	ontucht-aanhitsing-door woorden,gebaren,tekens/in een openbare plaats ## Art. 380 quater al.1 SWB ##
KF37.25	A	openbare zedenschennis-zinnebeelden of voorwerpen strijdig met de goede zeden-handel of verpreiding ## Art. 383 al.1+4-386ter SWB ##
KF37.28A	A	openbare zedenschennis-verzwarende omstandigheden-het misdrijf gepleegd zijnde tegenover een minderjarige ## Art. 383-386 al.1 SWB ##
KF37.29	A	openbare zedenschennis-uitdaging aan minderjarige,tentoonstelling van afbeeldingen,prenten,voorwerpen, die verbeelding kunnen prikkelen ## Art. 386bis SWB ##
KF37.31	A	openbare zedenschennis-door handelingen die de eerbaarheid kwetsen ## Art. 385al.1-386ter al.1 SWB ##
KF37.31A	A	openbare zedenschennis-door handelingen/in tegenwoordigheid van minderjarige beneden 16 jaar ## Art. 385al.1+2-386ter al.1 SWB ##
KF37.32A	G	prostitutie-aanwerving van meerderjarige of minderjarige (+ poging) ## Art. 380bis al.1-382 SWB ##
KF37.32B	A	prostitutie - kamers of enige andere ruimte te hebben verkocht, verhuurt of ter beschikking gesteld, ten einde een abnormaal profijt te realiseren ## art. 380bis 1/4-3° SWB ##
KF37.32C	A	prostitutie- verzwarende omstandigheden- daad van deelneming aan hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging ## art. 383 bis 1/3 SWB ##
KF37.33	A	prostitutie-houden van ontluithuis ## Art. 380bis al.2-382 SWB ##
KF37.34	A	prostitutie-souteneur te zijn geweest ## Art. 380bis al.3-382 SWB ##
KF37.35	A	prostitutie-exploitatie van andermans prostitutie ## Art. 380bis al.4-382 SWB ##
KF37.37	G	prostitutie- iemand tot prostitutie gedwongen te hebben ## Art. 380ter-382 SWB ##
KF37.42	G	verkrachting-op meerderjarige ## Art. 375 al.1+2+3-378 SWB ##
KF37.43	G	verkrachting-op minderjarige boven de 16 jaar ## Art. 375 al.1+2+4-378 SWB ##
KF37.44	G	verkrachting-op minderjarige boven de 14 jaar en onder de 16 jaar ## Art. 375 al.1+2+5-378 SWB ##
KF37.45	G	verkrachting-op kind onder de 14 jaar ## Art. 375 al.1+6-378 SWB ##
KF37.46	G	verkrachting-op kind onder de 10 jaar ## Art. 375 al.1+7-378 SWB ##
KF37.47A	G	verkrachting-verzwarende omstandigheden-als bloedverwant in opgaande lijn van het slachtoffer ## Art. 377 SWB ##
KF37.47B	G	verkrachting-verzwarende omstandigheden-als persoon die gezag heeft over het slachtoffer ## Art. 377 SWB ##
KF37.47C	G	verkrachting-verzwarende omstandigheden-door misbruik van het gezag die zijn functies hem verlenen ## Art. 377 SWB ##
KF37.47E	G	verkrachting-verzwarende omstandigheden-met behulp van een of meer personen ## Art. 377 SWB ##
KF37.48A	G	verkrachting-met lichamelijke foltering of opsluiting ## Art. 376 al.2 SWB ##
KF37.48B	G	verkrachting-op bijzonder kwetsbaar persoon-met wapens ## Art. 376 al.3 SWB ##

KF37.49	G	verkrachting-verspreiding van enigerlei beelden van het slachtoffer ## Art. 378bis SWB ##
KF37.50	A	vreemde publicaties-invoer-verspreiding ## Art. 1-2-3 Wet 11.04.1936 ##
KF38.03	A	niet-aangifte van geboorte-verduistering, verwisseling of onderschuiving van kind-opdracht geven tot verduistering, verwisseling of onderschuiving van kind ## Art. 363 al.1 SWB ##
KF39.01	G	vruchtafdrijving-zonder toestemming van de vrouw-met bedoeling de vruchtafdrijving te veroorzaken (+ poging) ## Art. 348 SWB ##
KF39.06	G	vruchtafdrijving-met toestemming van de vrouw-door derden ## Art. 350 SWB ##
KF39.07	G	vruchtafdrijving-met toestemming van de vrouw-met de dood tot gevolg ## Art. 352 SWB ##
KF40.01	G	ontvoering van minderjarige-kind minder dan 7 jaar ## Art. 364 SWB ##
KF40.02	G	ontvoering van minderjarige-verberging van een kind minder dan 7 jaar ## Art. 365 SWB ##
KF40.06	G	ontvoering van minderjarige-met geweld, list, bedreiging ## Art. 368 SWB ##
KF40.07A	A	ontvoering met toestemming van meisje door meerderjarige ## Art. 370 SWB ##
KF41.08	G	weerspanning ## Art. 269-271-274 SWB ##
KF41.09A	G	door een enkele persoon-voorzien van wapens ## Art. 269-271-274 SWB ##
KF41.09D	G	door verscheidene personen-na afspraak ## Art. 269-272-274 SWB ##
KF41.11B	A	smaad-aan drager van het openbaar gezag ## Art. 276 SWB ##
KF41.11C	A	smaad-aan agent drager van de openbare macht ## Art. 276 SWB ##
KF41.12E	A	smaad-aan officier van de openbare macht ## Art. 275 SWB ##
KF41.12F	A	smaad-met vezwarende omstandigheid-in de vergadering van een der kamers of op de terechtzitting van het hof of van de rechtbank ## Art. 275 al.2 SWB ##
KF41.13	A	smaad-bijzondere wetten-tegenover ambtenaar van douane & accijnzen ## Art. 328 par.2 K.B. 18.7.1977-276 SWB ##
KF41.14A	G	slagen en verwondingen-in de vergadering van de kamers of op de terechtzitting van het hof of de rechtbank ## Art. 278 al.2 SWB ##
KF41.14B	G	slagen en verwondingen-met bloedingstorting, verwonding, ziekte ## Art. 279 SWB ##
KF41.15A	G	slagen en verwondingen-aan ministerieel ambtenaar, agent drager van de openbare macht, persoon met openbare hoedanigheid ## Art. 280 SWB ##
KF41.15B	G	slagen en verwondingen-met bloedingstorting, verwondingen, ziekte ## Art. 281 SWB ##
KF42.01	G	achterlaten van kind ## Art. 360bis SWB ##
KF42.04	A	familieverlating-rechterlijke beslissing ## Art. 391bis al.1 SWB ##
KF42.05	A	familieverlating-niet voldoen aan verplichtingen-Burgerlijk Wetboek ## Art. 391bis al.2 SWB ##
KF42.07	A	familieverlating-verzuim van vervullen van formaliteiten van sociale wetgeving ## Art. 391bis al.4 SWB ##
KF42.10	A	met voorbedachte rade ## Art. 398 al.2-399 al.2-400 al.2-401 al.2-401bis SWB ##
KF42.20	G	onttrekking van minderjarigen-ontvoering-door vader of moeder-in weerwil van een rechterlijke beslissing ## Art. 369bis al.1+4 SWB ##
KF42.22	G	onttrekking van minderjarigen-echtscheiding door onderlinge toestemming-niet aangifte van een minderjarige-ontvoering van een minderjarige-ontvoering van een minderjarige ## Art. 369bis al.1+5 SWB ##
KF42.25A	A	verzuim onderhoud-tegenover een kind beneden de 16 jaar of onbekwame persoon ## Art. 420bis SWB ##
KF43.03	G	schuldig verzuim-weigering hulpverlening ## Art. 422bis SWB ##
KF43.06	G	slagen en verwondingen-opzettelijke slagen ## Art. 392-398 al.1 SWB ##
KF43.07	G	slagen en verwondingen-opzettelijke slagen met voorbedachten rade ## Art. 392-398 SWB ##
KF43.08	G	slagen en verwondingen-opzettelijke slagen met ziekte of arbeidsongeschiktheid ## Art. 392-399 al.1 SWB ##
KF43.09	G	slagen en verwondingen-opzettelijke slagen met ziekte of arbeidsongeschiktheid-met voorbedachten rade ## Art. 392-399 SWB ##
KF43.10	G	slagen en verwondingen-opzettelijke slagen met ongeneeslijke ziekte-blijvende arbeidsongeschiktheid-verlies van orgaan of zware verminking ## Art. 392-400 al.1 SWB ##
KF43.11	G	slagen en verwondingen-opzettelijke slagen met blijvende arbeidsongeschiktheid-verlies van orgaan of zware verminking-met voorbedachten rade ## Art. 392-400 SWB ##
KF43.12	G	slagen en verwondingen-opzettelijke slagen met dood tot gevolg zonder het oogmerk om te doden ## Art. 392-398-401 al.1 SWB ##
KF43.13	G	slagen en verwondingen-opzettelijke slagen met de dood tot gevolg zonder het oogmerk om te doden-met voorbedachten rade ## Art. 392-398-401 SWB ##
KF43.14	G	slagen en verwondingen-opzettelijke slagen aan bloedverwant in opgaande lijn ## Art. 266-410 al.1 SWB ##
KF43.15	G	slagen en verwondingen-opzettelijke slagen aan kinderen beneden de 16 jaar-of aan de persoon niet bij machte in zijn onderhoud te voorzien- ## Art. 266-410 al. 2 SWB ##
KF44.01	G	onopzettelijke doding-gemeen recht ## Art. 418-419 SWB ##
KF45.01A	A	bedreigingen-mondeling of schriftelijk-onder bevel of voorwaarde-criminele straf ## Art. 327 al.1-331 SWB ##
KF45.01B	A	bedreigingen-schriftelijk-zonder bevel of voorwaarde ## Art. 327 al.2-331 SWB ##
KF45.03	A	bedreigingen-door gebaren of zinnebeelden ## Art. 329 SWB ##
KF45.05	A	bedreigingen-mondeling of schriftelijk-waarop minstens 3 maanden gevangenisstraf staat ## Art. 330 SWB ##
KF45.06	A	beledigingen-door daden, geschriften, prenten, zinnebeelden ## Art. 444-448 al.1-450 SWB ##
KF45.07	A	hervorming van sommige economische overheidsbedrijven ## Art. 114 § 8-2°, 117 en 118 wet 21/3/1991 ##
KF46.01	G	onopzettelijke slagen en verwondingen-gemeen recht ## Art. 418-420 SWB ##
KF47.01	G	brand-ontploffing-opzettelijk-gebouwen-met menselijke aanwezigheid ## Art. 510-520 SWB ##
KF47.02	G	brand-opzettelijk-onroerende eigendommen-geen vermoeden van menselijke aanwezigheid ## Art. 511 al.1 SWB ##
KF47.06	G	brand-opzettelijk-van onroerende goederen, schepen, vlieg- of vaartuigen, wouden-door hun eigenaar ## Art. 511 al. 2 SWB ##
KF47.07	G	brand-opzettelijk-van roerende goederen-van een derde ## Art. 512 al.1 SWB ##
KF47.08	G	brand-opzettelijk-van roerende goederen-door hun eigenaar ## Art. 512 al.2 SWB ##
KF47.09A	G	brand-opzettelijk-met inzicht dat de brand zou overslagen op een zaak zoals bedoeld in art. 510 SWB, die de brandstichter wilde vernietigen ## Art. 510-516 SWB ##
KF47.09B	G	brand - opzettelijk - met inzicht dat de brand zou overslagen op een zaak zoals bedoeld in art. 511 SWB, die de brandstichter wilde vernietigen ## Art. 511-516 SWB ##
KF47.10A	G	bij nacht ## Art. 513 SWB ##
KF47.10C	G	met de dood ten gevolge ## Art. 518 al.1 - al.3 SWB ##
KF48.01	A	brand-onopzettelijk ## Art. 519 SWB ##
KF49.01	A	inmenging in ambten-openbare, burgerlijke, militaire ambten ## Art. 227 SWB ##

KF50.00	A	Vernieling en beschadiging
KF50.08	A	beschadiging-vernieling-van landelijke of stedelijke afsluitingen ## Art. 545 SWB ##
KF50.12	A	beschadiging-vernieling-verzwarende omstandigheden-met het oogmerk om een bezitsaanmatiging te plegen ## Art. 546 SWB ##
KF50.14A	A	beschadiging-vernieling-van gebouwen,vaar- of vliegtuigen ## Art. 521 al.1 SWB ##
KF50.15	A	beschadiging-vernieling-van rytuigen, wagons of motorvoertuigen ## Art. 521 al.3 SWB ##
KF50.17A	G	in bende,met behulp van geweld of bedreigingen ## Art. 525 SWB ##
KF50.22	G	beschadiging-vernieling-van roerende goederen met geweld of bedreiging ## Art. 528 SWB ##
KF50.22E	G	beschadiging-vernieling-van roerende goederen met geweld of bedreiging-in bewoond huis-in bende-hoofd of aanstoker+omst. art. 471 SWB ## Art. 528-530 al.1,2 en 3 SWB ##
KF50.26	A	beschadigingen - vernielen van andermans roerende goederen ## art. 559.1 SWB ##
KF52.02	A	laster ## Art. 443-444-450 SWB ##
KF52.03	A	eerroof ## Art. 443-444-450 SWB ##
KF53.01	A	grafschennis ## Art. 453 SWB ##
KF53.09	G	woonstschennis-met geweld,bedreigingen,braak ## Art. 439-480-483-486-487 SWB ##
KF53.11	A	woonstschennis-bij nacht ## Art. 439-442 SWB ##
KF54.03	A	belemmering van het verkeer-door enige wijze ## Art. 406 al.3 SWB ##
KF55.01	A	vreemdelingen-onwettig binnenkomen of verblijf in het Rijk ## Art. 75 al.1-80 Wet 15.12.1980 ##
KF55.03	A	vreemdelingen-herhaling ## Art. 75 al.3-80 Wet 15.12.1980 ##
KF55.05	A	vreemdelingen-hulp verleend ## Art. 77 al 1-80 Wet 15.12.1980 ##
KF55.06	A	vreemdelingen-hulp verleend -herhaling ## Art. 77 al.2-80 Wet 15.12.1980 ##
KF59.01	A	geneeskunde-onwettig uitoefenen door niet titularis van het vereist diploma ## Art. 1-2 par 1-38 par 1- KB n°78 van 10.11.1967 ##
KF59.02	A	geneeskunde-onwettig uitoefenendoor niet ingeschreven, geschrapt of geschorst geneesheer ## Art. 31 KB n°79 van 10.11.1967 ##
KF60.00	A	Inbreuk op de wetgeving inzake drugs
KF60.01	A	verdovende middelen-onwettig bezit ## Art. 2 bis par.1 Wet 24.02.1921 gew. 09.07.1975 - art.1-11+28 KB 31.12.1930 (art 1-2 en 32 KB 02.12.1988) ##
KF60.02	A	verdovende middelen-gebruik in groep ## Art. 3 al.1 Wet 24.02.1921 gew. 09.07.1975 - art.1-11+28 KB 31.12.1930 (art 1-2 en 32 KB 02.12.1988) ##
KF60.03	A	verdovende middelen-aan anderen het gebruik te hebben vergemakelijkt of er toe aangezet ## Art. 3 al.2 Wet 24.02.1921 gew. 09.07.1975 - art.1-11+28 KB 31.12.1930 (art 1-2 en 32 KB 02.12.1988) ##
KF60.04	A	verdovende middelen-onderhoud van toxicomanie-misbruik ## Art. 3 al.3 Wet 24.02.1921 gew. 09.07.1975 - art.1-23+28 KB 31.12.1930 (art 1-2 en 32 KB 02.12.1988) ##
KF60.05	A	verdovende middelen-valsheid met het oog verdovende middelen te bekomen ## Art. 2 bis par 1 Wet 24.2.1921 gew. 9.7.1975 - art. 1-21+28 KB 31.12.1930 (art 1-21 en 32 KB 02.12.1988) ##
KF60.06	A	verdovende middelen-verzwarende omstandigheden-ouderdom van het slachtoffer ## Art. 2bis Wet 24.2.1921 gew. 09.07.1975 ##
KF60.06A	A	verdovende middelen-verzwarende omstandigheden-minderjarige meer dan 16 jaar ## Art. 2bis par.2a Wet 24.2.1921 gew. 09.07.1975 ##
KF60.06B	A	verdovende middelen-verzwarende omstandigheden-minderjarige meer dan 12 jaar en minder dan 16 jaar ## Art. 2bis par.3a Wet 24.2.1921 gew. 09.07.1975 ##
KF60.06C	A	verdovende middelen-verzwarende omstandigheden-minderjarige minder dan 12 jaar ## Art. 2bis par.4a Wet 24.2.1921 gew. 09.07.1975 ##
KF60.07	G	verdovende middelen-ziekte of dood van het slachtoffer ## Art. 2bis Wet 24.2.1921 gew. 09.07.1975 ##
KF60.07B	G	verdovende middelen-dood van het slachtoffer ## Art. 2bis par.3c Wet 24.2.1921 gew. 09.07.1975 ##
KF60.08	A	verdovende middelen-deelneming aan vereniging ## Art. 2 bis Wet 24.2.1921 gew. 09.07.1975 ##
KF60.08B	A	verdovende middelen-deelneming aan vereniging-als hoofd ## Art. 2 bis par.4b Wet 24.2.1921 gew. 09.07.1975 ##
KF60.10A	A	Verdovendemiddelen - dronabinol ## Art. nr 14 - art... KB 02 December 1988 ##
KF60.10AB	A	verdovende middelen-CANNABIS (haschisch-marijuana-banghi-kif) ## Art. nr 15-art. 1-11-28 K.B. 31.12.1930 ##
KF60.10AC	A	verdovende middelen-COCAINUM (Cocaine) ## Art. nr 19-art. 1-11-28 K.B. 31.12.1930 ##
KF60.10AF	A	verdovende middelen-HEROINUM (Heroïne) ## Art. nr 36 - art. 1-11-28 K.B. 31.12.1930 ##
KF60.10BA	A	verdovende middelen-CODEINUM (Codeïne) ## Art. nr 3 - art. 1bis par. 1-11 K.B. 31.12.1930 ##
KF60.10CA	A	verdovende middelen-AMPHETAMINE ## Art. nr 1 - art. 1 K.B. 2.12.1988 + art. 11 K.B. 31.12.1930 ##
KF60.10CJ	A	verdovende middelen-M.D.A (Ecstasy-XTC) ## Art. nr 26 - art. 1 K.B. 2.12.1988 + art. 11 K.B. 31.12.1930 ##
KF60.10CK	A	verdovende middelen-D.M.A (Ecstasy-XTC) ## Art. nr 28 - art. 1 K.B. 2.12.1988 + art. 11 K.B. 31.12.1930 ##
KF61.06	A	economische aangelegenheden-uitoefenen van zelfstandige winstgevende activiteit door een vreemdeling - beroepskaart ## Art. 13-14-15 Wet 19.02.1965 ##
KF61A	A	springstoffen-fabricatie,bezit,verkoop, houden van register ## Art. 200-257-263-264 KB 23.09.1958 art 1 et 5 Wet 28.05.1956 ##
KF61B	A	springstoffen-afgifte aan - 16 jaar ## Art. 264al1 KB 23.09.1958 art 1 et 5 Wet 28.05.1956 ##
KF61D	G	springstoffen - geen machtiging, lichaamelijke letsels of dood ## Art. 7 Wet 28.05.1956 ##
KF62.05	A	volksgezondheid-hormonen-verhandelen van dieren vetgemest met andere stoffen dan in art. 3 ## Art. 1-2-4§2-5-10§1.1a.§3 Wet 15.07.1985 ##
KF62.09	A	volksgezondheid-hormonen-toedienen van stoffen (art.3) ## Art. 1-2-3-10§1.2a.§3 Wet 15.07.1985 ##
KF62.14	A	volksgezondheid - de keuring van- en de handel in vlees - bedorven vleeswaren ## Art. 1-8-16-27-34 wet 5.9.1952 + 36-39 KB 9.3.53 ##
KF62.15	A	volksgezondheid - invoer, vervoer en verkoop van vlees ## Art. 13-28al1-32-34 wet 5.9.1952 ##
KF64.01	A	milieu-gevaarlijke, hinderlijke of ongezonde inrichtingen-geen vergunning ## Art. 1-849ARAB-art2en6 Wet5.5.1888 ORB15.7.1993art3-4 par1en39 par1 decVL28.6.1995-AEVL6.2.1991en7.1.1992 ##
KF64.04D	A	milieu-afvalstoffen-afvalwater ## Art. Loi 26.03.1971 AEVL 06.02.1991 ##
KF65.01	G	arbeidsongeval-onopzettelijke slagen en verwondingen ## Art. 226-227 WSV + 418-420 SWB ##
KF65.02	G	arbeidsongeval-onopzettelijke slagen en verwondingen die de dood veroorzaakt hebben ## Art. 226-227 WSV + 418-419 SWB ##
KF66.01	A	stedebouw-daden waarvoor een vergunning vereist is ## Art. 44§1-2-64-65-69Wet29.3.62 84,188,189,190,191,192,193,ORB29.8.91 decVL28.6.84et 29.4.91 dec W 18.7.91 ##
KF69.60H	A	personen die de Belgische nationaliteit niet bezitten, te hebben tewerkgesteld ## Art. 4, 27-2 KB 20/7/67 gewijz. wet 27/7/76 ##
KF71.02A	A	valsheid in geschriften-valse verklaring van revisor ## art. 27 al.3 wet 22.07.1953, 196 SWB ##
KF72.01	A	bedriegelijk onvermogen ## Art. 490bis §1 SWB ##
KF75.01	A	eenvoudige bankbreuk ## Art. 489,1e SWB; 437-440-441-472-573-574-583 Wb.Koophandel ##

KF75.02	A	bedrieglijke bankbreuk ## Art. 489,2e SWB; 437-438-440-441-472-577-579-583 Wb.Koophandel ##
KF78.01	A	inkomstenbelasting-inbreuken op wetboek van inkomstenbelastingen en uitvoeringsbesluiten ## Art. 449 WIB ##
KF78.07	A	BTW-inbreuken op het wetboek over BTW of uitvoeringsbesluiten ## Art. 73 Wet 03.07.1969 ##
KF78.08	A	BTW-valsheid in openbare-handels of privegeschreven-of gebruik- met het oog op het plegen van een inbreuk op het wetboek over BTW of uitvoeringsbesluiten ## Art. 73 bis Wet 03.07.1969 ##
KF80.00	A	Verkeersmisdrijven(met uitzondering van onvrijwillige doding en verwonding
KF86.1	A	niet-verzekering ## Art. 1,2 par 1,22 par 1 en 3 en 24 Wet 21.11.89 ##
KF86.2	A	voertuig niet voorzien van een verzekeringsbewijs ## Art. 1,2 par 1,23 Wet 21.11.89 en 29 al 2 KB 16.3.68 ##
KF86.3	A	niet-verzekering ## Art. 1,2 par 1 en 18 par 1 en 3 Wet 1.7.56 ##
KF88.00	A	luchtvaart,zeevaart,binnenvaart - exploratie en exploitatie rijkdommen van zeebedding ## Art. 14-9-10 KB 16.05.1977 ##
KF90L.2	A	niet in staat alle rijbewegingen uit te voeren ## Art. 8.3 al 2 KB 1.12.75 en art29 KB 16.3.68 ##
KF90Z.1	A	snelheid in bebouwde kom (feiten na 1.1.1992) ## Art. 11.1 KB 1.12.75,art29 en 38 par 1.3 KB 16.3.68, en art1.8 KB 7.4.1976 ##
KF94Y	A	rood licht ## Art. art 5 en 61.1.1 KB 1.12.75, art 29 en 38 par 1.3 KB 16.3.68 en art 1.12 KB 7.4.76 ##
KF95M.1	A	vluchtmisdrijf zonder gekwetsten ## Art. art 33 par 1 KB 16.3.68 ##
KF95M.2	G	vluchtmisdrijf met gekwetste(n) ## Art. art 33 par 1 en 2 KB 16.3.68 ##
KF95T.1	A	rijbewijs niet neergelegd ter griffie ## Art. art 46 par 1 en 8 KB 16.3.68 ##
KF95X.2B	A	scholingsbewijs - leerling bestuurder niet vergezeld (tot 31.12.91) ## Art. art 8 par 8 al 1 KB 6.5.88, art 30.5 KB 16.3.68 ##
KF96C	A	schouwingsbewijs "verboden tot het verkeer" ## Art. art 24 par 1 al 4, 81 KB 15.3.68, art 4 par 1 al 1 wet 21.6.85 ##
KF97R	A	beschadiging installaties ## Art. art 33.1 KB 15.9.76, art 1 wet 6.3.1818 ##
KF98F	A	openbare dronkenschap ## Art. art 1 par 1 Besluitwet 14.11.39 ##
KF98T	A	beschadiging van afsluitingen ## Art. art 563.2 SWB ##
KF98U.1	G	lichte gewelddaden ## Art. art 563.3 SWB ##
KF99.95	G	onvrijwillige doding en verwondigen met verkeersmisdrijf
KF99.96	A	Misdrijven voorzien door Militair SWB
KF99.97	A	Misdrijf begaan door minderjarige, niet nader gespecificeerd(wet 8.04.65 art.52)
KF99.98	A	Landloperij
KF99.99	A	andere misdrijven

BIJLAGE II:

OVERZICHTSTABELLEN DUUR VOORLOPIGE HECHTENIS

1996-2000

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1996 - absolute aantallen

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal			
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	
0-1m	971	1593	2564							11	19	30	465	666	1131	210	239	449	1657	2517	4174	
1-2m	526	799	1325							47	59	106	94	79	173	87	136	223	754	1073	1827	
2-3m	197	309	506					2	2	177	172	349	30	25	55	73	107	180	477	615	1092	
3-4m	113	177	290							191	248	439	16	14	30	56	67	123	376	506	882	
4-5m	58	96	154		1	1		1	1	187	215	402	11	5	16	27	31	58	283	349	632	
5-6m	41	66	107							148	149	297	5	1	6	22	24	46	216	240	456	
6-7m	14	31	45					2	2	105	100	205	6	3	9	12	16	28	139	150	289	
7-8m	9	14	23					2	2	62	89	151	2	2	4	13	6	19	88	111	199	
8-9m	11	11	22					1	1	41	61	102	2	1	3	5	3	8	60	76	136	
9-10m	8	6	14					1	1	35	54	89				4		4	48	61	109	
10-11m	4	2	6							19	34	53	2		2	2	2	4	27	38	65	
11-12m	2	2	4						2	22	22	44	1	1	2	4		4	29	27	56	
12-24m	15	5	20					4	1	65	58	123		2	2	8	2	10	92	68	160	
>24m	7	5	12					6	2	14	5	19				6		6	33	12	45	
Totaal	1976	3116	5092		1	1		16	9	25	1124	1285	2409	634	799	1433	529	633	1162	4279	5843	10122

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1996 - kolompercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	49,1	51,1	50,4	#DIV/0!	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,5	1,2	73,3	83,4	78,9	39,7	37,8	38,6	38,7	43,1	41,2
1-2m	26,6	25,6	26,0	#DIV/0!	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,2	4,6	4,4	14,8	9,9	12,1	16,4	21,5	19,2	17,6	18,4	18,0
2-3m	10,0	9,9	9,9	#DIV/0!	0,0	0,0	0,0	22,2	8,0	15,7	13,4	14,5	4,7	3,1	3,8	13,8	16,9	15,5	11,1	10,5	10,8
3-4m	5,7	5,7	5,7	#DIV/0!	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	17,0	19,3	18,2	2,5	1,8	2,1	10,6	10,6	10,6	8,8	8,7	8,7
4-5m	2,9	3,1	3,0	#DIV/0!	100,0	100,0	0,0	11,1	4,0	16,6	16,7	16,7	1,7	0,6	1,1	5,1	4,9	5,0	6,6	6,0	6,2
5-6m	2,1	2,1	2,1	#DIV/0!	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,2	11,6	12,3	0,8	0,1	0,4	4,2	3,8	4,0	5,0	4,1	4,5
6-7m	0,7	1,0	0,9	#DIV/0!	0,0	0,0	12,5	0,0	8,0	9,3	7,8	8,5	0,9	0,4	0,6	2,3	2,5	2,4	3,2	2,6	2,9
7-8m	0,5	0,4	0,5	#DIV/0!	0,0	0,0	12,5	0,0	8,0	5,5	6,9	6,3	0,3	0,3	0,3	2,5	0,9	1,6	2,1	1,9	2,0
8-9m	0,6	0,4	0,4	#DIV/0!	0,0	0,0	6,3	0,0	4,0	3,6	4,7	4,2	0,3	0,1	0,2	0,9	0,5	0,7	1,4	1,3	1,3
9-10m	0,4	0,2	0,3	#DIV/0!	0,0	0,0	6,3	11,1	8,0	3,1	4,2	3,7	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,3	1,1	1,0	1,1
10-11m	0,2	0,1	0,1	#DIV/0!	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	2,6	2,2	0,3	0,0	0,1	0,4	0,3	0,3	0,6	0,7	0,6
11-12m	0,1	0,1	0,1	#DIV/0!	0,0	0,0	0,0	22,2	8,0	2,0	1,7	1,8	0,2	0,1	0,1	0,8	0,0	0,3	0,7	0,5	0,6
12-24m	0,8	0,2	0,4	#DIV/0!	0,0	0,0	25,0	11,1	20,0	5,8	4,5	5,1	0,0	0,3	0,1	1,5	0,3	0,9	2,2	1,2	1,6
>24m	0,4	0,2	0,2	#DIV/0!	0,0	0,0	37,5	22,2	32,0	1,2	0,4	0,8	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,5	0,8	0,2	0,4
Totaal	100,0	100,0	100,0	#DIV/0!	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1996 - cumulatieve kolompercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	49,1	51,1	50,4	#DIV/0!	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,5	1,2	73,3	83,4	78,9	39,7	37,8	38,6	38,7	43,1	41,2
1-2m	75,8	76,8	76,4	#DIV/0!	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,2	6,1	5,6	88,2	93,2	91,0	56,1	59,2	57,8	56,3	61,4	59,3
2-3m	85,7	86,7	86,3	#DIV/0!	0,0	0,0	0,0	22,2	8,0	20,9	19,5	20,1	92,9	96,4	94,8	69,9	76,1	73,3	67,5	72,0	70,1
3-4m	91,4	92,4	92,0	#DIV/0!	0,0	0,0	0,0	22,2	8,0	37,9	38,8	38,4	95,4	98,1	96,9	80,5	86,7	83,9	76,3	80,6	78,8
4-5m	94,4	95,4	95,0	#DIV/0!	100,0	100,0	0,0	33,3	12,0	54,5	55,5	55,0	97,2	98,7	98,0	85,6	91,6	88,9	82,9	86,6	85,0
5-6m	96,5	97,6	97,1	#DIV/0!	100,0	100,0	0,0	33,3	12,0	67,7	67,1	67,4	97,9	98,9	98,5	89,8	95,4	92,9	87,9	90,7	89,5
6-7m	97,2	98,6	98,0	#DIV/0!	100,0	100,0	12,5	33,3	20,0	77,0	74,9	75,9	98,9	99,2	99,1	92,1	97,9	95,3	91,2	93,3	92,4
7-8m	97,6	99,0	98,5	#DIV/0!	100,0	100,0	25,0	33,3	28,0	82,6	81,8	82,2	99,2	99,5	99,4	94,5	98,9	96,9	93,2	95,2	94,4
8-9m	98,2	99,4	98,9	#DIV/0!	100,0	100,0	31,3	33,3	32,0	86,2	86,5	86,4	99,5	99,6	99,6	95,5	99,4	97,6	94,6	96,5	95,7
9-10m	98,6	99,6	99,2	#DIV/0!	100,0	100,0	37,5	44,4	40,0	89,3	90,7	90,1	99,5	99,6	99,6	96,2	99,4	97,9	95,8	97,5	96,8
10-11m	98,8	99,6	99,3	#DIV/0!	100,0	100,0	37,5	44,4	40,0	91,0	93,4	92,3	99,8	99,6	99,7	96,6	99,7	98,3	96,4	98,2	97,4
11-12m	98,9	99,7	99,4	#DIV/0!	100,0	100,0	37,5	66,7	48,0	93,0	95,1	94,1	100,0	99,7	99,9	97,4	99,7	98,6	97,1	98,6	98,0
12-24m	99,6	99,8	99,8	#DIV/0!	100,0	100,0	62,5	77,8	68,0	98,8	99,6	99,2	100,0	100,0	100,0	98,9	100,0	99,5	99,2	99,8	99,6
>24m	100,0	100,0	100,0	#DIV/0!	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1996 - rijpercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	58,6	63,3	61,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,8	0,7	28,1	26,5	27,1	12,7	9,5	10,8	100,0	100,0	100,0
1-2m	69,8	74,5	72,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,2	5,5	5,8	12,5	7,4	9,5	11,5	12,7	12,2	100,0	100,0	100,0
2-3m	41,3	50,2	46,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,2	37,1	28,0	32,0	6,3	4,1	5,0	15,3	17,4	16,5	100,0	100,0	100,0
3-4m	30,1	35,0	32,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,8	49,0	49,8	4,3	2,8	3,4	14,9	13,2	13,9	100,0	100,0	100,0
4-5m	20,5	27,5	24,4	0,0	0,3	0,2	0,0	0,3	0,2	66,1	61,6	63,6	3,9	1,4	2,5	9,5	8,9	9,2	100,0	100,0	100,0
5-6m	19,0	27,5	23,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	68,5	62,1	65,1	2,3	0,4	1,3	10,2	10,0	10,1	100,0	100,0	100,0
6-7m	10,1	20,7	15,6	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,7	75,5	66,7	70,9	4,3	2,0	3,1	8,6	10,7	9,7	100,0	100,0	100,0
7-8m	10,2	12,6	11,6	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	1,0	70,5	80,2	75,9	2,3	1,8	2,0	14,8	5,4	9,5	100,0	100,0	100,0
8-9m	18,3	14,5	16,2	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	0,7	68,3	80,3	75,0	3,3	1,3	2,2	8,3	3,9	5,9	100,0	100,0	100,0
9-10m	16,7	9,8	12,8	0,0	0,0	0,0	2,1	1,6	1,8	72,9	88,5	81,7	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	3,7	100,0	100,0	100,0
10-11m	14,8	5,3	9,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	70,4	89,5	81,5	7,4	0,0	3,1	7,4	5,3	6,2	100,0	100,0	100,0
11-12m	6,9	7,4	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	7,4	3,6	75,9	81,5	78,6	3,4	3,7	3,6	13,8	0,0	7,1	100,0	100,0	100,0
12-24m	16,3	7,4	12,5	0,0	0,0	0,0	4,3	1,5	3,1	70,7	85,3	76,9	0,0	2,9	1,3	8,7	2,9	6,3	100,0	100,0	100,0
>24m	21,2	41,7	26,7	0,0	0,0	0,0	18,2	16,7	17,8	42,4	41,7	42,2	0,0	0,0	0,0	18,2	0,0	13,3	100,0	100,0	100,0
Totaal	46,2	53,3	50,3	0,0	0,0	0,0	0,4	0,2	0,2	26,3	22,0	23,8	14,8	13,7	14,2	12,4	10,8	11,5	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1997 - absolute aantallen

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	1168	1520	2688	2		2		1	1	2	10	12	401	608	1009	219	223	442	1792	2362	4154
1-2m	554	748	1302		2	2	2		2	59	85	144	115	69	184	90	104	194	820	1008	1828
2-3m	240	316	556	2		2	3	2	5	156	184	340	40	30	70	108	77	185	549	609	1158
3-4m	131	177	308			2	1	3	4	184	182	366	15	11	26	62	61	123	393	436	829
4-5m	74	84	158				5	1	6	150	149	299	10	9	19	48	31	79	287	274	561
5-6m	48	29	77				6	6	12	156	115	271	6	7	13	21	18	39	237	175	412
6-7m	30	22	52				2		2	91	77	168	2		2	16	8	24	141	107	248
7-8m	13	10	23				4	4	8	65	57	122	4	1	5	8	4	12	94	76	170
8-9m	13	5	18				2	2	4	57	40	97	3		3	6	4	10	81	51	132
9-10m	12	4	16							34	27	61	1	1	2	4		4	51	32	83
10-11m	9		9					1	1	27	24	51	1		1	5	2	7	42	27	69
11-12m	4	1	5				1		1	19	11	30	1	1	2	1	1	2	26	14	40
12-24m	22	5	27				1	6	7	65	27	92		2	2	7	6	13	95	46	141
>24m	16	2	18		1	1	9	1	10	11	3	14				1		1	37	7	44
Totaal	2334	2923	5257	4	5	9	36	27	63	1076	991	2067	599	739	1338	596	539	1135	4645	5224	9869

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1997 - kolompercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	50,0	52,0	51,1	50,0	0,0	22,2	0,0	3,7	1,6	0,2	1,0	0,6	66,9	82,3	75,4	36,7	41,4	38,9	38,6	45,2	42,1
1-2m	23,7	25,6	24,8	0,0	40,0	22,2	5,6	0,0	3,2	5,5	8,6	7,0	19,2	9,3	13,8	15,1	19,3	17,1	17,7	19,3	18,5
2-3m	10,3	10,8	10,6	50,0	0,0	22,2	8,3	7,4	7,9	14,5	18,6	16,4	6,7	4,1	5,2	18,1	14,3	16,3	11,8	11,7	11,7
3-4m	5,6	6,1	5,9	0,0	40,0	22,2	2,8	11,1	6,3	17,1	18,4	17,7	2,5	1,5	1,9	10,4	11,3	10,8	8,5	8,3	8,4
4-5m	3,2	2,9	3,0	0,0	0,0	0,0	13,9	3,7	9,5	13,9	15,0	14,5	1,7	1,2	1,4	8,1	5,8	7,0	6,2	5,2	5,7
5-6m	2,1	1,0	1,5	0,0	0,0	0,0	16,7	22,2	19,0	14,5	11,6	13,1	1,0	0,9	1,0	3,5	3,3	3,4	5,1	3,3	4,2
6-7m	1,3	0,8	1,0	0,0	0,0	0,0	5,6	0,0	3,2	8,5	7,8	8,1	0,3	0,0	0,1	2,7	1,5	2,1	3,0	2,0	2,5
7-8m	0,6	0,3	0,4	0,0	0,0	0,0	11,1	14,8	12,7	6,0	5,8	5,9	0,7	0,1	0,4	1,3	0,7	1,1	2,0	1,5	1,7
8-9m	0,6	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	5,6	7,4	6,3	5,3	4,0	4,7	0,5	0,0	0,2	1,0	0,7	0,9	1,7	1,0	1,3
9-10m	0,5	0,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2	2,7	3,0	0,2	0,1	0,1	0,7	0,0	0,4	1,1	0,6	0,8
10-11m	0,4	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7	1,6	2,5	2,4	2,5	0,2	0,0	0,1	0,8	0,4	0,6	0,9	0,5	0,7
11-12m	0,2	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	2,8	0,0	1,6	1,8	1,1	1,5	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,6	0,3	0,4
12-24m	0,9	0,2	0,5	0,0	0,0	0,0	2,8	22,2	11,1	6,0	2,7	4,5	0,0	0,3	0,1	1,2	1,1	1,1	2,0	0,9	1,4
>24m	0,7	0,1	0,3	0,0	20,0	11,1	25,0	3,7	15,9	1,0	0,3	0,7	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1	0,8	0,1	0,4
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1997 - cumulatieve kolompercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	50,0	52,0	51,1	50,0	0,0	22,2	0,0	3,7	1,6	0,2	1,0	0,6	66,9	82,3	75,4	36,7	41,4	38,9	38,6	45,2	42,1
1-2m	73,8	77,6	75,9	50,0	40,0	44,4	5,6	3,7	4,8	5,7	9,6	7,5	86,1	91,6	89,2	51,8	60,7	56,0	56,2	64,5	60,6
2-3m	84,1	88,4	86,5	100,0	40,0	66,7	13,9	11,1	12,7	20,2	28,2	24,0	92,8	95,7	94,4	70,0	75,0	72,3	68,1	76,2	72,3
3-4m	89,7	94,5	92,3	100,0	80,0	88,9	16,7	22,2	19,0	37,3	46,5	41,7	95,3	97,2	96,3	80,4	86,3	83,2	76,5	84,5	80,7
4-5m	92,8	97,3	95,3	100,0	80,0	88,9	30,6	25,9	28,6	51,2	61,6	56,2	97,0	98,4	97,8	88,4	92,0	90,1	82,7	89,8	86,4
5-6m	94,9	98,3	96,8	100,0	80,0	88,9	47,2	48,1	47,6	65,7	73,2	69,3	98,0	99,3	98,7	91,9	95,4	93,6	87,8	93,1	90,6
6-7m	96,2	99,1	97,8	100,0	80,0	88,9	52,8	48,1	50,8	74,2	80,9	77,4	98,3	99,3	98,9	94,6	96,8	95,7	90,8	95,2	93,1
7-8m	96,7	99,4	98,2	100,0	80,0	88,9	63,9	63,0	63,5	80,2	86,7	83,3	99,0	99,5	99,3	96,0	97,6	96,7	92,9	96,6	94,8
8-9m	97,3	99,6	98,6	100,0	80,0	88,9	69,4	70,4	69,8	85,5	90,7	88,0	99,5	99,5	99,5	97,0	98,3	97,6	94,6	97,6	96,2
9-10m	97,8	99,7	98,9	100,0	80,0	88,9	69,4	70,4	69,8	88,7	93,4	91,0	99,7	99,6	99,6	97,7	98,3	98,0	95,7	98,2	97,0
10-11m	98,2	99,7	99,0	100,0	80,0	88,9	69,4	74,1	71,4	91,2	95,9	93,4	99,8	99,6	99,7	98,5	98,7	98,6	96,6	98,7	97,7
11-12m	98,4	99,8	99,1	100,0	80,0	88,9	72,2	74,1	73,0	92,9	97,0	94,9	100,0	99,7	99,9	98,7	98,9	98,8	97,2	99,0	98,1
12-24m	99,3	99,9	99,7	100,0	80,0	88,9	75,0	96,3	84,1	99,0	99,7	99,3	100,0	100,0	100,0	99,8	100,0	99,9	99,2	99,9	99,6
>24m	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1997 - rijpercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	65,2	64,4	64,7	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	0,3	22,4	25,7	24,3	12,2	9,4	10,6	100,0	100,0	100,0
1-2m	67,6	74,2	71,2	0,0	0,2	0,1	0,2	0,0	0,1	7,2	8,4	7,9	14,0	6,8	10,1	11,0	10,3	10,6	100,0	100,0	100,0
2-3m	43,7	51,9	48,0	0,4	0,0	0,2	0,5	0,3	0,4	28,4	30,2	29,4	7,3	4,9	6,0	19,7	12,6	16,0	100,0	100,0	100,0
3-4m	33,3	40,6	37,2	0,0	0,5	0,2	0,3	0,7	0,5	46,8	41,7	44,1	3,8	2,5	3,1	15,8	14,0	14,8	100,0	100,0	100,0
4-5m	25,8	30,7	28,2	0,0	0,0	0,0	1,7	0,4	1,1	52,3	54,4	53,3	3,5	3,3	3,4	16,7	11,3	14,1	100,0	100,0	100,0
5-6m	20,3	16,6	18,7	0,0	0,0	0,0	2,5	3,4	2,9	65,8	65,7	65,8	2,5	4,0	3,2	8,9	10,3	9,5	100,0	100,0	100,0
6-7m	21,3	20,6	21,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,8	64,5	72,0	67,7	1,4	0,0	0,8	11,3	7,5	9,7	100,0	100,0	100,0
7-8m	13,8	13,2	13,5	0,0	0,0	0,0	4,3	5,3	4,7	69,1	75,0	71,8	4,3	1,3	2,9	8,5	5,3	7,1	100,0	100,0	100,0
8-9m	16,0	9,8	13,6	0,0	0,0	0,0	2,5	3,9	3,0	70,4	78,4	73,5	3,7	0,0	2,3	7,4	7,8	7,6	100,0	100,0	100,0
9-10m	23,5	12,5	19,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	84,4	73,5	2,0	3,1	2,4	7,8	0,0	4,8	100,0	100,0	100,0
10-11m	21,4	0,0	13,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7	1,4	64,3	88,9	73,9	2,4	0,0	1,4	11,9	7,4	10,1	100,0	100,0	100,0
11-12m	15,4	7,1	12,5	0,0	0,0	0,0	3,8	0,0	2,5	73,1	78,6	75,0	3,8	7,1	5,0	3,8	7,1	5,0	100,0	100,0	100,0
12-24m	23,2	10,9	19,1	0,0	0,0	0,0	1,1	13,0	5,0	68,4	58,7	65,2	0,0	4,3	1,4	7,4	13,0	9,2	100,0	100,0	100,0
>24m	43,2	28,6	40,9	0,0	14,3	2,3	24,3	14,3	22,7	29,7	42,9	31,8	0,0	0,0	0,0	2,7	0,0	2,3	100,0	100,0	100,0
Totaal	50,2	56,0	53,3	0,1	0,1	0,1	0,8	0,5	0,6	23,2	19,0	20,9	12,9	14,1	13,6	12,8	10,3	11,5	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1998 - absolute aantallen

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	938	1192	2130	6	7	13	1		1	8	7	15	282	439	721	221	250	471	1456	1895	3351
1-2m	464	690	1154	1	2	3		8	8	41	33	74	75	58	133	91	75	166	672	866	1538
2-3m	201	289	490	1		1	8	14	22	131	129	260	16	21	37	73	85	158	430	538	968
3-4m	111	143	254		1	1	6	10	16	147	160	307	11	8	19	57	56	113	332	378	710
4-5m	56	84	140				6	8	14	148	121	269	11	5	16	33	37	70	254	255	509
5-6m	45	53	98					13	13	121	110	231	2	6	8	28	18	46	196	200	396
6-7m	21	23	44				4	3	7	73	74	147	3	1	4	20	10	30	121	111	232
7-8m	7	12	19					1	1	91	54	145	2	3	5	11	7	18	111	77	188
8-9m	9	7	16							44	35	79	2		2	15	4	19	70	46	116
9-10m	8	3	11							23	27	50	1	1	2	3	1	4	35	32	67
10-11m	1	4	5							24	15	39				5	1	6	30	20	50
11-12m	4	6	10		1	1	2	1	3	12	9	21				1	3	4	19	20	39
12-24m	12	6	18					1	1	64	48	112		2	2	17	8	25	93	65	158
>24m	5	6	11	1		1	12	5	17	4	5	9				4	2	6	26	18	44
Totaal	1882	2518	4400	9	11	20	39	64	103	931	827	1758	405	544	949	579	557	1136	3845	4521	8366

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1998 - kolompercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	49,8	47,3	48,4	66,7	63,6	65,0	2,6	0,0	1,0	0,9	0,8	0,9	69,6	80,7	76,0	38,2	44,9	41,5	37,9	41,9	40,1
1-2m	24,7	27,4	26,2	11,1	18,2	15,0	0,0	12,5	7,8	4,4	4,0	4,2	18,5	10,7	14,0	15,7	13,5	14,6	17,5	19,2	18,4
2-3m	10,7	11,5	11,1	11,1	0,0	5,0	20,5	21,9	21,4	14,1	15,6	14,8	4,0	3,9	3,9	12,6	15,3	13,9	11,2	11,9	11,6
3-4m	5,9	5,7	5,8	0,0	9,1	5,0	15,4	15,6	15,5	15,8	19,3	17,5	2,7	1,5	2,0	9,8	10,1	9,9	8,6	8,4	8,5
4-5m	3,0	3,3	3,2	0,0	0,0	0,0	15,4	12,5	13,6	15,9	14,6	15,3	2,7	0,9	1,7	5,7	6,6	6,2	6,6	5,6	6,1
5-6m	2,4	2,1	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	20,3	12,6	13,0	13,3	13,1	0,5	1,1	0,8	4,8	3,2	4,0	5,1	4,4	4,7
6-7m	1,1	0,9	1,0	0,0	0,0	0,0	10,3	4,7	6,8	7,8	8,9	8,4	0,7	0,2	0,4	3,5	1,8	2,6	3,1	2,5	2,8
7-8m	0,4	0,5	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	1,0	9,8	6,5	8,2	0,5	0,6	0,5	1,9	1,3	1,6	2,9	1,7	2,2
8-9m	0,5	0,3	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,7	4,2	4,5	0,5	0,0	0,2	2,6	0,7	1,7	1,8	1,0	1,4
9-10m	0,4	0,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5	3,3	2,8	0,2	0,2	0,2	0,5	0,2	0,4	0,9	0,7	0,8
10-11m	0,1	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,6	1,8	2,2	0,0	0,0	0,0	0,9	0,2	0,5	0,8	0,4	0,6
11-12m	0,2	0,2	0,2	0,0	9,1	5,0	5,1	1,6	2,9	1,3	1,1	1,2	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,4	0,5	0,4	0,5
12-24m	0,6	0,2	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	1,0	6,9	5,8	6,4	0,0	0,4	0,2	2,9	1,4	2,2	2,4	1,4	1,9
>24m	0,3	0,2	0,3	11,1	0,0	5,0	30,8	7,8	16,5	0,4	0,6	0,5	0,0	0,0	0,0	0,7	0,4	0,5	0,7	0,4	0,5
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1998 - cumulatieve kolompercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	49,8	47,3	48,4	66,7	63,6	65,0	2,6	0,0	1,0	0,9	0,8	0,9	69,6	80,7	76,0	38,2	44,9	41,5	37,9	41,9	40,1
1-2m	74,5	74,7	74,6	77,8	81,8	80,0	2,6	12,5	8,7	5,3	4,8	5,1	88,1	91,4	90,0	53,9	58,3	56,1	55,3	61,1	58,4
2-3m	85,2	86,2	85,8	88,9	81,8	85,0	23,1	34,4	30,1	19,3	20,4	19,9	92,1	95,2	93,9	66,5	73,6	70,0	66,5	73,0	70,0
3-4m	91,1	91,9	91,5	88,9	90,9	90,0	38,5	50,0	45,6	35,1	39,8	37,3	94,8	96,7	95,9	76,3	83,7	79,9	75,2	81,3	78,5
4-5m	94,0	95,2	94,7	88,9	90,9	90,0	53,8	62,5	59,2	51,0	54,4	52,6	97,5	97,6	97,6	82,0	90,3	86,1	81,8	87,0	84,6
5-6m	96,4	97,3	97,0	88,9	90,9	90,0	53,8	82,8	71,8	64,0	67,7	65,8	98,0	98,7	98,4	86,9	93,5	90,1	86,9	91,4	89,3
6-7m	97,6	98,3	98,0	88,9	90,9	90,0	64,1	87,5	78,6	71,9	76,7	74,1	98,8	98,9	98,8	90,3	95,3	92,8	90,0	93,9	92,1
7-8m	97,9	98,7	98,4	88,9	90,9	90,0	64,1	89,1	79,6	81,6	83,2	82,4	99,3	99,4	99,4	92,2	96,6	94,4	92,9	95,6	94,3
8-9m	98,4	99,0	98,8	88,9	90,9	90,0	64,1	89,1	79,6	86,4	87,4	86,9	99,8	99,4	99,6	94,8	97,3	96,0	94,7	96,6	95,7
9-10m	98,8	99,1	99,0	88,9	90,9	90,0	64,1	89,1	79,6	88,8	90,7	89,7	100,0	99,6	99,8	95,3	97,5	96,4	95,6	97,3	96,5
10-11m	98,9	99,3	99,1	88,9	90,9	90,0	64,1	89,1	79,6	91,4	92,5	91,9	100,0	99,6	99,8	96,2	97,7	96,9	96,4	97,7	97,1
11-12m	99,1	99,5	99,3	88,9	100,0	95,0	69,2	90,6	82,5	92,7	93,6	93,1	100,0	99,6	99,8	96,4	98,2	97,3	96,9	98,2	97,6
12-24m	99,7	99,8	99,8	88,9	100,0	95,0	69,2	92,2	83,5	99,6	99,4	99,5	100,0	100,0	100,0	99,3	99,6	99,5	99,3	99,6	99,5
>24m	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1998 - rijpercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	64,4	62,9	63,6	0,4	0,4	0,4	0,1	0,0	0,0	0,5	0,4	0,4	19,4	23,2	21,5	15,2	13,2	14,1	100,0	100,0	100,0
1-2m	69,0	79,7	75,0	0,1	0,2	0,2	0,0	0,9	0,5	6,1	3,8	4,8	11,2	6,7	8,6	13,5	8,7	10,8	100,0	100,0	100,0
2-3m	46,7	53,7	50,6	0,2	0,0	0,1	1,9	2,6	2,3	30,5	24,0	26,9	3,7	3,9	3,8	17,0	15,8	16,3	100,0	100,0	100,0
3-4m	33,4	37,8	35,8	0,0	0,3	0,1	1,8	2,6	2,3	44,3	42,3	43,2	3,3	2,1	2,7	17,2	14,8	15,9	100,0	100,0	100,0
4-5m	22,0	32,9	27,5	0,0	0,0	0,0	2,4	3,1	2,8	58,3	47,5	52,8	4,3	2,0	3,1	13,0	14,5	13,8	100,0	100,0	100,0
5-6m	23,0	26,5	24,7	0,0	0,0	0,0	0,0	6,5	3,3	61,7	55,0	58,3	1,0	3,0	2,0	14,3	9,0	11,6	100,0	100,0	100,0
6-7m	17,4	20,7	19,0	0,0	0,0	0,0	3,3	2,7	3,0	60,3	66,7	63,4	2,5	0,9	1,7	16,5	9,0	12,9	100,0	100,0	100,0
7-8m	6,3	15,6	10,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,5	82,0	70,1	77,1	1,8	3,9	2,7	9,9	9,1	9,6	100,0	100,0	100,0
8-9m	12,9	15,2	13,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	62,9	76,1	68,1	2,9	0,0	1,7	21,4	8,7	16,4	100,0	100,0	100,0
9-10m	22,9	9,4	16,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	65,7	84,4	74,6	2,9	3,1	3,0	8,6	3,1	6,0	100,0	100,0	100,0
10-11m	3,3	20,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	80,0	75,0	78,0	0,0	0,0	0,0	16,7	5,0	12,0	100,0	100,0	100,0
11-12m	21,1	30,0	25,6	0,0	5,0	2,6	10,5	5,0	7,7	63,2	45,0	53,8	0,0	0,0	0,0	5,3	15,0	10,3	100,0	100,0	100,0
12-24m	12,9	9,2	11,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,6	68,8	73,8	70,9	0,0	3,1	1,3	18,3	12,3	15,8	100,0	100,0	100,0
>24m	19,2	33,3	25,0	3,8	0,0	2,3	46,2	27,8	38,6	15,4	27,8	20,5	0,0	0,0	0,0	15,4	11,1	13,6	100,0	100,0	100,0
Totaal	48,9	55,7	52,6	0,2	0,2	0,2	1,0	1,4	1,2	24,2	18,3	21,0	10,5	12,0	11,3	15,1	12,3	13,6	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1999 - absolute aantallen

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	899	1320	2219	5	6	11		1	1	1	4	5	223	354	577	212	245	457	1340	1930	3270
1-2m	512	817	1329					1	1	7	25	32	58	50	108	100	120	220	677	1013	1690
2-3m	203	331	534		2	2	15	10	25	108	114	222	15	22	37	104	131	235	445	610	1055
3-4m	127	207	334				12	11	23	124	157	281	12	7	19	81	79	160	356	461	817
4-5m	82	108	190	2		2	6	13	19	136	141	277	2	4	6	59	73	132	287	339	626
5-6m	53	68	121				4	5	9	98	105	203		2	2	33	40	73	188	220	408
6-7m	33	37	70				2	3	5	50	67	117	1	2	3	24	25	49	110	134	244
7-8m	13	26	39				1	5	6	48	35	83	1	1	2	13	8	21	76	75	151
8-9m	8	13	21				1		1	32	35	67				8	14	22	49	62	111
9-10m	8	10	18					1	1	16	28	44	2	2	4	11	9	20	37	50	87
10-11m	3	5	8					1	1	14	17	31				3	3	6	20	26	46
11-12m	4	6	10				1		1	15	17	32		1	1		2	2	20	26	46
12-24m	40	7	47				24	20	44	43	28	71	1		1	19	8	27	127	63	190
>24m	11	2	13	1	1	2	1	2	3										13	5	18
Totaal	1996	2957	4953	8	9	17	67	73	140	692	773	1465	315	445	760	667	757	1424	3745	5014	8759

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1999 - kolompercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	45,0	44,6	44,8	62,5	66,7	64,7	0,0	1,4	0,7	0,1	0,5	0,3	70,8	79,6	75,9	31,8	32,4	32,1	35,8	38,5	37,3
1-2m	25,7	27,6	26,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,7	1,0	3,2	2,2	18,4	11,2	14,2	15,0	15,9	15,4	18,1	20,2	19,3
2-3m	10,2	11,2	10,8	0,0	22,2	11,8	22,4	13,7	17,9	15,6	14,7	15,2	4,8	4,9	4,9	15,6	17,3	16,5	11,9	12,2	12,0
3-4m	6,4	7,0	6,7	0,0	0,0	0,0	17,9	15,1	16,4	17,9	20,3	19,2	3,8	1,6	2,5	12,1	10,4	11,2	9,5	9,2	9,3
4-5m	4,1	3,7	3,8	25,0	0,0	11,8	9,0	17,8	13,6	19,7	18,2	18,9	0,6	0,9	0,8	8,8	9,6	9,3	7,7	6,8	7,1
5-6m	2,7	2,3	2,4	0,0	0,0	0,0	6,0	6,8	6,4	14,2	13,6	13,9	0,0	0,4	0,3	4,9	5,3	5,1	5,0	4,4	4,7
6-7m	1,7	1,3	1,4	0,0	0,0	0,0	3,0	4,1	3,6	7,2	8,7	8,0	0,3	0,4	0,4	3,6	3,3	3,4	2,9	2,7	2,8
7-8m	0,7	0,9	0,8	0,0	0,0	0,0	1,5	6,8	4,3	6,9	4,5	5,7	0,3	0,2	0,3	1,9	1,1	1,5	2,0	1,5	1,7
8-9m	0,4	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,7	4,6	4,5	4,6	0,0	0,0	0,0	1,2	1,8	1,5	1,3	1,2	1,3
9-10m	0,4	0,3	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,7	2,3	3,6	3,0	0,6	0,4	0,5	1,6	1,2	1,4	1,0	1,0	1,0
10-11m	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,7	2,0	2,2	2,1	0,0	0,0	0,0	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5
11-12m	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,7	2,2	2,2	2,2	0,0	0,2	0,1	0,0	0,3	0,1	0,5	0,5	0,5
12-24m	2,0	0,2	0,9	0,0	0,0	0,0	35,8	27,4	31,4	6,2	3,6	4,8	0,3	0,0	0,1	2,8	1,1	1,9	3,4	1,3	2,2
>24m	0,6	0,1	0,3	12,5	11,1	11,8	1,5	2,7	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	0,2
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1999 - cumulatieve kolompercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	45,0	44,6	44,8	62,5	66,7	64,7	0,0	1,4	0,7	0,1	0,5	0,3	70,8	79,6	75,9	31,8	32,4	32,1	35,8	38,5	37,3
1-2m	70,7	72,3	71,6	62,5	66,7	64,7	0,0	2,7	1,4	1,2	3,8	2,5	89,2	90,8	90,1	46,8	48,2	47,5	53,9	58,7	56,6
2-3m	80,9	83,5	82,4	62,5	88,9	76,5	22,4	16,4	19,3	16,8	18,5	17,7	94,0	95,7	95,0	62,4	65,5	64,0	65,7	70,9	68,7
3-4m	87,2	90,5	89,2	62,5	88,9	76,5	40,3	31,5	35,7	34,7	38,8	36,9	97,8	97,3	97,5	74,5	76,0	75,3	75,2	80,1	78,0
4-5m	91,3	94,1	93,0	87,5	88,9	88,2	49,3	49,3	49,3	54,3	57,1	55,8	98,4	98,2	98,3	83,4	85,6	84,6	82,9	86,8	85,1
5-6m	94,0	96,4	95,4	87,5	88,9	88,2	55,2	56,2	55,7	68,5	70,6	69,6	98,4	98,7	98,6	88,3	90,9	89,7	87,9	91,2	89,8
6-7m	95,6	97,7	96,9	87,5	88,9	88,2	58,2	60,3	59,3	75,7	79,3	77,6	98,7	99,1	98,9	91,9	94,2	93,1	90,9	93,9	92,6
7-8m	96,3	98,5	97,6	87,5	88,9	88,2	59,7	67,1	63,6	82,7	83,8	83,3	99,0	99,3	99,2	93,9	95,2	94,6	92,9	95,4	94,3
8-9m	96,7	99,0	98,1	87,5	88,9	88,2	61,2	67,1	64,3	87,3	88,4	87,8	99,0	99,3	99,2	95,1	97,1	96,1	94,2	96,6	95,6
9-10m	97,1	99,3	98,4	87,5	88,9	88,2	61,2	68,5	65,0	89,6	92,0	90,9	99,7	99,8	99,7	96,7	98,3	97,5	95,2	97,6	96,6
10-11m	97,2	99,5	98,6	87,5	88,9	88,2	61,2	69,9	65,7	91,6	94,2	93,0	99,7	99,8	99,7	97,2	98,7	98,0	95,7	98,1	97,1
11-12m	97,4	99,7	98,8	87,5	88,9	88,2	62,7	69,9	66,4	93,8	96,4	95,2	99,7	100,0	99,9	97,2	98,9	98,1	96,3	98,6	97,6
12-24m	99,4	99,9	99,7	87,5	88,9	88,2	98,5	97,3	97,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	99,7	99,9	99,8
>24m	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 1999 - rijpercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	67,1	68,4	67,9	0,4	0,3	0,3	0,0	0,1	0,0	0,1	0,2	0,2	16,6	18,3	17,6	15,8	12,7	14,0	100,0	100,0	100,0
1-2m	75,6	80,7	78,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	1,0	2,5	1,9	8,6	4,9	6,4	14,8	11,8	13,0	100,0	100,0	100,0
2-3m	45,6	54,3	50,6	0,0	0,3	0,2	3,4	1,6	2,4	24,3	18,7	21,0	3,4	3,6	3,5	23,4	21,5	22,3	100,0	100,0	100,0
3-4m	35,7	44,9	40,9	0,0	0,0	0,0	3,4	2,4	2,8	34,8	34,1	34,4	3,4	1,5	2,3	22,8	17,1	19,6	100,0	100,0	100,0
4-5m	28,6	31,9	30,4	0,7	0,0	0,3	2,1	3,8	3,0	47,4	41,6	44,2	0,7	1,2	1,0	20,6	21,5	21,1	100,0	100,0	100,0
5-6m	28,2	30,9	29,7	0,0	0,0	0,0	2,1	2,3	2,2	52,1	47,7	49,8	0,0	0,9	0,5	17,6	18,2	17,9	100,0	100,0	100,0
6-7m	30,0	27,6	28,7	0,0	0,0	0,0	1,8	2,2	2,0	45,5	50,0	48,0	0,9	1,5	1,2	21,8	18,7	20,1	100,0	100,0	100,0
7-8m	17,1	34,7	25,8	0,0	0,0	0,0	1,3	6,7	4,0	63,2	46,7	55,0	1,3	1,3	1,3	17,1	10,7	13,9	100,0	100,0	100,0
8-9m	16,3	21,0	18,9	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,9	65,3	56,5	60,4	0,0	0,0	0,0	16,3	22,6	19,8	100,0	100,0	100,0
9-10m	21,6	20,0	20,7	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	1,1	43,2	56,0	50,6	5,4	4,0	4,6	29,7	18,0	23,0	100,0	100,0	100,0
10-11m	15,0	19,2	17,4	0,0	0,0	0,0	0,0	3,8	2,2	70,0	65,4	67,4	0,0	0,0	0,0	15,0	11,5	13,0	100,0	100,0	100,0
11-12m	20,0	23,1	21,7	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	2,2	75,0	65,4	69,6	0,0	3,8	2,2	0,0	7,7	4,3	100,0	100,0	100,0
12-24m	31,5	11,1	24,7	0,0	0,0	0,0	18,9	31,7	23,2	33,9	44,4	37,4	0,8	0,0	0,5	15,0	12,7	14,2	100,0	100,0	100,0
>24m	84,6	40,0	72,2	7,7	20,0	11,1	7,7	40,0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0	100,0
Totaal	53,3	59,0	56,5	0,2	0,2	0,2	1,8	1,5	1,6	18,5	15,4	16,7	8,4	8,9	8,7	17,8	15,1	16,3	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 2000 - absolute aantallen

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	892	1314	2206	5	3	8	1	2	3	6	7	13	187	310	497	167	196	363	1258	1832	3090
1-2m	519	894	1413				1	1	2	40	35	75	56	71	127	94	117	211	710	1118	1828
2-3m	240	406	646				3	7	10	189	171	360	16	20	36	105	134	239	553	738	1291
3-4m	142	242	384				2	7	9	160	204	364	6	7	13	97	92	189	407	552	959
4-5m	85	143	228				23	24	47	123	182	305	4	3	7	51	76	127	286	428	714
5-6m	56	91	147	1	2	3	24	30	54	93	108	201	3	4	7	30	43	73	207	278	485
6-7m	34	52	86	1		1	17	19	36	58	76	134	1	1	2	27	17	44	138	165	303
7-8m	18	22	40	1		1	12	18	30	40	39	79		1	1	7	8	15	78	88	166
8-9m	8	8	16		2	2	8	10	18	25	30	55		1	1	5	7	12	46	58	104
9-10m	10	8	18	1		1	10	13	23	25	18	43		1	1	8	3	11	54	43	97
10-11m	12	4	16		1	1	13	8	21	8	12	20				5	2	7	38	27	65
11-12m	5	2	7				6	14	20	13	4	17				4	1	5	28	21	49
12-24m	27	7	34	5	1	6	20	18	38	7	6	13				2	2	4	61	34	95
>24m																					
Totaal	2048	3193	5241	14	9	23	140	171	311	787	892	1679	273	419	692	602	698	1300	3864	5382	9246

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 2000 - kolompercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	43,6	41,2	42,1	35,7	33,3	34,8	0,7	1,2	1,0	0,8	0,8	0,8	68,5	74,0	71,8	27,7	28,1	27,9	32,6	34,0	33,4
1-2m	25,3	28,0	27,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,6	0,6	5,1	3,9	4,5	20,5	16,9	18,4	15,6	16,8	16,2	18,4	20,8	19,8
2-3m	11,7	12,7	12,3	0,0	0,0	0,0	2,1	4,1	3,2	24,0	19,2	21,4	5,9	4,8	5,2	17,4	19,2	18,4	14,3	13,7	14,0
3-4m	6,9	7,6	7,3	0,0	0,0	0,0	1,4	4,1	2,9	20,3	22,9	21,7	2,2	1,7	1,9	16,1	13,2	14,5	10,5	10,3	10,4
4-5m	4,2	4,5	4,4	0,0	0,0	0,0	16,4	14,0	15,1	15,6	20,4	18,2	1,5	0,7	1,0	8,5	10,9	9,8	7,4	8,0	7,7
5-6m	2,7	2,8	2,8	7,1	22,2	13,0	17,1	17,5	17,4	11,8	12,1	12,0	1,1	1,0	1,0	5,0	6,2	5,6	5,4	5,2	5,2
6-7m	1,7	1,6	1,6	7,1	0,0	4,3	12,1	11,1	11,6	7,4	8,5	8,0	0,4	0,2	0,3	4,5	2,4	3,4	3,6	3,1	3,3
7-8m	0,9	0,7	0,8	7,1	0,0	4,3	8,6	10,5	9,6	5,1	4,4	4,7	0,0	0,2	0,1	1,2	1,1	1,2	2,0	1,6	1,8
8-9m	0,4	0,3	0,3	0,0	22,2	8,7	5,7	5,8	5,8	3,2	3,4	3,3	0,0	0,2	0,1	0,8	1,0	0,9	1,2	1,1	1,1
9-10m	0,5	0,3	0,3	7,1	0,0	4,3	7,1	7,6	7,4	3,2	2,0	2,6	0,0	0,2	0,1	1,3	0,4	0,8	1,4	0,8	1,0
10-11m	0,6	0,1	0,3	0,0	11,1	4,3	9,3	4,7	6,8	1,0	1,3	1,2	0,0	0,0	0,0	0,8	0,3	0,5	1,0	0,5	0,7
11-12m	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	4,3	8,2	6,4	1,7	0,4	1,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,1	0,4	0,7	0,4	0,5
12-24m	1,3	0,2	0,6	35,7	11,1	26,1	14,3	10,5	12,2	0,9	0,7	0,8	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,3	1,6	0,6	1,0
>24m	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 2000 - cumulatieve kolompercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	43,6	41,2	42,1	35,7	33,3	34,8	0,7	1,2	1,0	0,8	0,8	0,8	68,5	74,0	71,8	27,7	28,1	27,9	32,6	34,0	33,4
1-2m	68,9	69,2	69,1	35,7	33,3	34,8	1,4	1,8	1,6	5,8	4,7	5,2	89,0	90,9	90,2	43,4	44,8	44,2	50,9	54,8	53,2
2-3m	80,6	81,9	81,4	35,7	33,3	34,8	3,6	5,8	4,8	29,9	23,9	26,7	94,9	95,7	95,4	60,8	64,0	62,5	65,2	68,5	67,2
3-4m	87,5	89,4	88,7	35,7	33,3	34,8	5,0	9,9	7,7	50,2	46,7	48,4	97,1	97,4	97,3	76,9	77,2	77,1	75,8	78,8	77,5
4-5m	91,7	93,9	93,1	35,7	33,3	34,8	21,4	24,0	22,8	65,8	67,2	66,5	98,5	98,1	98,3	85,4	88,1	86,8	83,2	86,7	85,2
5-6m	94,4	96,8	95,9	42,9	55,6	47,8	38,6	41,5	40,2	77,6	79,3	78,5	99,6	99,0	99,3	90,4	94,3	92,5	88,5	91,9	90,5
6-7m	96,1	98,4	97,5	50,0	55,6	52,2	50,7	52,6	51,8	85,0	87,8	86,5	100,0	99,3	99,6	94,9	96,7	95,8	92,1	95,0	93,8
7-8m	97,0	99,1	98,3	57,1	55,6	56,5	59,3	63,2	61,4	90,1	92,2	91,2	100,0	99,5	99,7	96,0	97,9	97,0	94,1	96,6	95,6
8-9m	97,4	99,3	98,6	57,1	77,8	65,2	65,0	69,0	67,2	93,3	95,5	94,5	100,0	99,8	99,9	96,8	98,9	97,9	95,3	97,7	96,7
9-10m	97,9	99,6	98,9	64,3	77,8	69,6	72,1	76,6	74,6	96,4	97,5	97,0	100,0	100,0	100,0	98,2	99,3	98,8	96,7	98,5	97,7
10-11m	98,4	99,7	99,2	64,3	88,9	73,9	81,4	81,3	81,4	97,5	98,9	98,2	100,0	100,0	100,0	99,0	99,6	99,3	97,7	99,0	98,4
11-12m	98,7	99,8	99,4	64,3	88,9	73,9	85,7	89,5	87,8	99,1	99,3	99,2	100,0	100,0	100,0	99,7	99,7	99,7	98,4	99,4	99,0
12-24m	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
>24m	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaar 2000 - rijpercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	70,9	71,7	71,4	0,4	0,2	0,3	0,1	0,1	0,1	0,5	0,4	0,4	14,9	16,9	16,1	13,3	10,7	11,7	100,0	100,0	100,0
1-2m	73,1	80,0	77,3	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	5,6	3,1	4,1	7,9	6,4	6,9	13,2	10,5	11,5	100,0	100,0	100,0
2-3m	43,4	55,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,9	0,8	34,2	23,2	27,9	2,9	2,7	2,8	19,0	18,2	18,5	100,0	100,0	100,0
3-4m	34,9	43,8	40,0	0,0	0,0	0,0	0,5	1,3	0,9	39,3	37,0	38,0	1,5	1,3	1,4	23,8	16,7	19,7	100,0	100,0	100,0
4-5m	29,7	33,4	31,9	0,0	0,0	0,0	8,0	5,6	6,6	43,0	42,5	42,7	1,4	0,7	1,0	17,8	17,8	17,8	100,0	100,0	100,0
5-6m	27,1	32,7	30,3	0,5	0,7	0,6	11,6	10,8	11,1	44,9	38,8	41,4	1,4	1,4	1,4	14,5	15,5	15,1	100,0	100,0	100,0
6-7m	24,6	31,5	28,4	0,7	0,0	0,3	12,3	11,5	11,9	42,0	46,1	44,2	0,7	0,6	0,7	19,6	10,3	14,5	100,0	100,0	100,0
7-8m	23,1	25,0	24,1	1,3	0,0	0,6	15,4	20,5	18,1	51,3	44,3	47,6	0,0	1,1	0,6	9,0	9,1	9,0	100,0	100,0	100,0
8-9m	17,4	13,8	15,4	0,0	3,4	1,9	17,4	17,2	17,3	54,3	51,7	52,9	0,0	1,7	1,0	10,9	12,1	11,5	100,0	100,0	100,0
9-10m	18,5	18,6	18,6	1,9	0,0	1,0	18,5	30,2	23,7	46,3	41,9	44,3	0,0	2,3	1,0	14,8	7,0	11,3	100,0	100,0	100,0
10-11m	31,6	14,8	24,6	0,0	3,7	1,5	34,2	29,6	32,3	21,1	44,4	30,8	0,0	0,0	0,0	13,2	7,4	10,8	100,0	100,0	100,0
11-12m	17,9	9,5	14,3	0,0	0,0	0,0	21,4	66,7	40,8	46,4	19,0	34,7	0,0	0,0	0,0	14,3	4,8	10,2	100,0	100,0	100,0
12-24m	44,3	20,6	35,8	8,2	2,9	6,3	32,8	52,9	40,0	11,5	17,6	13,7	0,0	0,0	0,0	3,3	5,9	4,2	100,0	100,0	100,0
>24m	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
Totaal	53,0	59,3	56,7	0,4	0,2	0,2	3,6	3,2	3,4	20,4	16,6	18,2	7,1	7,8	7,5	15,6	13,0	14,1	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaren 1996-2000 - absolute aantallen

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	4868	6939	11807	18	16	34	2	4	6	28	47	75	1558	2377	3935	1029	1153	2182	7503	10536	18039
1-2m	2575	3948	6523	1	4	5	3	10	13	194	237	431	398	327	725	462	552	1014	3633	5078	8711
2-3m	1081	1651	2732	3	2	5	29	35	64	761	770	1531	117	118	235	463	534	997	2454	3110	5564
3-4m	624	946	1570	0	3	3	21	31	52	806	951	1757	60	47	107	353	355	708	1864	2333	4197
4-5m	355	515	870	2	1	3	40	47	87	744	808	1552	38	26	64	218	248	466	1397	1645	3042
5-6m	243	307	550	1	2	3	34	54	88	616	587	1203	16	20	36	134	143	277	1044	1113	2157
6-7m	132	165	297	1	0	1	27	25	52	377	394	771	13	7	20	99	76	175	649	667	1316
7-8m	60	84	144	1	0	1	19	28	47	306	274	580	9	8	17	52	33	85	447	427	874
8-9m	49	44	93	0	2	2	12	12	24	199	201	400	7	2	9	39	32	71	306	293	599
9-10m	46	31	77	1	0	1	11	15	26	133	154	287	4	5	9	30	13	43	225	218	443
10-11m	29	15	44	0	1	1	13	10	23	92	102	194	3	0	3	20	10	30	157	138	295
11-12m	19	17	36	0	1	1	10	17	27	81	63	144	2	3	5	10	7	17	122	108	230
12-24m	116	30	146	5	1	6	49	46	95	244	167	411	1	6	7	53	26	79	468	276	744
>24m	39	15	54	2	2	4	28	10	38	29	13	42	0	0	0	11	2	13	109	42	151
Totaal	10236	14707	24943	35	35	70	298	344	642	4610	4768	9378	2226	2946	5172	2973	3184	6157	20378	25984	46362

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaren 1996-2000 - kolompercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	47,6	47,2	47,3	51,4	45,7	48,6	0,7	1,2	0,9	0,6	1,0	0,8	70,0	80,7	76,1	34,6	36,2	35,4	36,8	40,5	38,9
1-2m	25,2	26,8	26,2	2,9	11,4	7,1	1,0	2,9	2,0	4,2	5,0	4,6	17,9	11,1	14,0	15,5	17,3	16,5	17,8	19,5	18,8
2-3m	10,6	11,2	11,0	8,6	5,7	7,1	9,7	10,2	10,0	16,5	16,1	16,3	5,3	4,0	4,5	15,6	16,8	16,2	12,0	12,0	12,0
3-4m	6,1	6,4	6,3	0,0	8,6	4,3	7,0	9,0	8,1	17,5	19,9	18,7	2,7	1,6	2,1	11,9	11,1	11,5	9,1	9,0	9,1
4-5m	3,5	3,5	3,5	5,7	2,9	4,3	13,4	13,7	13,6	16,1	16,9	16,5	1,7	0,9	1,2	7,3	7,8	7,6	6,9	6,3	6,6
5-6m	2,4	2,1	2,2	2,9	5,7	4,3	11,4	15,7	13,7	13,4	12,3	12,8	0,7	0,7	0,7	4,5	4,5	4,5	5,1	4,3	4,7
6-7m	1,3	1,1	1,2	2,9	0,0	1,4	9,1	7,3	8,1	8,2	8,3	8,2	0,6	0,2	0,4	3,3	2,4	2,8	3,2	2,6	2,8
7-8m	0,6	0,6	0,6	2,9	0,0	1,4	6,4	8,1	7,3	6,6	5,7	6,2	0,4	0,3	0,3	1,7	1,0	1,4	2,2	1,6	1,9
8-9m	0,5	0,3	0,4	0,0	5,7	2,9	4,0	3,5	3,7	4,3	4,2	4,3	0,3	0,1	0,2	1,3	1,0	1,2	1,5	1,1	1,3
9-10m	0,4	0,2	0,3	2,9	0,0	1,4	3,7	4,4	4,0	2,9	3,2	3,1	0,2	0,2	0,2	1,0	0,4	0,7	1,1	0,8	1,0
10-11m	0,3	0,1	0,2	0,0	2,9	1,4	4,4	2,9	3,6	2,0	2,1	2,1	0,1	0,0	0,1	0,7	0,3	0,5	0,8	0,5	0,6
11-12m	0,2	0,1	0,1	0,0	2,9	1,4	3,4	4,9	4,2	1,8	1,3	1,5	0,1	0,1	0,1	0,3	0,2	0,3	0,6	0,4	0,5
12-24m	1,1	0,2	0,6	14,3	2,9	8,6	16,4	13,4	14,8	5,3	3,5	4,4	0,0	0,2	0,1	1,8	0,8	1,3	2,3	1,1	1,6
>24m	0,4	0,1	0,2	5,7	5,7	5,7	9,4	2,9	5,9	0,6	0,3	0,4	0,0	0,0	0,0	0,4	0,1	0,2	0,5	0,2	0,3
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaren 1996-2000 - cumulatieve kolompercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	47,6	47,2	47,3	51,4	45,7	48,6	0,7	1,2	0,9	0,6	1,0	0,8	70,0	80,7	76,1	34,6	36,2	35,4	36,8	40,5	38,9
1-2m	72,7	74,0	73,5	54,3	57,1	55,7	1,7	4,1	3,0	4,8	6,0	5,4	87,9	91,8	90,1	50,2	53,5	51,9	54,6	60,1	57,7
2-3m	83,3	85,3	84,4	62,9	62,9	62,9	11,4	14,2	12,9	21,3	22,1	21,7	93,1	95,8	94,6	65,7	70,3	68,1	66,7	72,1	69,7
3-4m	89,4	91,7	90,7	62,9	71,4	67,1	18,5	23,3	21,0	38,8	42,1	40,5	95,8	97,4	96,7	77,6	81,5	79,6	75,8	81,0	78,8
4-5m	92,8	95,2	94,2	68,6	74,3	71,4	31,9	36,9	34,6	54,9	59,0	57,0	97,5	98,3	98,0	84,9	89,3	87,2	82,7	87,4	85,3
5-6m	95,2	97,3	96,4	71,4	80,0	75,7	43,3	52,6	48,3	68,3	71,3	69,8	98,2	98,9	98,6	89,4	93,8	91,7	87,8	91,7	90,0
6-7m	96,5	98,4	97,6	74,3	80,0	77,1	52,3	59,9	56,4	76,5	79,6	78,1	98,8	99,2	99,0	92,8	96,1	94,5	91,0	94,2	92,8
7-8m	97,1	99,0	98,2	77,1	80,0	78,6	58,7	68,0	63,7	83,1	85,3	84,2	99,2	99,5	99,4	94,5	97,2	95,9	93,2	95,9	94,7
8-9m	97,6	99,3	98,6	77,1	85,7	81,4	62,8	71,5	67,4	87,4	89,5	88,5	99,6	99,5	99,5	95,8	98,2	97,0	94,7	97,0	96,0
9-10m	98,0	99,5	98,9	80,0	85,7	82,9	66,4	75,9	71,5	90,3	92,8	91,6	99,7	99,7	99,7	96,8	98,6	97,7	95,8	97,8	96,9
10-11m	98,3	99,6	99,1	80,0	88,6	84,3	70,8	78,8	75,1	92,3	94,9	93,6	99,9	99,7	99,8	97,5	98,9	98,2	96,6	98,4	97,6
11-12m	98,5	99,7	99,2	80,0	91,4	85,7	74,2	83,7	79,3	94,1	96,2	95,2	100,0	99,8	99,9	97,8	99,1	98,5	97,2	98,8	98,1
12-24m	99,6	99,9	99,8	94,3	94,3	94,3	90,6	97,1	94,1	99,4	99,7	99,6	100,0	100,0	100,0	99,6	99,9	99,8	99,5	99,8	99,7
>24m	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Duur van de voorlopige hechtenis naar detentietraject (groep) en misdrijfcategorie (aantasting fysieke integriteit vs. andere) - jaren 1996-2000 - rijpercentages

Duur	Groep 1			Groep 2A			Groep 2B			Groep 3A			Groep 3B			Groep 3C			Totaal		
	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T	G	A	T
0-1m	64,9	65,9	65,5	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,4	0,4	0,4	20,8	22,6	21,8	13,7	10,9	12,1	100,0	100,0	100,0
1-2m	70,9	77,7	74,9	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	5,3	4,7	4,9	11,0	6,4	8,3	12,7	10,9	11,6	100,0	100,0	100,0
2-3m	44,1	53,1	49,1	0,1	0,1	0,1	1,2	1,1	1,2	31,0	24,8	27,5	4,8	3,8	4,2	18,9	17,2	17,9	100,0	100,0	100,0
3-4m	33,5	40,5	37,4	0,0	0,1	0,1	1,1	1,3	1,2	43,2	40,8	41,9	3,2	2,0	2,5	18,9	15,2	16,9	100,0	100,0	100,0
4-5m	25,4	31,3	28,6	0,1	0,1	0,1	2,9	2,9	2,9	53,3	49,1	51,0	2,7	1,6	2,1	15,6	15,1	15,3	100,0	100,0	100,0
5-6m	23,3	27,6	25,5	0,1	0,2	0,1	3,3	4,9	4,1	59,0	52,7	55,8	1,5	1,8	1,7	12,8	12,8	12,8	100,0	100,0	100,0
6-7m	20,3	24,7	22,6	0,2	0,0	0,1	4,2	3,7	4,0	58,1	59,1	58,6	2,0	1,0	1,5	15,3	11,4	13,3	100,0	100,0	100,0
7-8m	13,4	19,7	16,5	0,2	0,0	0,1	4,3	6,6	5,4	68,5	64,2	66,4	2,0	1,9	1,9	11,6	7,7	9,7	100,0	100,0	100,0
8-9m	16,0	15,0	15,5	0,0	0,7	0,3	3,9	4,1	4,0	65,0	68,6	66,8	2,3	0,7	1,5	12,7	10,9	11,9	100,0	100,0	100,0
9-10m	20,4	14,2	17,4	0,4	0,0	0,2	4,9	6,9	5,9	59,1	70,6	64,8	1,8	2,3	2,0	13,3	6,0	9,7	100,0	100,0	100,0
10-11m	18,5	10,9	14,9	0,0	0,7	0,3	8,3	7,2	7,8	58,6	73,9	65,8	1,9	0,0	1,0	12,7	7,2	10,2	100,0	100,0	100,0
11-12m	15,6	15,7	15,7	0,0	0,9	0,4	8,2	15,7	11,7	66,4	58,3	62,6	1,6	2,8	2,2	8,2	6,5	7,4	100,0	100,0	100,0
12-24m	24,8	10,9	19,6	1,1	0,4	0,8	10,5	16,7	12,8	52,1	60,5	55,2	0,2	2,2	0,9	11,3	9,4	10,6	100,0	100,0	100,0
>24m	35,8	35,7	35,8	1,8	4,8	2,6	25,7	23,8	25,2	26,6	31,0	27,8	0,0	0,0	0,0	10,1	4,8	8,6	100,0	100,0	100,0
Totaal	50,2	56,6	53,8	0,2	0,1	0,2	1,5	1,3	1,4	22,6	18,3	20,2	10,9	11,3	11,2	14,6	12,3	13,3	100,0	100,0	100,0



Département de Criminologie
Hoofdafdeling Criminologie

Collection des rapports et notes de recherche / Collectie van onderzoeksrapporten & onderzoeksnota's n° 9/3

Cohortestudie naar de duur van de voorlopige
hechtenis en effectmeting van de begrenzing
van de detentieduur

Aanvullende nota
27 juni 2001

Onderzoekers

Samuel DELTENRE
Eric MAES

1 Situering van de onderzoeksopdracht

Naar aanleiding van de bespreking van een eerste versie van de nota "*Cohortestudie naar de duur van de voorlopige hechtenis en effectmeting van de begrenzing van de detentieduur*" met het kabinet van de heer minister van Justitie en de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid d.d. 13 juni 2001, werd de vraag gesteld naar een verdere uitdieping van een bepaald aspect. Meer in het bijzonder werd gevraagd met betrekking tot de opsluitingen (jaar 1999) met een periode van voorhechtenis van meer dan drie maanden voor de delicten 'drugs' en/of 'diefstal', eventueel gecombineerd met andere misdrijven, doch zonder dat er daarbij sprake is van een aantasting van de fysieke integriteit, bijkomend te analyseren in welke mate het daarbij gaat om gedetineerden van vreemde nationaliteit die bovendien niet gerechtigd zijn in het land te verblijven.

2 Onderzoekopzet: gegevensbestand en variabelen

Voor de uitvoering van deze bijkomende onderzoeksopdracht werd enerzijds gebruik gemaakt van de gegevensbestanden die ons eerder door het Directoraat-generaal Strafinrichtingen werden overgemaakt met het oog op de uitvoering van de cohortestudie, en werd anderzijds een nieuwe extractie uit de SIDIS-databank gevraagd. De gegevens die bijkomend werden opgevraagd, betreffen de nationaliteit van de gedetineerde (code EC), en de verblijfstoestand van de gedetineerde (code GG).

Voor de beantwoording van de vraag naar het aantal gedetineerden van vreemde nationaliteit die niet gerechtigd zijn in het land te verblijven, kunnen verschillende gegevens uit de SIDIS-databank (eventueel gecombineerd) worden gebruikt, nl.:

- Op basis van de gegevens in verband met de wettelijke toestand (codes JB) kan o.m. worden nagegaan hoeveel personen ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken worden gehouden met het oog op de uitzetting uit het land (d.w.z. aansluitend op de strafuitboeting onder deze hechtenistitel gedetineerd blijven);
- De misdrijfcode KF55.(01) leert hoeveel personen in hechtenis worden gehouden voor een inbreuk op de wetgeving inzake de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (wet van 15 december 1980);
- De codes GG geven zicht op de beslissing die door de Dienst Vreemdelingenzaken werd getroffen met betrekking tot het verblijf van de gedetineerde vreemdelingen. Hoewel deze informatie het best beantwoordt aan de concrete vraagstelling, dient opgemerkt te worden dat het luidens het Directoraat-generaal Strafinrichtingen (Inspectie Griffie) niet geheel duidelijk is in welke mate de informatie die ter zake in SIDIS wordt geregistreerd, wel voldoende betrouwbaar (up-to-date) is.

3 Resultaten

Zoals in de nota "*Cohortestudie ...*" d.d. 18 juni 2001 (p. 17) werd gesteld hebben 571 opsluitingen met een voorhechtenis van meer dan drie maanden binnen de categorie 'andere' misdrijven betrekking op tenminste een drugsdelict; 481 opsluitingen betreffen tenminste (een) diefstal(len). De belangrijkste kenmerken van deze opsluitingen die relevant zijn voor de hier behandelde vraagstelling worden gepresenteerd in onderstaande tabel.

Table: Opsluitingen met een voorhechtenis van meer dan drie maanden voor de delicten 'drugs' en/of 'diefstal', al dan niet gecombineerd met andere 'geweldloze' delicten (1999)

	N	%
Nationaliteit		
Belg	348	34,1
Niet-Belg	673	65,9
<i>Totaal</i>	1021	100,0
Misdrijf (op ogenblik van de opsluiting)		
Groep 55.	4	0,6
<i>Totaal (vreemdelingen)</i>	673	100,0
Wettelijke toestand (situatie tot 15/5/2001)		
JB03	33	4,9
<i>Totaal (vreemdelingen)</i>	673	100,0
Misdrijf-wettelijke toestand		
Groep 55. <i>of</i> JB03	36	5,3
<i>Totaal (vreemdelingen)</i>	673	100,0
Verblijfstoestand (gekend in 1999)		
Verblijfstoestand onbekend (GG0)	446	66,3
Beslissing tot uitzetting (GG1)	4	0,6
Gerechtigd op verblijf (GG2)	111	16,5
Geen registratie	112	16,6
<i>Totaal (vreemdelingen)</i>	673	100,0
Verblijfstoestand-wettelijke toestand		
JB03-GG0	29	87,9
JB03-GG niet geregistreerd	4	12,1
JB03-GG1	0	0,0
JB03-GG2	0	0,0
<i>Totaal (JB03)</i>	33	100,0

3.1 Al dan niet combinatie drugs-diefstal

Op basis van dit bijkomend onderzoek kan worden gesteld dat in totaal 1021 opsluitingen (van de 1461 opsluitingen voor 'andere' misdrijven, met voorhechtenis > 3 maanden) betrekking hebben op één of meerdere drugsdelicten en/of één of meerdere diefstallen, eventueel gecombineerd met andere delicten (uitgezonderd misdrijven die een aantasting van de fysieke integriteit inhouden). Met andere woorden werd in 31 gevallen een combinatie drugs-diefstal aangetroffen¹⁰. In de andere gevallen gaat het om (een) drugsdelict(en) of (een) diefstal(len), eventueel gecombineerd met andere 'geweldloze' delicten.

¹⁰ Want: [571 (opsluitingen voor tenminste drugs) + 481 (opsluitingen voor tenminste diefstal)] – 1021 (opsluitingen voor drugs en/of diefstal) = 31 (opsluitingen drugs én diefstal). Zie voor de eerste twee cijfers (571; 481) tabel 12 in de Nota "Cohortestudie naar de duur van de voorlopige hechtenis en effectmeting van de begrenzing van de detentieduur" (p. 18).

3.2 Nationaliteit

Naar nationaliteit toe blijkt dat er in 673 van deze opsluitingen sprake is van gedetineerden met vreemde nationaliteit. Slechts 34,1% van deze opsluitingen betreft dus Belgen. Wat de vreemdelingen betreft gaat het in 497 van de gevallen om niet-EU-burgers, voor een groot deel om gedetineerden met de Marokkaanse nationaliteit (n=137).

3.3 Misdrijf en wettelijke toestand

In vier gevallen had de opsluiting (als beklaagde of gelijkgestelde), naast het drugsdelict of de diefstal(len), betrekking op een misdrijf binnen de KF55-groep, d.w.z. een inbreuk op de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Uit onze analyse blijkt verder ook dat 33 gedetineerden die in 1999 als beklaagde of niet-veroordeelde werden opgesloten, aansluitend (d.w.z. zonder tussentijdse invrijheidstelling) in detentie verbleven ter uitboeting van een straf, en vervolgens in de strafinrichtingen ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken werden gehouden met het oog op de uitzetting uit het land. In principe wordt door de strafinrichting waar betrokkene is opgesloten, enige tijd vóór de invrijheidstelling aan de Dienst Vreemdelingenzaken gevraagd om hij/zij ter beschikking van de DVZ gehouden dient te worden: in bevestigend geval wordt de vreemdeling gedetineerd onder de hechtenistitel 'vreemdeling ter beschikking van de openbare veiligheid' (JB03). De duur van deze hechtenis is aan bepaalde wettelijke grenzen gebonden.

Indien beide variabelen aan elkaar worden gelinkt, dan blijkt dat er in totaal in 36 gevallen sprake was van een opsluiting wegens een inbreuk op de 'vreemdelingenwetgeving' *en/of* een opsluiting onder de hechtenistitel 'vreemdeling ter beschikking van de openbare veiligheid': in één geval gaat het om een combinatie van beide. Een begrenzing van de duur van de voorlopige hechtenis tot een maximum van drie maanden zou hier een uitsparing van de gemiddelde dagpopulatie opleveren van 5,3 gedetineerden, berekend op basis van de formule $Stock = Flux * Duur / 360$. De gemiddelde overschrijdingstermijn (gemiddelde duur die de drie maanden overstijgt) bedraagt 53,4 dagen.¹¹ Wanneer voor deze categorie gedetineerden geen maximumduur voor de voorlopige hechtenis zou worden ingevoerd, valt de hier berekende 'uitsparing' uiteraard weg, en bekomt men uiteindelijk een totale reductie op de gemiddelde dagpopulatie van 335 eenheden i.p.v. 340,4 eenheden (zoals weergegeven in de nota "Cohortestudie ...", p. 12: tabel 8).

3.4 Verblijfstoestand van de vreemdeling

In de SIDIS-databank dient in principe ook informatie geregistreerd te worden in verband met de verblijfstoestand van de gedetineerde. SIDIS voorziet hiertoe binnen de categorie GG drie mogelijke codes:

- 0: toestand met betrekking tot de Dienst Vreemdelingenzaken onbekend;
- 1: maatregel tot terugwijzing, uitzetting uit het land;
- 2: door de Dienst Vreemdelingenzaken gemachtigd om in het land te verblijven.

¹¹ Dus: $Stock = (36 * 53,4) / 360 = 5,34$

Op het ogenblik van de opsluiting wordt in principe de code 0 geregistreerd. De andere codes (1 of 2) worden gebruikt van zodra de strafinrichting op de hoogte wordt gesteld van de beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken.

In het kader van onze analyse werd, indien meerdere GG-codes werden geregistreerd, voorrang gegeven aan de 'gekende' verblijfstoestand boven niet-gekende situaties (of m.a.w. de GG-code GG2 heeft prioriteit op code GG0)¹². Voor personen die in 1999 meerdere malen als beklagde werden opgesloten (voorhechtenis > 3 maanden, misdrijf 'drugs' en/of 'diefstal' binnen de categorie 'andere' misdrijven) – een zeer beperkt aantal (n=7) overigens – werden voor elke opsluiting dezelfde GG-codes genomen: teleenheid is het aantal opsluitingen als beklagde of niet-definitief veroordeelde¹³, niet het aantal gedetineerden.

Uit onze analyse blijkt dat in een groot aantal gevallen informatie met betrekking tot de verblijfstoestand van vreemdelingen ontbreekt: zo werd in 112 gevallen hieromtrent niets geregistreerd binnen SIDIS. Daar waar wel enige registratie gebeurde, blijkt de beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken in maar liefst twee op drie gevallen (n=446) (nog) niet gekend te zijn, alleszins niet in de loop van 1999! Het is belangrijk hierbij op te merken dat de data met GG-codes die ons door het Directoraat-generaal Strafinrichtingen werden overgemaakt – in tegenstelling tot de info met betrekking tot de wettelijke toestand (m.n. JB03) -, enkel betrekking hebben op de informatie die in 1999 bekend was (geworden). Het is uiteraard mogelijk dat deze informatie pas later (in 2000 of 2001) bekend werd, zoals ook indirect kan worden afgeleid uit onze verdere analyse waarbij de info met betrekking tot de verblijfstoestand werd gekoppeld aan de hechtenistitel 'vreemdeling ter beschikking van de openbare veiligheid'. Zoals eerder reeds werd aangehaald werden 33 gedetineerden na afloop van hun straf nog ter beschikking van de Dienst vreemdelingenzaken gehouden: in 29 van deze gevallen was de verblijfstoestand in 1999 nog niet gekend (code GG=0), in 4 gevallen werd hierover geen registratie bijgehouden. In geen enkel van deze 33 gevallen was de verblijfstoestand in 1999 definitief geregeld (codes 1 en 2 komen hier immers niet voor).

Waar we enerzijds dus met een groot aantal onzekerheden worden geconfronteerd, kan anderzijds wel met stelligheid worden gemeld dat in de gevallen waar er (in de loop van 1999) wel een beslissing met betrekking tot de verblijfstoestand bekend was, het in de meerderheid van de gevallen gaat om een machtiging om in het land te verblijven (n= 111). In 4 van de 115 'bekende' gevallen was een negatieve beslissing getroffen.

4 Conclusies

Er kan worden gesteld dat de via SIDIS opgevraagde gegevens ons in feite weinig leren over de verblijfstoestand van de gedetineerde vreemdelingen. Ten eerste omdat de gegevens die ons in dit verband ter beschikking werden gesteld – met name de codes GG - slechts

¹² Een analyse waarbij prioriteit wordt gegeven aan de meest recente toestand (in plaats van aan de gekende toestand) maakt niet zeer veel verschil, al zijn er enkele kleine verschuivingen van code GG2 naar code GG0 (in 1 geval) of naar 'geen registratie' (in 6 gevallen). Concreet zou men onder deze hypothese volgende resultaten bekomen: GG0 (n=447), code GG1 (n=4; dezelfde opsluitingen als deze wanneer prioriteit wordt gegeven aan de gekende toestand), code GG2 (n=104), en 'geen registratie' (n=118).

¹³ De GG-codes die aan de opsluiting als beklagde werden gekoppeld, hebben bovendien niet enkel betrekking op de opsluiting als beklagde, maar kunnen ook de code omvatten die voor dezelfde persoon naar aanleiding van een andere opsluiting (bijv. als definitief veroordeelde) binnen hetzelfde jaar werd geregistreerd.

betrekking hebben op de gekende toestand in 1999. Ten tweede omdat men zich ook vragen kan stellen naar de betrouwbaarheid van de geregistreeerde informatie: met name is niet geweten in welke mate de informatie die op het ogenblik van de opsluiting wordt geregistreerd, nl. wanneer de verblijfstoestand onbekend is (code GG: 0), in de loop van de detentie wel wordt geactualiseerd. En, ten derde, omdat in een respectabel aantal gevallen elke informatie in dit verband gewoonweg ontbreekt, nl. niet geregistreerd wordt. Het is dan ook duidelijk dat een verdere dossierstudie zich opdringt teneinde de concrete vraagstelling te kunnen beantwoorden.

De data laten anderzijds wel toe reeds enig zicht te krijgen op het maximaal aantal dossiers dat voor verder (dossier)onderzoek in aanmerking komt, m.a.w. kan met betrekking tot het totaal pakket van opsluitingen in 1999 ('drugs' en/of 'diefstal' binnen de categorie 'andere' misdrijven, voorhechtenis > 3 maanden) na inbreng van de informatie met betrekking tot de nationaliteit, de (historiek van de) wettelijke toestand, en de verblijfstoestand al een zekere schifting doorgevoerd op het vlak van de te analyseren dossiers. Met name kan worden bepaald welke dossiers geen verder onderzoek meer behoeven (d.i. de dossiers waarvoor voldoende betrouwbare uitspraken gedaan kunnen worden met betrekking tot de verblijfstoestand: gekende GG-codes of JB03-code). De analyse op basis van de SIDIS-gegevens leert ons dat maximaal 525 dossiers (opsluitingen) in aanmerking komen voor verder onderzoek. Op een totaal van 673 opsluitingen van vreemdelingen was in 1999 immers in 115 van de gevallen de verblijfstoestand bekend, hetgeen resulteert in 558 opsluitingen met 'onbekende' verblijfstoestand. Van deze opsluitingen is verder ook geweten dat bijkomend 33 van de opsluitingen resulteerden in een hechtenistitel 'vreemdeling ter beschikking van de openbare veiligheid' (code JB03, én code GG0 of niet-geregistreerd in 1999), hetgeen een eindresultaat oplevert van 525 opsluitingen die voor verder onderzoek in aanmerking komen (combinaties tussen code JB03 en GG-codes GG01 of GG02 komen niet voor).

* * *



Département de Criminologie
Hoofdafdeling Criminologie

Collection des rapports et notes de recherche / Collectie van onderzoeksrapporten & onderzoeksnota's n° 9/4

Cohortestudie naar de duur van de voorlopige
hechtenis en effectmeting van de begrenzing
van de detentieduur

~

Resultaten van een dossieronderzoek

Aanvullende nota
6 september 2001

Onderzoekers

Samuel DELTENRE
Eric MAES

1 Situering van de onderzoeksopdracht

Naar aanleiding van de bespreking van een eerste versie van de nota “*Cohortestudie naar de duur van de voorlopige hechtenis en effectmeting van de begrenzing van de detentieduur*” met het kabinet van de heer minister van Justitie en de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid d.d. 13 juni 2001, werd de vraag gesteld met betrekking tot de opsluitingen (jaar 1999) met een periode van voorhechtenis van meer dan drie maanden voor de delicten ‘drugs’ en/of ‘diefstal’, eventueel gecombineerd met andere misdrijven, doch zonder dat er daarbij sprake is van een aantasting van de fysieke integriteit, bijkomend te analyseren in welke mate het daarbij gaat om gedetineerden van vreemde nationaliteit die bovendien niet gerechtigd zijn in het land te verblijven. Bedoeling ervan is de impact te bestuderen van de begrenzing van de duur van de voorlopige hechtenis (tot drie maanden) *met uitsluiting* van deze categorie van gedetineerden met vreemde nationaliteit zonder recht op verblijf.

In een eerdere nota, d.d. 27 juni 2001, werd geconcludeerd dat de binnen SIDIS geregistreerde gegevens ons weinig leren over de verblijfstoestand van de gedetineerde vreemdelingen en dat zich bijgevolg een verdere dossierstudie opdrong teneinde een antwoord te kunnen formuleren op de concrete vraagstelling.

2 Onderzoekopzet: gegevensbestand en variabelen

Zoals in de nota d.d. 27 juni 2001 werd aangegeven, werd op basis van de SIDIS-gegevens vastgesteld dat er in 1999 sprake was van 1461 opsluitingen als beklagde of niet-definitief veroordeelde voor de zgn. categorie ‘andere’ misdrijven waarbij de periode van voorhechtenis meer dan drie maanden bedroeg. In totaal hadden 1021 van deze 1461 opsluitingen betrekking op één of meerdere drugsdelicten *en/of* één of meerdere diefstallen, eventueel gecombineerd met andere delicten (uitgezonderd misdrijven die een aantasting van de fysieke integriteit inhouden). Een begrenzing van de duur van de voorlopige hechtenis tot drie maanden zou in dit geval (voor de misdrijven ‘drugs’ en/of ‘diefstal’ zonder aantasting van de fysieke integriteit) een reductie op de gemiddelde dagbevolking opleveren van 237 eenheden¹⁴.

Naar nationaliteit toe bleek het in **673** van deze 1021 opsluitingen voor ‘drugs’ en/of ‘diefstal’ te gaan om gedetineerden met **vreemde nationaliteit**.

Aangezien het bijkomend onderzoek van bepaalde in SIDIS geregistreerde of te registreren gegevens niet toeliet verder uit te klaren in welke mate deze vreemdelingen al dan niet recht hadden op verblijf in België, werd een dossieronderzoek noodzakelijk geacht.

Voor dit dossieronderzoek werd uit het totaal pakket van de 673 relevante opsluitingen een **steekproef** samengesteld van 25%, hetgeen neerkomt op een geselecteerd staal van **168 opsluitingen**. Uit de lijst van opsluitingen, geordend op basis van het identificatienummer van de gedetineerde, werd namelijk telkens het vierde dossier geselecteerd.

¹⁴ Deze besparing werd berekend op basis van de formule $Stock = Flux * Duur / 360$. Voor de opsluitingen waarvan sprake ($n=1021$, alle nationaliteiten samen) werd een gemiddelde duur van voorhechtenis geobserveerd van 173,6 dagen, hetgeen een overschrijdingstermijn oplevert van 83,6 dagen indien een plafonnering op drie maanden wordt gevisieerd ($nl. 173,6 - 90 = 83,6$). De mogelijke uitsparing bedraagt dan ook 237 eenheden, $nl.: 1021 * 83,6 / 360$.

Naast de gegevens die met betrekking tot deze opsluitingen reeds bekend waren binnen SIDIS of op basis van SIDIS-gegevens werden berekend (identificatienummer gedetineerde, begindatum opsluiting, datum invrijheidstelling, nationaliteit, duur voorhechtenis, type detentietraject), werd via consultatie van de dossiers een aantal bijkomende gegevens verzameld, m.n. aangaande de woonplaats van de betrokkene en de verblijfstoestand op het ogenblik van invrijheidstelling. Dat de *toestand op het ogenblik van de invrijheidstelling* werd geanalyseerd, betekent dat het hier niet steeds noodzakelijk gaat om de toestand op het einde van de periode van voorhechtenis; een aantal gedetineerden blijven immers na hun voorhechtenis in de gevangenis opgesloten voor een periode van strafuitboeting.

Van de 168 geselecteerde dossiers konden er 57 geconsulteerd worden op het Hoofdbestuur van het Directoraat-generaal Strafinrichtingen (Dienst Individuele Gevallen). Voor de overige dossiers werd de benodigde informatie door bemiddeling van het centraal bestuur lokaal opgevraagd, m.n. in de strafinrichtingen van waaruit de betrokken gedetineerde was invrijheidgesteld.

3 Resultaten

Het dossieronderzoek wijst uit dat van de 168 opsluitingen slechts 59 opsluitingen (of 35,1%), betrekking hebben op vreemdelingen waarvan met zekerheid kan worden gesteld dat zij bij hun invrijheidstelling recht hadden op verblijf in België. Voor één dossier ontbreekt enige registratie, en in 5 dossiers kon de verblijfstoestand niet worden achterhaald op basis van het dossier. In 103 dossiers (**61,3%**) had de betrokken gedetineerde **geen recht op verblijf** in België.

Het 95%-betrouwbaarheidsinterval¹⁵ levert voor de vastgestelde verhouding (van 61,3%) binnen de 25%-steekproef bij extrapolatie naar de totale populatie (van 673 vreemdelingen) toe een benedengrens van 53,9% en een bovengrens van 68,7% op. Dit betekent met andere woorden dat er 95% kans bestaat dat het werkelijke verhoudingscijfer illegale vreemdelingen in de totale populatie zich tussen beide grenswaarden situeert (of 5% dat dit niet het geval zou zijn). Voor de opsluitingen van gedetineerden met vreemde nationaliteit zonder recht op verblijf (n=103) werd binnen de steekproef een gemiddelde duur van de voorhechtenis geobserveerd van 193,8 dagen. Het 95%-betrouwbaarheidsinterval kent hier een benedengrens van 173,1 dagen en een bovengrens van 214,5 dagen.

Onder de **minimalistische hypothese** van het aantal illegale vreemdelingen en de gemiddelde duur van voorhechtenis wordt uitgegaan van een percentage van 53,9% (of 362,7) illegale vreemdelingen in de totale populatie van 673 vreemdelingen, en een gemiddelde duur van de voorhechtenis van 173,1 dagen (overschrijdingstermijn van 83,1 dagen). Deze illegale vreemdelingen vertegenwoordigen een gemiddelde dagpopulatie van 174,5 eenheden; een plafonnering van de voorhechtenis op drie maanden zou in dit geval een besparing van 83,7 eenheden opleveren, nl. $362,7 \text{ (aantal illegale vreemdelingen)} \times 83,1 \text{ (gemiddelde overschrijdingstermijn)} / 360 = 83,7$. Indien deze illegale vreemdelingen evenwel zouden worden uitgesloten van de plafonnering van de duur van de voorhechtenis op drie

¹⁵ Dit betrouwbaarheidsinterval werd berekend op basis van volgende formule: $\pi = P \pm 1.96 \sqrt{[P(1-P)/n]}$, waarbij P staat voor de binnen de steekproef geobserveerde verhouding, en n voor de steekproefomvang [Wonnacott, T. en Wonnacott, P., *Statistique. Économie, gestion, sciences, médecine*, Paris, Economica, 1995, 309-310 (oorspronkelijke titel: *Introductory Statistics for Business and Economics*, uitgeverij John Wiley & Sons)].

maanden, dan betekent dit dat op de verwachte reductie van de gemiddelde dagbevolking 83,7 gedetineerden in mindering gebracht dienen te worden, hetgeen dan een uiteindelijke besparing van **153,3** gedetineerden oplevert, nl. de oorspronkelijk verwachte besparing (d.w.z. zonder uitsluiting van de illegale vreemdelingen) van 237 eenheden (cfr. voetnoot 1) verminderd met de uitsparing voor de illegale vreemdelingen van 83,7 gedetineerden.

Bij een **maximalistische hypothese** wordt uitgegaan van een percentage van 68,7% (of 462,2) illegale vreemdelingen in de totale populatie vreemdelingen (n=673) die gemiddeld 214,5 dagen in voorhechtenis blijven (overschrijdingstermijn van 124,5 dagen). Deze illegale vreemdelingen vertegenwoordigen een gemiddelde dagpopulatie van 275,3 eenheden; de geviseerde plafonnering zou hier een besparing van 159,8 eenheden opleveren, nl. $462,2 \text{ (aantal illegale vreemdelingen)} \times 124,5 \text{ (gemiddelde overschrijdingstermijn)} / 360 = 159,8$. Bij uitsluiting van deze illegale vreemdelingen van de plafonnering van de duur van de voorhechtenis op drie maanden zou de verwachte reductie van de gemiddelde dagbevolking bijgevolg met 159,8 gedetineerden verminderd dienen te worden. Eén en ander resulteert uiteindelijk in een besparing van **77,2** gedetineerden op de gemiddelde dagpopulatie, nl. de oorspronkelijk verwachte besparing (d.w.z. zonder uitsluiting van de illegale vreemdelingen) van 237 eenheden wordt verminderd met de uitsparing voor de illegale vreemdelingen die 159,8 eenheden bedraagt.

Als algemene conclusie kan dus worden gesteld dat een plafonnering van de duur van de voorhechtenis op drie maanden voor drugsmisdrijven en/of diefstallen zonder dat daarbij op enige wijze sprake is van een aantasting van de fysieke integriteit van derden een **uitsparing** op de gemiddelde dagpopulatie oplevert die zich situeert **tussen** de **77,2** en **153,3** gedetineerden indien illegale vreemdelingen worden uitgesloten van de toepassing van dergelijke plafonnering. In dezelfde veronderstelling zou, indien men ervan uit zou gaan dat de binnen de **steekproef** geobserveerde waarden (61,3 % illegale vreemdelingen; gemiddelde duur voorhechtenis van 193,8 dagen) zich ook als dusdanig binnen de totale populatie zouden reflecteren, de totale uitsparing op de gemiddelde dagpopulatie neerkomen op een vermindering met **118,2** gedetineerden¹⁶, een waarde die zich situeert rond het centrum van beide extremen.

* * *

¹⁶ Dit resultaat werd bekomen door de globale verwachte reductie van 237 eenheden te verminderen met de reductie die de illegale vreemdelingen zouden opleveren, en die 118,8 eenheden bedraagt. Een cijfer van 103 illegale vreemdelingen komt in deze veronderstelling neer op 412 illegale vreemdelingen in de totale populatie (103 te vermenigvuldigen met 4 aangezien het om een 25%-steekproef gaat). Een gemiddelde duur van 193,8 dagen betekent een overschrijdingstermijn van 103,8 dagen indien men uitgaat van een plafonnering van de duur van de voorhechtenis op drie maanden. De uit te sparen stock bedraagt bijgevolg 118,8 eenheden, nl.: $412 \times 103,8 / 360$.

Liste des publications du Département de Criminologie Publicatielijst van de Hoofdafdeling Criminologie
--

Actualisée en janvier 2006 – Geactualiseerd in januari 2006

Ouvrages - Boeken

VANNESTE C., *Les chiffres des prisons. Des logiques économiques à leur traduction pénale*, L'Harmattan, collection Logiques Sociales, série Déviance et Société, 2001, 229 p.

Contributions à des revues et à des ouvrages collectifs Bijdragen in tijdschriften en verzamelwerken

2005

RENARD B., Faillibilité de la preuve scientifique et exigences de fiabilité. Quelles attentes du droit pénal ?, in *Police technique et scientifique. Les exigences d'une preuve fiable*, RENARD B. (ss dir), Actes de la journée d'étude organisée à Louvain-La-Neuve le 16 décembre 2004 par le Centre d'Etudes sur la police, Politeia/CEP, Bruxelles, décembre 2005, 15-29.

MAES E., Beknopte schets van de historische evolutie van de wettelijke onderbouw van het penitentiair regime (1830-2005), in VERBRUGGEN F., VERSTRAETEN R., VAN DAELE D., SPRIET, B. (eds), *Strafrecht als roeping, Liber amicorum Lieven Dupont* (Reeks Samenleving, Criminaliteit & Strafrechtspleging), Leuven, Universitaire Pers Leuven, 2005, vol. 31A, 487-504.

VAN CAMP, T., RUBBENS, A., Tien jaar slachtofferbeleid in België : stand van zaken en kritische reflectie, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, mei 2005, 78-84.

DE FRAENE D., LEMONNE A., NAGELS C., Débats autour de la victime : entre science et politique, in *Quelles places pour les victimes dans la justice pénale ?*, La Revue de la Faculté de droit de l'U.L.B., vol.31, 2005, 55-92.

VANFRAECHEM I., LEMONNE A., Victim-Offender Mediation for Juveniles in Belgium, in *Victim-Offender Mediation with Youth Offenders in Europe*, MESTITZ A., GHETTI S. (eds), Dordrecht, Kluwer International, Spring 2005, 181-209.

VANNESTE C., coll. GOEDSEELS E., DETRY I., Pour une histoire chiffrée de quarante années de « protection de la jeunesse » quelques repères utiles, in CHRISTIAENS J., DE FRAENE D., DELENS-RAVIER I (éd.), *Protection de la jeunesse. Formes et réformes*, Bruylant, Bruxelles, 2005, 3-26.

VANNESTE C., coll. DELTENRE S., DETRY I., GOEDSEELS E., JONCKHEERE A, MAES E., De la production à l'exploitation statistique : l'intervention scientifique dans tous ses états, in VESENTINI F. (dir.), *Les chiffres du crime en débat. Regards croisés sur la statistique pénale en Belgique (1830-2005)*, Académia-Bruylant, 193-217.

VANNESTE C., « Origine étrangère » et processus décisionnels au sein des tribunaux de la jeunesse, in *Délinquance des jeunes et justice des mineurs. Les défis des migrations et de la pluralité ethnique - Youth Crime and Juvenile Justice. The challenge of migration and ethnic diversity*, QUELOZ N., BÜTIKOFER REPOUND F., PITTET D., BROSSARD R., MEYER-BISCH B. (éd.), Editions Staempfli, Collection KJS – CJS (Crime, Justice and Sanctions), Volume 5, Berne, 2005, 631-650.

MAES E., De externe rechtspositie van (veroordeelde) gedetineerden, *Metanoia, Driemaandelijks contactblad Katholieke Aalmoezeniersdienst bij het gevangeniswezen*, 2005 (1^e kwartaal), 33-55.

GOEDSEELS E., VANNESTE C., DETRY I., Gerechtelijke statistieken inzake jeugddelinquentie en jeugdbescherming : een (grote) stap vooruit, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2005, 56-69.

2004

MAES E., Vijf jaar justitiehuisen : enkele cijfers over de werking van de justitiehuisen tijdens de periode 1999-2002, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2004 (november-december), nr. 6, 73-109.

RENARD B., Quelques méandres du processus de légalisation des méthodes particulières d'enquête. La loi du 6 janvier 2003, un produit fini ?, in *Les méthodes particulières de recherche. Premier bilan de la loi du 6 janvier 2003*, DESSEILLE M. Actes de la demi-journée d'étude organisée à Bruxelles le 22 mars 2004 sur ce thème par le Centre d'Etudes sur la police, Politeia/CEP, Bruxelles, 15-32.

RENARD B., LERICHE A., Deskundigenonderzoek, in *Postal memorialis*, Verbo D15, Kluwer, maart 2004, 30.

RENARD B., VANDRESSE C., La Belgique ou l'incrimination de l'organisation criminelle comme soutien des techniques d'enquête, in *Criminalité organisée : des représentations sociales aux définitions juridiques*, CESONI M. L. (ss dir.), Georg Librairie de l'Université (Genève), LGDJ (Paris), Bruylant (Bruxelles), 2004, 361-500.

DELTENRE S., MAES E., Pre-trial detention and the overcrowding of prisons in Belgium. Results from a simulation study into the possible effects of limiting the length of pre-trial detention, *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice*, 2004, nr. 4, 348-370.

DE PAUW W., DELTENRE S., HENDRIX C., WILLEMS M., Tien jaar veroordelingstatistiek, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2004, 4, 82-92.

DELTENRE S., MAES E., Simulation de l'impact de quelques changements législatifs en matière de détention avant jugement, *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2004, 1, 83-117.

GOETHALS J., MAES E., Voorwaardelijke invrijheidstelling. Nederland en België door een criminologische bril, *Tijdschrift voor Criminologie*, 2004 (Jubileumuitgave - 30 jaar NVK, 45 jaar TvC: Criminologie in Nederland - Een Vlaamse spiegel), 30-41.

VANNESTE C., L'exécution des peines. L'usage de la prison de 1830 à nos jours, in *Politieke en sociale geschiedenis van justitie in België van 1830 tot heden - Histoire politique et sociale de la justice en Belgique de 1830 à nos jours*, HEIRBAUT D., ROUSSEAUX X., VELLE K. (éd.), Die Keure - La Charte, 2004, 103-122.

DUPONT-BOUCHAT M.S., CHRISTIAENS J., VANNESTE C., Jeunesse et justice (1830-2002), in *Politieke en sociale geschiedenis van justitie in België van 1830 tot heden - Histoire politique et sociale de la justice en Belgique de 1830 à nos jours*, HEIRBAUT D., ROUSSEAUX X., VELLE K. (éd.), Die Keure - La Charte, 2004, 125-157.

VANNESTE C., Les statistiques en matière de délinquance juvénile et de protection de la jeunesse : un état de la situation, in *La réaction sociale à la délinquance juvénile. Questions critiques et enjeux d'une réforme*, Les Dossiers de la Revue de Droit Pénal et de Criminologie, la Charte, 2004, n° 10, 117-132.

DETRY I., VANNESTE C., Le dessaisissement : une pratique insaisissable ?, in *La réaction sociale à la délinquance juvénile. Questions critiques et enjeux d'une réforme*, Les Dossiers de la Revue de Droit Pénal et de Criminologie, la Charte, 2004, n° 10, 185-207.

MAES E., De externe rechtspositie van (veroordeelde) gedetineerden, *Ad Rem, Tijdschrift van de Orde van Vlaamse Balies*, 2004, speciale editie (Themanummer gevangeniswezen) 12-29.

DETRY I., VANNESTE C., Une image chiffrée du recours au dessaisissement, *Journal du Droit des Jeunes*, janvier 2004, n° 231, 23-30.

2003

RENARD B., Au croisement de la recherche proactive et des écoutes téléphoniques : construction et danger du mutualisme légistique, *Revue de droit pénal et de criminologie*, 2003, 3, 321-359.

DELLENRE S., GUILLAIN, C., Du classement sans suite à la détention préventive : de la différenciation sociale appliquée par le système pénal aux usagers de drogues, in *L'usage pénal des drogues*, KAMINSKI D. (éd.), Bruxelles, De Boeck Université, Coll. "Perspectives criminologiques", 2003, 175-193

MAES E., PUT J., Armoede en vrijheidsberoving: een vicieuze cirkel ?, in *Jaarboek Armoede en Sociale Uitsluiting*, VRANKEN J., DE BOYSER K., DIERCKX D. (eds.), Leuven/Leusden, Acco, 2003, 187-208.

MAES E., Een blik op drie jaar besluitvormingspraktijk van de (Nederlandstalige) commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling (1999-2001), *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2003, nr. 4 (juli-augustus), 400-415.

N° complet de la *Revue de Droit Pénal et de Criminologie de février 2003* - Actes de l'Interlabo du GERN du 23 mars 2001 :

VANNESTE C., Analyse de processus de décision en différentes phases et branches du système d'administration de la justice pénale, *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 131-132.

RENARD B., La mise en œuvre et le suivi de l'enquête de recherche proactive : étude qualitative des facteurs influençant le processus de décision, *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 133-167.

DELLENRE S., De l'impact des processus de décision relatifs aux condamnations prononcées sur l'évolution de la population pénitentiaire belge entre 1994 et 1998, *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 168-20.

MAES E., Développements récents dans le processus décisionnel relatif à la libération conditionnelle en Belgique. De quelques aspects quantitatifs et qualitatifs, *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 206-231.

VANNESTE C., Les logiques décisionnelles des magistrats du parquet et des juges de la jeunesse à l'égard des mineurs délinquants, *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 225-256.

2002

VANNESTE C., Délinquance et scolarité : regards croisés sur les résultats de différentes recherches, article destiné à *Custodes*, non publié (arrêt de la revue), 2002.

RENARD B., De l'automatisation de l'information policière à la systématisation de son traitement : quand les logiques de contrôle s'appuient sur les développements des technologies de l'information, in *La gestion de l'information, Seconde partie : Les contours de l'information et (les limites de) son usage*, RENARD B. (ss dir.), *Manuel de la Police*, 2002, 65, 111-133.

RENARD B., La gestion de l'information dans le cadre de la réforme des polices en Belgique, in *La gestion de l'information, Première partie : la réforme et ses impacts*, RENARD B. (ss dir.), *Manuel de la Police*, 2002, 64, 5-50 + addendum dans *Manuel de la Police*, 2002, 65, 135-141.

RENARD B., Quand l'expression de la vérité est attribuée au corps - Etat des lieux et quelques questionnements sur la légitimité de l'utilisation du polygraphe en procédure pénale, in *La Criminologie, du mythe à la réalité quotidienne*, LERICHE A. (éd.), Kluwer, Bruxelles, 2002, 363-396.

VANNESTE C., Des logiques socio-économiques à leur traduction pénale : l'exemple de la Belgique de 1830 à nos jours, in *Sociétés et représentations, La vie judiciaire*, CREDHESS, Paris, sept. 2002, n° 14, 213-227.

DELLENRE S., MAES E., Overbevolkte gevangenis op de beklaagdenbank. Kan een begrenzing van de duur van de voorlopige hechtenis effectief bijdragen tot een 'ontvolking' van onze gevangenis?, *Winket, Tijdschrift van de Federatie van Vlaamse Gevangenisdirecteurs*, 2002, nr. 1, 6-31.

MAES E., PIETERS F., De hervorming van de voorwaardelijke invrijheidstelling in Frankrijk. Zijn er ook lessen te trekken voor de Belgische situatie?, *Tijdschrift voor Strafrecht. Jurisprudentie, nieuwe wetgeving en doctrine voor de praktijk*, 2002, nr. 1 (maart), 2-15.

MAES E., Naar een nieuwe wettelijke regeling van de voorwaardelijke invrijheidstelling in België? Enkele beschouwingen over de voorwaardelijke invrijheidstelling en de mogelijke oprichting van strafuitvoeringsrechtbanken, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2001, nr. 6 (november-december), 541-570, err. 2002, nr. 2, (maart-april), 187.

MAES E., Studie van de evolutie van de gedetineerdenpopulatie volgens misdrijfcategorie (1980-1998), *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2002, nr. 4 (juli-augustus), 340-350.

MAES E., Het leven zoals het was (is) ...in de gevangenis. Beknopte schets van de historische evolutie van het Belgische gevangeniswezen aan de hand van de belangrijkste penitentiaire regelgeving, in *Gevangen in de tijd, naar een museum over vrijheidsberoving*, VAN ROYEN, H. (ed.), Referatenboek van de studiedag georganiseerd op 18 mei 2001 in het Vormingscentrum Dr. Guislain te Gent, en ingericht door de vzw Gevangenis museum en het Dr. Guislainmuseum, Merksplas, 2002, 35-53.

RENARD B., LERICHE A., L'expertise judiciaire au pénal, in *Postal memorialis - Lexique du droit pénal et des lois spéciales*, Verbo E 180, Kluwer, juin 2002, 28.

DELTENRE S., MAES E., Effectmeting van enkele mogelijke wetswijzigingen op het vlak van de voorlopige hechtenis, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2002, nr. 3 (mei-juni), 196-211.

MAES E., Het nieuwe wettelijke kader. Historiek, inhoud en commentaren, *Metanoia, Driemaandelijks contactblad Katholieke Aalmoezeniersdienst bij het gevangeniswezen*, maart 2002, 7-41 (overname van Deel 1 'Het nieuwe wettelijke kader: historiek, inhoud en commentaren' uit het onderzoeksrapport 'De V.I.-commissies in actie' in een door de redactie herwerkte versie).

MAES E., De V.I.-commissies 'aan de bak'. Het functioneren van de (Nederlandstalige) commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling geobserveerd (eerste werkingsjaar – 1999), *Metanoia, Driemaandelijks contactblad Katholieke Aalmoezeniersdienst bij het gevangeniswezen*, maart 2002, 48-64.

2001

RENARD B., Quand l'expression de la vérité est attribuée au corps – Etat des lieux et quelques questionnements sur la légitimité de l'utilisation du polygraphe en procédure pénale, *Manuel de la Police*, 2001, 59, 155-188.

VANNESTE C., Pénalité, criminalité, insécurité ... et économie, in *Délinquance et insécurité en Europe. Vers une pénalisation du social?*, MARY P., PAPTAEODOROU T. (éd.), Groupe Européen de Recherches sur la Justice pénale, Bruylant, Bruxelles, 2001, 47-95.

VANNESTE C., Een onderzoek over de beslissingen genomen door de parketmagistraten en de jeudrechtters, *Tijdschrift voor Jeugdrecht en Kinderrechten*, december 2001/5, 193-202.

VANNESTE C., Une recherche sur les décisions prises par les magistrats du parquet et les juges de la jeunesse, *Journal du Droit des Jeunes*, septembre 2001, n° 207, 5-12.

MAES E., De V.I.-commissies 'aan de bak'. Het functioneren van de (Nederlandstalige) commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling geobserveerd (eerste werkingsjaar – 1999), *Fatik, Tijdschrift voor strafbeleid en gevangeniswezen*, 2001, nr. 91 (september), 4-14.

2000

VANNESTE C., L'évolution de la population pénitentiaire belge de 1830 à nos jours : comment et pourquoi ? Des logiques socio-économiques à leur traduction pénale, *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2000, 6, 689-723.

DELTENRE S., LEBRUN V., La nouvelle directive à l'égard des usagers de drogue : changement de politiques ? Entre pénalisation de l'usage et usages de la pénalisation, *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2000, 5, 534-570.

LECLERCQ S., RENARD B., Quel gage de fiabilité pour un alibi technologique ?, *Sécurité privée*, 2000, 6, 20-26.

RENARD B., VAN RENTERGHEM P., LERICHE A., Bespreking van de wet betreffende de identificatieprocedure via DNA-onderzoek in strafzaken, *Vigiles, Tijdschrift voor politierecht*, 2000, 4, 120-132.

RENARD B., VAN RENTERGHEM P., LERICHE A., Discussion de la loi relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale, *Vigiles, Revue du droit de la police*, 2000, 4, 120-132.

MAES E., Het wettelijk kader: korte historiek, inhoud en commentaren, in *Voorwaardelijke invrijheidstelling: wetgeving, predictie en begeleiding*, GOETHALS J., BOUVERNE-DE BIE M. (ed.), Gent, Academia Press, 2000, 1-57.

1999

VANDERBORGHT J., Het doel heiligt de middelen ? Proactieve recherche in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit, in *De proactieve recherche/La recherche proactive*, *Custodes*, 1999, 1, 13-32.

HAVELANGE B., RENARD B., L'analyse criminelle et la protection de la vie privée, ou les dangers de remplacer Hercule Poirot par un processeur, in *Droit des technologies de l'information : regards prospectifs*, MONTERO E. (éd.), Les 20 ans du CRID, coll. Les Cahiers du CRID, n° 16, Bruxelles, Bruylant, 1999, 217-232.

VANNESTE C., DUPIRE V., MAES E., Het N.I.C.C. en het onderzoek naar de nieuwe procedure van voorwaardelijke invrijheidstelling, *Winket, Tijdschrift van de Federatie van Vlaamse Gevangensdirecteurs*, 1999, 40-46.

Collection des rapports et notes de recherche
Collectie van onderzoeksrapporten en onderzoeksnota's

Actualisée en mai 2006 – Geactualiseerd in mei 2006

- N° 15b RENARD B., VANNESTE C. (dir.), *Het statuut van de deskundige in strafzaken*, Eindrapport, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, december 2005, (gedeeltelijke vertaling, april 2006), 86 p.
- N° 15a RENARD B., VANNESTE C. (dir.), *Le statut de l'expert en matière pénale*, Rapport final de recherche, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie, Bruxelles, décembre 2005, 405 p.
- N° 14 GOOSSENS F., MAES E., DELTENRE S., VANNESTE C. (dir.), *Projet de recherche relatif à l'introduction de la surveillance électronique comme peine autonome / Onderzoeksproject inzake de invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf*, Rapport final de recherche / Eindrapport, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie / Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Bruxelles/Brussel, octobre/oktober 2005, 204 p. + bijl./annexes.
- N° 13 DAENINCK P., DELTENRE S., JONCKHEERE A., MAES E., VANNESTE C. (dir.), *Analyse des moyens juridiques susceptibles de réduire la détention préventive / Analyse van de juridische mogelijkheden om de toepassing van de voorlopige hechtenis te verminderen*, Rapport final de recherche / Eindrapport, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie / Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Bruxelles/Brussel, mars/maart 2005, 367 p.
- N° 12 RENARD B., DELTENRE S., *L'expertise en matière pénale - Phase 1: Cartographie des pratiques*, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie, Rapport final de recherche, Bruxelles, juin 2003, 138 p. + annexes.
- N° 11 DELTENRE S., MAES E., *Analyse statistique sur base de données de condamnations : plus-value et applications concrètes / Statistische analyse aan de hand van de veroordelingsgegevens : meerwaarde en praktijkvoorbeeld*, Notes de recherche / Onderzoeksnota's, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie / Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Bruxelles/Brussel, 2000-2002.
- N° 10 MAES E., *Studie van de evolutie van de gedetineerdenpopulatie volgens misdrijfcategorie (1980-1998)*, Onderzoeksnota, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, september 2001, 15 p. + bijlagen.
- N° 9 DELTENRE S., MAES E., *Effectmeting van enkele mogelijke wetswijzigingen op het vlak van de voorlopige hechtenis / Simulations de l'impact de quelques modifications législatives en matière de détention préventive*, Onderzoeksnota's/Notes de recherche, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie / Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie, Brussel/Bruxelles, 2001.
- N° 8b VANNESTE C., *De beslissingen genomen door de parketmagistraten en de jeugdrechters ten aanzien van delinquente minderjarigen*, Eindrapport (vertaling), Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, dec. 2001, 206 p. + bijlage.
- N° 8a VANNESTE C., *Les décisions prises par les magistrats du parquet et les juges de la jeunesse à l'égard des mineurs délinquants*, Rapport final de recherche, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie, Bruxelles, juin 2001, 205 p. + annexes.
- N° 7 RENARD B., *L'usage du polygraphe en procédure pénale; analyse procédurale*, Note d'étude - Partie III de l'avis pour le Ministre de la Justice et le Collège des Procureurs généraux sur l'usage du polygraphe en procédure pénale belge, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Bruxelles, septembre 2000, 59-80.

- N° 6 MAES E., DUPIRE V., TORO F., VANNESTE C. (dir.), *De V.I.-commissies in actie. Onderzoek naar de werking van de in het kader van de nieuwe V.I.-wetgeving (wetten van 5 en 18 maart 1998) opgerichte commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling / Les commissions de libération conditionnelle en action. Recherche sur le fonctionnement des commissions de libération conditionnelle créées dans le cadre de la nouvelle réglementation sur la libération conditionnelle (lois des 5 et 18 mars 1998)*, Eindrapport/Rapport final de recherche, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie / Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie, Brussel/Bruxelles, augustus/août 2000, 355 p. + bijl./annexes.
- N° 5 MORMONT, C. (dir.), VANNESTE, C. (dir.), TORO, F., MARSDEN, E., SNIJDERS, J., *Etude comparative dans les 15 pays de l'Union Européenne relative au statut et modalités de l'expertise des personnes présumées ou avérées abuseurs sexuels*, Rapport final de la recherche co-financée par la Commission européenne et le Ministère de la Justice belge, Programme européen STOP, Université de Liège et Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie, octobre 1999, 192 p. + résumés en néerlandais (11 p.) et anglais (11 p).
- N° 4 RENARD B., VANDERBORGHT J., *Recherche Proactive, révélateur d'une approche nouvelle ? Etude relative à la recherche proactive dans le cadre de la lutte contre la criminalité organisée/ Proactieve Recherche, exponent van een vernieuwde aanpak ? Onderzoek naar de proactieve recherche in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit*, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie / Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Rapport final de recherche/Eindrapport, Bruxelles/Brussel, septembre/september 1999, 386 p.
- N° 3 SNACKEN S. (dir.), DELTENRE S., RAES A., VANNESTE C., VERHAEGHE P., *Recherche qualitative sur l'application de la détention préventive et de la liberté sous conditions / Kwalitatief onderzoek naar de toepassing van de voorlopige hechtenis en de vrijheid onder voorwaarden*, Rapport final de recherche/Eindrapport, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie / Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie / Vrije Universiteit Brussel, Bruxelles/Brussel, 1999, 244 p.
- N° 2 SNACKEN S. (dir.), DE BUCK K., D'HAENENS K., RAES A., VERHAEGHE P., *Onderzoek naar de toepassing van de voorlopige hechtenis en de vrijheid onder voorwaarden*, Eindrapport, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie / Vrije Universiteit Brussel, Brussel, 1997, 174 p.
- N° 1 DE BUCK K., D'HAENENS K., *Electronic Monitoring*, Studienota, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, 1996, 40 p.

