



Une recherche évaluative d'un centre fermé  
pour mineurs, le centre « De Grubbe » à Everberg

~

Evaluatieonderzoek van een gesloten instelling  
voor jongeren, centrum « De Grubbe » te Everberg

Rapport de recherche  
Onderzoeksrapport  
2009

Promoteur / Promotor

Charlotte VANNESTE

Chercheurs / Onderzoekers

Isabelle RAVIER

Ben HEYLEN

(depuis/vanaf 11/2007)

Jessica SCHOFFELEN

(02/2007 – 11/2007)

# INHOUDSTAFEL – TABLE DES MATIÈRES

<b>INTRODUCTION – CADRE GÉNÉRAL DE LA RECHERCHE .....</b>	<b>6</b>
<b>1. Contexte de la recherche.....</b>	<b>6</b>
1.1. La demande .....	6
1.2. Les propositions méthodologiques .....	7
1.3. Les objectifs .....	9
<b>2. Processus de recherche .....</b>	<b>10</b>
<b>PARTIE 1 PHASE EXPLORATOIRE .....</b>	<b>11</b>
<b>CHAPITRE 1 OPERATIONNALISATION DES OBJECTIFS .....</b>	<b>12</b>
<b>1. Les phases de recherche prévues dans le projet .....</b>	<b>12</b>
1.1. Les options méthodologiques pour l'analyse de dossiers judiciaires .....	12
1.2. Le couplage à un questionnaire destiné aux magistrats .....	13
1.3. Une approche qualitative .....	14
<b>2. Sources disponibles .....</b>	<b>16</b>
2.1. Base de données des établissements pénitentiaires.....	17
2.2. Rapport de la commission d'évaluation d'Everberg (2004) .....	17
2.3. Banque de données fédérale de la Direction d'Everberg.....	17
2.4. Signalements aux parquets de la jeunesse – 2005 .....	17
2.5. Bases de données communautaires.....	17
<b>3. Dispositif méthodologique .....</b>	<b>18</b>
<b>4. Recueil de données .....</b>	<b>19</b>
4.1. Code book.....	19
4.2. Questionnaire de motivation.....	19
<b>CHAPITRE 2 L'ÉCHANTILLONNAGE.....</b>	<b>20</b>
<b>1. L'usage différencié d'Everberg dans les arrondissements .....</b>	<b>20</b>
<b>2. Deux critères de diversification: arrondissement et mesure.....</b>	<b>28</b>
2.1. Choix des arrondissements .....	28
2.2. Choix des mesures.....	29
<b>3. Constitution de l'échantillon .....</b>	<b>31</b>
<b>4. Les questionnaires de motivation des juges de la jeunesse .....</b>	<b>33</b>
<b>PARTIE 3 ANALYSE QUANTITATIVE .....</b>	<b>35</b>
<b>CHAPITRE 1 APERÇU METHODOLOGIQUE.....</b>	<b>36</b>
<b>1. L'analyse bivariée .....</b>	<b>36</b>

2.	L'analyse de régression logistique .....	38
----	--	----

## **CHAPITRE 2 LES LOGIQUES DECISIONNELLES DECLAREES .....43**

1.	Plaatsing in Everberg.....	46
2.	Plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling – IPPJ fermé .....	47
3.	Plaatsing in een open gemeenschapsinstelling – IPPJ ouvert.....	47
4.	Plaatsing op zich.....	48
5.	Prestatie.....	49
6.	Thuisbegeleiding – Surveillance avec conditions.....	50
7.	Herstel .....	50
8.	Huisarrest .....	50
9.	Doelen of middelen?/Objectifs ou moyens? .....	51
10.	Conclusie .....	52

## **CHAPITRE 3 LES LOGIQUES DECISIONNELLES EFFECTIVES ..... 54**

1.	Les logiques décisionnelles effectives francophones.....	55
1.1.	La mesure de placement à Everberg.....	55
1.2.	La mesure de placement en IPPJ fermé.....	61
1.3.	La mesure de prestation d'intérêt général.....	66
1.4.	Synthèse: Résultats de l'analyse de régression pour l'échantillon francophone.....	70
2.	Resultaten ten aanzien van de Nederlandstalige steekproef.....	75
2.1.	Plaatsing te Everberg.....	75
2.2.	Plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling.....	79
2.3.	Plaatsing in een open gemeenschapsinstelling .....	82
2.4.	Alle plaatsingsmaatregelen samengenomen .....	86
2.5.	Prestatie .....	90
2.6.	Huisarrest .....	94
2.7.	Algemene conclusie voor de logistische regressie – analyse langs Nederlandstalige zijde..	98
3.	Limites de notre échantillon pour l'analyse de régression logistique .....	99
3.1.	Du côté néerlandophone – mesures non analysées dans la régression .....	100
3.2.	Du côté francophone – mesures non analysées dans la régression .....	101
4.	Samenvatting van de statistische analyse/Synthèse des résultats quantitatifs .....	102

## **PARTIE 3 TABLES RONDES RELATIVES AU PLACEMENT À EVERBERG: APPROCHE QUALITATIVE..... 106**

## **CHAPITRE 1 INTRODUCTION METHODOLOGIQUE..... 107**

<b>1.</b>	<b>L'objet de la phase qualitative .....</b>	<b>107</b>
<b>2.</b>	<b>La méthode .....</b>	<b>107</b>
	2.1. Les participants.....	108
	2.2. Le processus de discussion.....	108
	2.3. L'analyse qualitative .....	110

## **CHAPITRE 2 LA TABLE RONDE FRANCOPHONE ..... 112**

<b>1.</b>	<b>Les hypothèses éclairées par les acteurs.....</b>	<b>112</b>
	1.1. Le contexte de la décision .....	112
	1.2. Les faits: type d'infraction, circonstances aggravantes .....	113
	1.3. La position du jeune vis-à-vis des faits.....	117
	1.4. Les antécédents protectionnels et judiciaires.....	118
	1.5. L'origine du mineur.....	121
<b>2.</b>	<b>Les indications d'un placement à Everberg selon les acteurs.....</b>	<b>124</b>
	2.1. Situation personnelle du jeune et de sa famille.....	124
	2.2. La gravité des faits et les antécédents protectionnels et judiciaires .....	126
	2.3. La question de la victime et de la médiation .....	126
<b>3.</b>	<b>Vers une autonomisation de la mesure de placement à Everberg?.....</b>	<b>129</b>
	3.1. Les effets « spin-off ».....	130
	3.2. Une mesure à part entière .....	133
<b>4.</b>	<b>En synthèse de la table ronde francophone.....</b>	<b>135</b>

## **HOOFDSTUK 3 DE NEDERLANDSTALIGE RONDE TAFEL ..... 137**

<b>1.</b>	<b>Methodologische opmerking .....</b>	<b>137</b>
<b>2.</b>	<b>Indicaties en niet-indicaties voor plaatsing in Everberg .....</b>	<b>137</b>
	2.1. Indicatieve elementen voor plaatsing in Everberg.....	138
	2.2. Niet-indicatieve elementen voor plaatsing in Everberg.....	138
<b>3.</b>	<b>Verzwarende omstandigheden .....</b>	<b>140</b>
	3.1. Mogelijkheden van de jeugdrechter .....	140
	3.2. Bescherming van de maatschappij en de jongere .....	140
<b>4.</b>	<b>Origine van de jongere.....</b>	<b>142</b>
	4.1. Zinnvolle daginvulling .....	143
	4.2. Niet begeleide minderjarigen van vreemde origine .....	144
	4.3. Schuld en eer van de familie (culturele factoren).....	145
	4.4. Concentraties in grootstedelijke gebieden .....	146
	4.5. Origine als geaggregeerde factor? .....	147
<b>5.</b>	<b>Everberg als “symptoom” .....</b>	<b>148</b>
	5.1. Gebrek aan alternatieven: spin-off effecten.....	148
	5.2. Alternatieve sancties.....	150
	5.3. Problematische jongerengroepen.....	152
<b>6.</b>	<b>Synthese van de voornaamste bevindingen langs Nederlandstalige kant.....</b>	<b>155</b>

<b>CONCLUSIONS GENERALES .....</b>	<b>157</b>
<b>1. L'hypothèse des « politiques » locales .....</b>	<b>158</b>
<b>2. La mesure de placement à Everberg dans l'ensemble du dispositif.....</b>	<b>160</b>
2.1. Le profil de l'usage de la mesure du côté francophone .....	160
2.2. Le profil de l'usage de la mesure du côté néerlandophone.....	162
2.3. La question de l'origine des mineurs.....	163
2.4. Les motivations déclarées et les objectifs de la mesure.....	164
2.5. La qualification des faits .....	166
2.6. La question du manque de places .....	166
2.7. Logique d'autonomisation et effets « spin-off ».....	168
<b>Recommandations .....</b>	<b>171</b>
<b>ALGEMENE CONCLUSIES .....</b>	<b>173</b>
<b>1. De hypothese van een gediversifieerd lokaal “beleid” .....</b>	<b>174</b>
<b>2. De plaatsing in Everberg .....</b>	<b>176</b>
2.1. Het profiel van het gebruik van de maatregel langs Franstalige kant.....	176
2.2. Het profiel van het gebruik van de maatregel langs Nederlandstalige kant.....	178
2.3. De origine van de minderjarige .....	178
2.4. De aangevoerde motivatie en doelstellingen .....	180
2.5. De kwalificatie van de feiten .....	181
2.6. Het probleem van het plaatsgebrek .....	182
2.7. Autonomisering en “spin-off” effecten .....	184
<b>Aanbevelingen.....</b>	<b>187</b>
<b>BIBLIOGRAPHIE .....</b>	<b>190</b>

## FIGUREN EN TABELLEN – FIGURES ET TABLEAUX

FIGURE 1: PRATIQUES DE PLACEMENT A EVERBERG EN FONCTION DU TAUX DE SIGNALEMENT DES MINEURS AYANT COMMIS UN FQI.....	24
FIGURE 2: PRATIQUES DE PLACEMENT A EVERBERG EN FONCTION DU TAUX DE SIGNALEMENT DES MINEURS AYANT COMMIS DES DELITS GRAVES CONTRE LES PERSONNES.....	25
FIGURE 3: PRATIQUES DE PLACEMENT A EVERBERG EN FONCTION DU TAUX DE SIGNALEMENT DE MINEURS AYANT COMMIS DES DELITS GRAVES CONTRE LES BIENS.....	27
FIGURE 4: TABLE DE CLASSIFICATION CONCERNANT LE PLACEMENT A EVERBERG.....	58
FIGURE 5: COURBE DE ROC DE LA REGRESSION CONCERNANT EVERBERG.....	59
FIGURE 6: TABLE DE CLASSIFICATION CONCERNANT LE PLACEMENT EN IPPJ FERME.....	64
FIGURE 7: COURBE DE ROC DE LA REGRESSION CONCERNANT LE PLACEMENT EN IPPJ FERME .....	64
FIGURE 8: TABLE DE CLASSIFICATION CONCERNANT LA PRESTATION D'INTERET GENERAL .....	68
FIGURE 9: COURBE DE ROC DE LA REGRESSION CONCERNANT LA PIG .....	69

FIGUUR 10: CLASSIFICATIETABEL EVERBERG .....	78
FIGUUR 11: ROC-CURVE EVERBERG .....	78
FIGURE 12: CLASSIFICATIE TABLE GESLOTEN GI .....	81
FIGUUR 13: ROC-CURVE GESLOTEN GI .....	82
FIGUUR 14: CLASSIFICATIETABEL PLAATSING IN EEN OPEN GEMEENSCHAPSINSTELLING	85
FIGUUR 15: ROC-CURVE PLAATSING IN EEN OPEN GEMEENSCHAPSINSTELLING .....	85
FIGUUR 16: CLASSIFICATIETABEL VOOR ALLE PLAATSINGEN SAMEN .....	89
FIGUUR 17: ROC-CURVE ALLE PLAATSINGEN SAMEN .....	89
FIGUUR 18: CLASSIFICATIETABEL VAN PRESTATIE .....	93
FIGUUR 19: ROC-CURVE VOOR PRESTATIE .....	93
FIGUUR 20: CLASSIFICATIETABEL VOOR HUISARREST .....	97
FIGUUR 21: ROC-CURVE HUISARREST .....	97
TABEL 1: RESULTATEN VAN DE MOTIVATIEVRAGENLIJSTEN – RESULTAT DES QUESTIONNAIRES DE MOTIVATION .....	45
TABEAU 2: EVALUATION DE LA FORCE DU MODELE DE REGRESSION DU PLACEMENT A EVERBERG .....	55
TABEAU 3: LES VARIABLES ASSOCIEES AU PLACEMENT A EVERBERG .....	56
TABEAU 4: EVALUATION DE LA FORCE DU MODELE DE REGRESSION DU PLACEMENT EN IPPJ FERME .....	61
TABEAU 5: LES VARIABLES ASSOCIEES AU PLACEMENT EN IPPJ FERME .....	62
TABEAU 6: EVALUATION DE LA FORCE DU MODELE DE REGRESSION CONCERNANT LA PRESTATION D'INTERET GENERAL .....	66
TABEAU 7: LES VARIABLES ASSOCIEES A LA PRESTATION D'INTERET GENERAL .....	66
TABEL 8: MODEL FIT EVERBERG .....	75
TABEL 9: VARIABELEN IN HET MODEL VOOR EVERBERG .....	76
TABEL 10: MODEL FIT GESLOTEN GI .....	79
TABEL 11: VARIABELEN IN HET MODEL VOOR PLAATSING IN GESLOTEN GI .....	79
TABEL 12: MODEL FIT PLAATSING IN EEN OPEN GEMEENSCHAPSINSTELLING .....	83
TABEL 13: VARIABELEN IN HET MODEL PLAATSING IN EEN OPEN GEMEENSCHAPSINSTELLING .....	83
TABEL 14: MODEL FIT ALLE PLAATSINGEN SAMEN .....	86
TABEL 15: VARIABELEN IN HET MODEL VOOR ALLE PLAATSINGEN SAMEN .....	87
TABEL 16: MODEL FIT VAN PRESTATIE .....	91
TABEL 17: VARIABELEN IN HET MODEL VAN PRESTATIE .....	91
TABEL 18: MODEL FIT VAN HUISARREST .....	95
TABEL 19: VARIABELEN IN HET MODEL VOOR HUISARREST .....	95
TABEL 20: RESULTATEN VOOR HERSTEL .....	100
TABEL 21: RESULTATEN VOOR THUISBEGELEIDING .....	100
TABEAU 22: LES VARIABLES ASSOCIEES A LA MESURE DE PLACEMENT EN IPPJ OUVERT .....	101
TABEAU 23: LES VARIABLES ASSOCIEES A LA MESURE DE SURVEILLANCE AVEC CONDITION ET/OU GUIDANCE EDUCATIVE .....	102

# INTRODUCTION – CADRE GÉNÉRAL DE LA RECHERCHE

## 1. CONTEXTE DE LA RECHERCHE

### 1.1. LA DEMANDE

La recherche fait suite à la demande telle que formulée par la Ministre dans son courrier du 18 avril 2006, où il était question de procéder à une évaluation d'une part de l'utilisation du centre « De Grubbe » à Everberg par les magistrats de la jeunesse, et d'autre part de l'effet du passage au centre sur l'évolution des jeunes et sur leur trajectoire ultérieure. Il était précisé ensuite que l'objectif serait d'examiner la politique locale de chaque arrondissement sur base d'un examen des dossiers et des rapports d'activité judiciaire. La demande se référait aux recommandations de la commission d'évaluation du centre De Grubbe formulées dans son rapport de l'année 2004.

Les auteurs procèdent dans ce rapport à une analyse du « succès » de la mesure de placement à Everberg en partant du modèle proposé par S. Snacken à propos du phénomène de surpopulation pénitentiaire<sup>1</sup>. L'hypothèse d'une explication par le seul effet direct d'une (éventuelle) augmentation de la délinquance juvénile n'est que peu plausible. Des facteurs externes de type macrosociologique (changements démographiques ou socioéconomiques) ne sont quant à eux que peu mobilisables pour une analyse sur un si court terme. Il en est de même pour les facteurs intermédiaires comme l'état de l'opinion publique, les discours politiques et médiatiques. C'est donc vers des facteurs internes au fonctionnement du système de protection de la jeunesse qu'il y a lieu de se tourner.

Les auteurs en distinguent de deux types. Le premier a trait aux évolutions dans l'infrastructure de prise en charge de la délinquance juvénile et particulièrement à l'évolution de la capacité des institutions publiques communautaires. Les auteurs soulignent qu'il est difficile de mesurer l'impact des recompositions du paysage institutionnel observables ces dernières années sur l'utilisation d'Everberg mais qu'en l'occurrence, l'utilisation intensive d'Everberg ne s'est pas produite dans un contexte de diminution de capacité des institutions publiques communautaires.

C'est donc à l'hypothèse d'un impact déterminant des politiques des tribunaux de la jeunesse que les auteurs estiment devoir accorder la préférence. Le constat est fait d'un respect très partiel de la logique de subsidiarité qui devrait pourtant prévaloir pour un placement à Everberg (qui devrait constituer en principe un *ultimum remedium*). Prenant appui sur les résultats d'une recherche relative aux placements en institutions publiques

---

<sup>1</sup> SNACKEN S., Les mécanismes de la surpopulation pénitentiaire, in MARY P. et PAPTAEODOROU, *La surpopulation pénitentiaire en Europe*, Bruylant, Bruxelles, 1999, pp. 9-31.

en Communauté flamande<sup>2</sup>, ils posent dès lors comme centrale l'hypothèse que le problème est pour une part importante un problème de *placements inadéquats* et de désorganisation des prises en charge: si le système est saturé, ce serait parce que les différentes filières ne sont pas exploitées adéquatement. La question centrale qui devrait être posée serait donc celle de « savoir si tous les jeunes qui occupent une place fermée y sont effectivement à leur place ». Ce qui tendrait donc à orienter les recherches vers l'examen des pratiques décisionnelles judiciaires. Les recours très variables au placement à Everberg selon les arrondissements posent par ailleurs la question de l'existence de politiques locales en la matière.

L'hypothèse amène les auteurs à recommander la réalisation de recherches scientifiques<sup>3</sup> pour évaluer de façon précise l'utilisation qui est faite de cette structure par les magistrats de la jeunesse, suggérant déjà plusieurs pistes: la contextualisation de l'usage dans les différents arrondissements en fonction des caractéristiques démographiques de cet arrondissement (a), la mise en perspective de l'usage d'Everberg et des mineurs signalés pour des dossiers 36°4 dans les différents arrondissements (b), la mise en perspective avec les décisions prononcées dans chaque arrondissement pour les dossiers 36°4 et les autres mesures de prise en charge en matière de délinquance juvénile (c).

C'est donc en partant de ces questions prioritaires que nous avons examiné les possibilités de mettre en œuvre un dispositif de recherche adéquat et fait des propositions méthodologiques<sup>4</sup>.

## 1.2. LES PROPOSITIONS MÉTHODOLOGIQUES

Le projet fait deux propositions, l'une portant sur l'exploitation possible des résultats de la recherche en cours *relative à la production et à l'exploitation scientifique de données statistiques en matière de délinquance juvénile et de protection de la jeunesse*<sup>5</sup>, l'autre sur une analyse (quantitative) de dossiers judiciaires couplée à l'utilisation d'un questionnaire.

### 1.2.1. L'usage d'Everberg dans les différents arrondissements

« Les résultats escomptés de la recherche en cours relative à la production et à l'exploitation scientifique de données statistiques en matière de délinquance juvénile et de protection de la jeunesse devraient permettre de répondre à certaines des questions déjà formulées, comme la mise en perspective de l'usage d'Everberg et des mineurs signalés pour des dossiers 36°4 dans les différents arrondissements (b) et de fournir un

---

<sup>2</sup> LEMMENS M., VAN WELZENIS I. (dir.), *Plaatsing in het licht geplaatst! Registratie onderzoek naar de beslissingsprocedure ten aanzien van de hulpverlening in de gemeeschapsinstellingen voor bijzonder jeugdbijstand*, OGJC, KUL, Mei 1999.

<sup>3</sup> DE FRAENE D., PUT J., THYS P., *Commission d'évaluation du centre « De Grubbe » (Everberg). Rapport de l'année 2004, sous-rapport de la commission d'experts*, 2004, p. 13.

<sup>4</sup> VANNESTE C., *Projet de recherche relatif à l'utilisation du centre « De Grubbe » à Everberg*, mai 2006, pp. 1-2

<sup>5</sup> DETRY I., GOEDSEELS E., VANNESTE C., *Projet de recherche relatif à la production et à l'exploitation de statistiques en matière de délinquance juvénile et de protection de la jeunesse*, INCC, Bruxelles, Rapport 2006.



cadre de référence utile pour l'examen préliminaire d'autres pistes ouvertes, qui devaient toutefois pour l'essentiel être explorées par d'autres voies (c).

Les modifications apportées aux systèmes d'enregistrement informatiques des parquets de la jeunesse permettent de disposer de premières informations statistiques fiables en ce qui concerne les affaires et les mineurs au moment de leur signalement aux parquets de la jeunesse<sup>6</sup>. Les enregistrements de l'année 2005 opérés dans 23 parquets<sup>7</sup> étaient en cours d'analyse lors du dépôt du projet de recherche et sont actuellement disponibles<sup>8</sup>. Les résultats de cette analyse peuvent être utilisés pour situer les usages (différentiels) du placement à Everberg au regard des caractéristiques des affaires transmises aux différents parquets, ceci en fonction des catégories statistiques prévues dans le système.

Il était prévu que les modifications nécessaires concernant l'enregistrement des informations relatives aux *décisions* prises par les parquets soient opérationnelles à partir de fin 2006<sup>9</sup>. L'exploitation des données 2007-2008 est en cours, des résultats seront disponibles dans le courant de l'année 2009.

Enfin un travail comparable est actuellement en cours pour l'enregistrement au niveau des greffes du tribunal de la jeunesse: après la phase de conceptualisation du modèle, il fallait encore envisager la phase de traduction informatique de sorte que l'on ne peut prévoir pour le moment le délai de finalisation. Nous ne pouvions disposer par ce biais de données statistiques fiables en ce qui concerne les mesures décidées par le juge de la jeunesse dans les délais impartis à cette recherche.

### 1.2.2. Une analyse quantitative de dossiers judiciaires couplée à l'utilisation d'un questionnaire

L'examen de l'usage qui est fait par les magistrats de la structure de placement à Everberg ne peut se faire que par une analyse des processus de décision aboutissant à une telle décision de placement. Une première source d'information qui s'impose est le *dossier judiciaire* dans lequel il est possible de collecter selon une grille structurée des données relatives tant au profil de la population concernée (caractéristiques délinquantes, passé judiciaire, mais également caractéristiques sociodémographiques, familiales ou scolaires), qu'à la procédure suivie et au contexte de la décision. L'élaboration de la grille de collecte de données peut s'inspirer largement de la grille déjà utilisée par l'INCC dans le cadre de la recherche menée en 1999-2001 visant alors plus largement une *évaluation des décisions prises par les magistrats de la jeunesse à l'égard des mineurs ayant commis des faits qualifiés infractions*<sup>10</sup>. Cette grille devra être améliorée en fonction des

---

<sup>6</sup> Voir la note de présentation et d'avancement de ce projet sur le site internet de l'INCC: <http://incc.fgov.be/>

<sup>7</sup> Eupen et Arlon ne faisaient pas encore usage de l'application. Mons et Neufchâteau ne l'ont utilisée que partiellement.

<sup>8</sup> DETRY I., GOEDSEELS E., VANNESTE C., 2006, *op. cit.*, voir <http://incc.fgov.be>

<sup>9</sup> Le CTI procède actuellement aux modifications nécessaires dans les applications informatiques selon le modèle proposé en 2005 par notre département

<sup>10</sup> VANNESTE C., *Les décisions prises par les magistrats du parquet et les juges de la jeunesse à l'égard des mineurs délinquants*, Rapport final de recherche, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Bruxelles, juin 2001, 205 p. + annexes; VANNESTE C., *Les*

limites qui avaient alors été constatées et adaptées en fonction des attentes spécifiques à cette question particulière de recherche.

Ce type d'analyse ne peut toutefois se révéler pertinente que si elle se donne les moyens de pouvoir apprécier la *place* que prend l'usage de cette mesure parmi les autres mesures applicables par le juge de la jeunesse. L'examen de dossier ne peut donc se limiter aux seuls dossiers de mineurs ayant fait l'objet d'un placement à Everberg: l'analyse doit pouvoir mettre en perspective les profils de la population placée à Everberg et les profils de mineurs faisant l'objet d'autres types de mesures, et se donner ainsi des éléments de comparaison pour apprécier les politiques à l'œuvre<sup>11</sup>.

### 1.3. LES OBJECTIFS

La recherche porte sur l'évaluation de la mesure de placement à Everberg replacée dans le contexte global du système de justice des mineurs en Belgique. L'objectif fondamental est de permettre une réflexion sur l'usage de la mesure d'enfermement à partir du renvoi d'une image des pratiques objectivées des juges de la jeunesse permettant par ailleurs d'actualiser les données de 1999<sup>12</sup> et de prendre en considération les politiques d'arrondissement.

Notre objectif est de rendre compte des éléments intervenant dans les décisions que peuvent prendre les juges de la jeunesse à l'égard de mineurs délinquants. Partant du constat que « les variations dans les décisions prises par les acteurs judiciaires sont loin de pouvoir s'expliquer par les seuls facteurs juridiques, les principes légaux laissant en effet aux décideurs de larges marges d'appréciation »<sup>13</sup>, nous allons tenter de dégager les éléments en fonction desquels les juges de la jeunesse décident d'une mesure de placement à Everberg ou d'un autre type de mesure pour un jeune garçon ayant commis un fait qualifié infraction. Nous espérons ainsi rendre compte des logiques décisionnelles des juges de la jeunesse par une mise en perspective des « logiques explicitement invoquées et des logiques effectivement constatées »<sup>14</sup>. Les logiques décisionnelles explicitement invoquées seront approchées à partir de l'analyse des réponses données par les juges de la jeunesse à un questionnaire portant sur les différents éléments d'appréciation susceptibles d'intervenir dans chaque décision individuelle, c'est ce que nous appelons les « logiques décisionnelles déclarées ». Les logiques décisionnelles effectivement appliquées émergent de l'analyse croisée des variables relevées dans les dossiers et de la décision ou de la mesure prise, c'est ce que nous appelons les logiques décisionnelles effectives.

---

logiques décisionnelles des magistrats du parquet et des juges de la jeunesse à l'égard des mineurs délinquants, *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2003, 2, pp. 225-256; VANNESTE C., Een onderzoek over de beslissingen genomen door de parketmagistraten en de jeudrechtters, *Tijdschrift voor Jeugdrecht en Kinderrechten*, december 2001/5, pp. 193-202.

<sup>11</sup> VANNESTE C., Projet de recherche relatif à l'utilisation du centre « De Grubbe » à Everberg, mai 2006, p. 3.

<sup>12</sup> VANNESTE C., 2001, *op.cit.* VANNESTE C., 2003, , *op.cit.*, voir <http://incc.fgov.be/>

<sup>13</sup> VANNESTE C., 2003, *op.cit.*, p. 234.

<sup>14</sup> VANNESTE C., 2003, *ibid.*

## **2. PROCESSUS DE RECHERCHE**

Deux chercheurs issus des deux régimes linguistiques ont été engagés au début du mois de février 2007.

La recherche s'est déroulée en suivant différentes étapes:

- une première phase, phase exploratoire, a permis de préparer le travail à partir d'un tour d'horizon des données fédérales et communautaires disponibles en la matière et de définir les différentes méthodologies utilisées (février – juin 2007).
- une seconde phase, phase d'analyse quantitative, porte sur la récolte de données dans les dossiers et l'analyse quantitative de celles-ci (juin 2007 – octobre 2008).
- une troisième phase, phase d'analyse qualitative, porte sur l'analyse de données qualitatives issues de tables rondes organisées avec des acteurs professionnels autour des résultats de l'analyse quantitative (novembre 2008 – janvier 2009).

Le rapport final de la recherche se compose dès lors de trois parties distinctes.

**Une première partie** situe la recherche et ses enjeux, rend compte de la phase exploratoire, du processus d'échantillonnage comprenant l'analyse du taux d'utilisation d'Everberg selon les signalements de faits qualifiés infraction commis par des mineurs dans les différents arrondissements. Cette partie se compose de deux chapitres:

- Le premier chapitre présente les étapes telles qu'elles étaient définies dans le projet de recherche, l'opérationnalisation des objectifs de recherche en fonction des sources disponibles et les choix méthodologiques.
- Le second chapitre décrit la procédure d'échantillonnage et propose une première approche des politiques locales.

**Une seconde partie** présente les résultats empiriques de la phase d'analyse quantitative de recherche.

- Un premier chapitre présente le dispositif méthodologique et les méthodes statistiques utilisées.
- Un second chapitre expose les résultats de l'analyse des questionnaires de motivation des juges de la jeunesse.
- Un troisième chapitre rend compte de l'analyse quantitative des données issues des dossiers.

**Une troisième partie** présente la phase qualitative de la recherche dans les deux communautés linguistiques.

Les **conclusions générales** rassemblent les enseignements de la recherche et les perspectives qui s'en dégagent.

## **PARTIE 1**

### **PHASE EXPLORATOIRE**

## CHAPITRE 1 OPERATIONNALISATION DES OBJECTIFS

Rappelons que cette analyse vise essentiellement à se donner les moyens d'apprécier la place que prend l'usage de la mesure de placement à Everberg parmi les autres mesures que peut prendre le juge de la jeunesse.

### 1. LES PHASES DE RECHERCHE PRÉVUES DANS LE PROJET

Le projet de recherche balisait de façon assez précise les différentes étapes à prévoir pour rencontrer les objectifs de recherche, l'analyse de dossiers judiciaires, le couplage à un questionnaire destiné aux magistrats et une approche qualitative complétant l'analyse quantitative.

#### 1.1. LES OPTIONS MÉTHODOLOGIQUES POUR L'ANALYSE DE DOSSIERS JUDICIAIRES

Le projet de recherche précisait que deux questions émergeant au niveau des choix méthodologiques à poser au départ de la recherche devaient être examinées dans la phase exploratoire. Ces choix concernent d'une part la constitution des échantillons en termes de taille et de diversification (a), d'autre part le moment de la collecte (b).

##### 1.1.1. La constitution des échantillons

Si l'idéal était sans doute une collecte de données dans l'ensemble des 27 arrondissements judiciaires de façon à pouvoir rendre compte de chacune des politiques locales, cet objectif s'avérait toutefois trop ambitieux et certainement trop coûteux en termes de moyens. Il n'est pas certain non plus qu'une telle démarche soit nécessaire pour obtenir les résultats escomptés, d'autant plus que l'on pourra à terme faire usage des indicateurs statistiques que fourniront les applications informatiques des greffes des tribunaux pour « situer » les politiques locales des arrondissements les unes par rapport aux autres, du moins à partir de certains critères de base.

Il faut donc déterminer combien d'arrondissements et lesquels il sera pertinent d'intégrer dans l'analyse. L'on postule dès le départ que ce choix doit se faire selon un critère de diversification: des arrondissements qui font un usage très important du placement à Everberg, mais aussi des arrondissements qui n'y recourent que peu, ceci pour pouvoir mettre en avant et comprendre des politiques contrastées. Evidemment également une diversification au niveau des régimes linguistiques. Les données statistiques disponibles, et notamment celles contenues dans le système « SIDIS-greffe » de la Direction générale des établissements pénitentiaires pourraient servir de base pour examiner les paramètres de ce choix.

Il y aura lieu ensuite de décider des « autres » mesures prises par le juge de la jeunesse qu'il y a lieu d'intégrer dans l'examen pour pouvoir produire une analyse pertinente en termes de politique (locale) des tribunaux de la jeunesse.

Enfin, les choix méthodologiques de constitution de l'échantillon doivent être posés de façon à disposer d'un nombre de dossiers suffisant pour assurer une représentativité des résultats.

### 1.1.2. *Le moment de la collecte*

En principe, deux scénarios de collecte de données sont possibles.

L'un implique un examen de dossiers relatifs à des décisions durant une période déjà écoulée. L'intérêt d'un tel type de méthode envisageant une période suffisamment éloignée est de pouvoir examiner également le devenir ultérieur à la décision de placement (follow-up). Le désavantage est de ne pouvoir alors rendre compte des évolutions actuelles des pratiques au niveau de la prise de décision des juges de la jeunesse. Au vu de l'adoption récente de la loi modifiant la *législation relative à la protection de la jeunesse et à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait*<sup>15</sup> et de l'entrée en vigueur de modifications qui auront des implications sur le placement à Everberg, ce scénario ne paraît pas a priori le plus pertinent du point de vue de l'actualité de l'analyse qui serait produite.

L'autre scénario consiste à collecter des informations sur des décisions prises en temps réel durant une période fixée pendant le délai de recherche. L'avantage est alors de suivre au plus près l'actualité des pratiques décisionnelles. Celui-ci, au contraire du premier, ne permet pas de procéder à un follow-up des décisions, en tous cas dans le délai imparti à la recherche. Toutefois, le département développant une activité scientifique permanente dans ce domaine de recherche, l'information recueillie pourrait être emmagasinée, de façon à pouvoir procéder à plus long terme à une analyse du devenir de la situation de ces mineurs.

Un scénario mixte pourrait également être envisagé, mais il serait alors plus complexe, et il n'est pas certain qu'avec les mêmes moyens, on pourrait assurer une représentativité suffisante du matériel à collecter.

## 1.2. *LE COUPLAGE À UN QUESTIONNAIRE DESTINÉ AUX MAGISTRATS*

La recherche menée par le Département de criminologie en 1999-2001, visant à évaluer les décisions prises par les magistrats de la jeunesse<sup>16</sup>, a permis d'apprécier l'intérêt de la méthode consistant à croiser les informations retirées des dossiers et celles issues d'un questionnaire rempli par le magistrat y faisant état des motivations de son choix. Concrètement, pour chaque décision reprise dans l'échantillon (faisant l'objet d'une analyse de dossier), un questionnaire sera soumis au magistrat répertoriant une liste d'éléments susceptibles d'intervenir pour justifier sa décision. Il revient au magistrat d'indiquer le poids de ces différents éléments dans sa prise de décision.

---

<sup>15</sup> Loi relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, comme modifiée par les lois du 15 mai 2006 (*M.B.* 2 juin 2006, éd. 2) et du 13 juin 2006 (*M.B.* 19 juillet 2006, éd. 2). Voy. *M.B.* 2 mars 2007 (éd. 3) pour une version coordonnée.

<sup>16</sup> VANNESTE C., 2003, *op. cit.*

L'utilisation conjointe des deux méthodologies permet, comme nous avons pu en apprécier les enseignements lors de la précédente recherche, de confronter les *pratiques* des décideurs telles qu'on peut les observer au travers de leurs produits, aux motivations telles qu'elles sont revendiquées par les décideurs. Les pratiques effectives (*logiques implicites*) qui émergent du croisement des éléments du dossier et de leur analyse croisée sont ainsi confrontées aux *logiques déclarées* par les acteurs judiciaires.

### 1.3. UNE APPROCHE QUALITATIVE

A l'instar de ce que l'on observe dans d'autres secteurs de la justice pénale, les quelques données dont on dispose au départ de cette recherche (le nombre de placements à Everberg par arrondissement) amènent à poser l'hypothèse que des possibilités légales similaires donnent lieu à des pratiques très diversifiées selon les arrondissements. Cette diversité des pratiques locales pourra dans un premier temps être vérifiée et étayée par l'analyse des dossiers/questionnaires. Les différents paramètres de cette diversification doivent pouvoir ainsi être mis en évidence.

Des hypothèses formulées quant aux résultats possibles d'une telle analyse devraient pouvoir mettre en évidence (soit) que les populations de mineurs renvoyés vers le juge de la jeunesse sont à ce point différentes dans chaque arrondissement (en terme de profil délinquant particulièrement – nature et circonstances du délit<sup>17</sup> commis, passé judiciaire ...) que ces différences seraient de nature à pouvoir expliquer également les usages différentiels du placement en institution fédérale; (soit) qu'aucune différence (suffisamment) significative ne ressort des éléments contenus dans les dossiers en ce qui concerne la situation délinquante (critère légal) qui serait susceptible d'expliquer les recours différentiels au placement en institution fédérale<sup>18</sup>.

Il se pourrait encore que d'*autres caractéristiques de population* ne constituant pas en tant que tels des critères légaux dans la décision de placement aient une influence sur le recours plus ou moins important à la filière de placement à Everberg.

Enfin, en l'absence de constat de différences significatives – ou suffisamment significatives pour expliquer les usages différentiels du placement à Everberg – ayant trait aux caractéristiques objectives du dossier, il faudra envisager de se tourner vers les *représentations* que se font les magistrats, d'une part de la gravité des faits dont ils ont à juger, et d'autre part des réactions qui sont les plus adaptées.

---

<sup>17</sup> Dans l'ensemble du rapport, le terme de "délict" sera utilisé dans son commun "d'acte illicite ou de fait prohibé dont la loi prévoit la sanction par une peine", *Le Nouveau petit Robert*, 1996, p. 577.

<sup>18</sup> Nous n'avons finalement pas suivi cette voie. Les délais de la recherche ne permettaient pas d'approfondir cette question pour laquelle il aurait été nécessaire de travailler sur un échantillon nettement plus grand. Le choix s'explique également par l'existence du processus en cours au sein du département concernant les statistiques des décisions rendues dans les tribunaux de la jeunesse, celles-ci devraient permettre de disposer assez rapidement de données relatives aux mesures de manière générale, il sera alors plus indiqué d'aborder cette question des pratiques d'arrondissement sur base de ces données.

Les termes légaux conditionnant l'accès au centre d'Everberg et notamment l'art. 3 § 2 et 3 de la loi du 1<sup>er</sup> mars 2002 déterminant que le fait qualifié infraction pour lequel le mineur est poursuivi est « *de nature* à entraîner une peine, si il était majeur, à entraîner, au sens du Code pénal ou des lois particulières une peine de réclusion de cinq ans à dix ans ou une peine plus lourde, et qu'il existe des circonstances impérieuses, graves et exceptionnelles se rattachant aux exigences de protection de la sécurité publique »<sup>19</sup> laissent place – comme c'est le cas pour toutes les dispositions du code pénal d'ailleurs – à une large marge d'appréciation et donc à des grilles de lecture personnelles. Les recherches criminologiques portant plus généralement sur le sentencing<sup>20</sup> montrent combien ces grilles peuvent être variables selon les individus, et sont fonction des interactions<sup>21</sup> avec les autres acteurs du monde judiciaire et sont également fonction de la culture (pénale) véhiculée au sein de la magistrature ou dans ses corps particuliers.

Dans ce sens, seul un volet de recherche plus qualitatif serait susceptible d'apporter des éléments d'évaluation pertinents. Le recours à une forme adaptée de la *méthode d'analyse en groupe*<sup>22</sup> pourrait constituer pour ce faire une approche adéquate. La démarche devra permettre ainsi de reconstituer « l'espace des points de vue ». Les points de vue ne sont pas seulement juxtaposés mais bien confrontés les uns aux autres: « les représentations sont dès lors mises en contexte, reliées au jeu des acteurs dans les situations concrètes où ils doivent « faire avec » les autres et par rapport auxquelles ils doivent ajuster leurs propres pratiques »<sup>23</sup>. Les idéologies sous-jacentes peuvent alors émerger et être interrogées dans la confrontation entre les différents acteurs. Ce pourrait être le cas de « l'idéologie du coup d'arrêt dissuasif » (short, sharp, shock) évoquée par les auteurs du rapport de la commission d'évaluation comme étant présente en arrière-plan des pratiques de placement à Everberg<sup>24</sup>.

Par rapport à d'autres méthodes qualitatives et notamment des interviews individuelles, l'analyse en groupe offre d'abord une économie de temps non négligeable en permettant de rencontrer un plus grand nombre d'acteurs en un même laps de temps. Mais elle présente surtout l'avantage de recourir à la réflexivité des acteurs sur leurs propres pratiques, ceci dans le cadre d'un processus interactif qui se veut constructif d'interprétation. Cette implication et cette confrontation directe des acteurs dans l'analyse même ne présentent pas seulement un intérêt scientifique: ainsi souligne-t-on

---

<sup>19</sup> Loi du 1<sup>er</sup> mars 2002 relative au placement provisoire de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, *M.B.* 01.03.2002 modifiée par la loi du 13.06.2006, *M.B.* 19.07.2006.

<sup>20</sup> Voir notamment à ce propos BEYENS K., *Straffen als sociale praktijk. Een penologisch onderzoek naar straftoemeting*, VUBPress, 2000 et VANHAMME F., La rationalité de la peine. Une approche sociocognitive des tribunaux correctionnels, *Revue de droit pénal et de criminologie*, février 2006, pp. 154-167.

<sup>21</sup> F. VANHAMME dira ainsi à propos des disparités observables entre les peines que « ces disparités se construisent dans les différences entre des interactions et des personnes, et non pas dans des différences entre des faits », *op. cit.*, p. 158.

<sup>22</sup> VAN CAMPENHOUDT L., CHAUMONT J.-M., FRANSSSEN A., *La méthode d'analyse en groupe*, Paris, Dunod, 2005.

<sup>23</sup> DE CONINCK et al., *op. cit.*, p. 11.

<sup>24</sup> Rapport de l'année 2004, p. 10.



entre autres qu'elle est appréciée par les magistrats en demande de lieux d'échange en dehors de l'exercice habituel de leur métier<sup>25</sup>.

Ce type d'approche est également susceptible de mieux répondre aux insatisfactions régulièrement formulées quant à « l'utilité » des recherches évaluatives dans le domaine de la politique criminelle ou des politiques publiques en général. Une grande part de la littérature relative à l'évaluation des politiques publiques souligne ainsi qu'il ne faut pas négliger l'impact potentiel direct des recherches auprès des partenaires autres que ceux dont émane la demande politique d'évaluation. Comme le souligne l'un des auteurs d'un ouvrage collectif consacré à l'évaluation des politiques publiques, « ce qui est essentiel pour que l'évaluation soit utile c'est de concevoir des outils qui permettent aux acteurs d'un système et pas seulement au ministre mais à tous les acteurs d'un système de voir les résultats de leur action ». Ce qu'il faut réussir poursuit-il « c'est 'l'effet-miroir' », donner des résultats sans nécessairement avoir des schémas explicatifs parce qu'on ne les a pas toujours<sup>26</sup>.

Ce type d'approche semble donc de nature à pouvoir à la fois répondre à la fois au besoin de disposer d'éléments qualitatifs d'interprétation de constats opérés quantitativement pour poser les bases des décisions ou ajustements politiques et au souci d'initier une réflexivité de la part des acteurs propre à induire alors un processus de changement au niveau des pratiques<sup>27</sup>.

## **2. SOURCES DISPONIBLES**

La mise en œuvre de ce plan de recherche nécessite dans un premier temps, lors de la première étape de la phase exploratoire de recherche, de faire un « inventaire » des données et sources d'information disponibles afin d'évaluer les démarches nécessaires à la réalisation de l'objectif de recherche. Un premier tour d'horizon de la littérature et des rapports de recherche disponibles sur le sujet a été réalisé<sup>28</sup>, suivi par un relevé des données statistiques directement disponibles au sein des différentes bases de données communautaires et fédérales, pertinentes pour l'objet de recherche. Il s'agissait de rassembler un maximum d'informations pour nous permettre de clarifier les options méthodologiques et de mettre au point le dispositif méthodologique. Il s'agissait également d'effectuer les démarches administratives nécessaires.

---

<sup>25</sup> Rapport de l'année 2004, p. 11.

<sup>26</sup> TOENIG J.C., A quoi sert l'évaluation des politiques publiques nationales – Synthèse des débats, in KESSLER M-C, LASCOUMES P., SETBON M., THOENIG J-C., *Evaluation des politiques publiques*, L'Harmattan, Logiques politiques, Paris, 1998, p. 340. L'intervenant prend ainsi en exemple dans le domaine de l'évaluation des politiques de l'éducation, les effets produits par la seule publication de résultats d'évaluation « par exemple, l'évaluation des capacités géométriques des enfants de huit ans a montré qu'ils étaient faibles. Ni instructions, ni circulaires n'ont été émises par le directeur des écoles. On s'est contenté de publier ce résultat. Or, l'année d'après les enfants étaient moins faibles en géométrie. Pourquoi? Parce qu'on avait, avec une publication à 300.000 exemplaires et adressée à chaque instituteur créé le miroir sur les résultats... ».

<sup>27</sup> VANNESTE C., 2006, *op. cit.*, pp. 4-9.

<sup>28</sup> Voir bibliographie.

### 2.1. *BASE DE DONNEES DES ETABLISSEMENTS PENITENTIAIRES*

La base de données « SIDIS/greffe » est une banque de données pénitentiaires fournissant une série d'informations (sexe, pays de naissance, langue parlée, date et heure d'entrée, date et heure de sortie, date de naissance, ressort judiciaire, situation légale, type de délit, ...) sur les personnes détenues, dont les mineurs placés à Everberg. Cette base se révèle cependant peu opérationnelle dans le cadre de notre recherche. En effet, certaines informations essentielles, comme le type de délit commis par les mineurs, ne sont pas enregistrées de façon systématique pour ces derniers.

### 2.2. *RAPPORT DE LA COMMISSION D'EVALUATION D'EVERBERG (2004)*

Le rapport fournit des informations secondaires, à partir de données collectées par l'institution elle-même, sur le nombre de placements par arrondissements et donc par communauté, le nombre de refus, la durée moyenne de séjour, la destination du mineur après le placement. Ces informations, bien qu'intéressantes pour notre projet sont limitées aux années 2002-2004.

### 2.3. *BANQUE DE DONNEES FEDERALE DE LA DIRECTION D'EVERBERG*

Cette banque de données met une série d'informations très utiles à disposition depuis l'année 2005: la date d'arrivée du jeune, la durée du séjour, la destination à la sortie d'Everberg, l'arrondissement, l'âge, le nombre de refus par arrondissement, les faits commis pour les demandes refusées, le taux d'occupation de l'institution. Aucune information cependant ne concerne le profil du jeune ou de sa famille.

### 2.4. *SIGNALEMENTS AUX PARQUETS DE LA JEUNESSE – 2005*

Le premier rapport de la recherche réalisée à l'INCC relative à la production et à l'exploitation scientifique des données statistiques en matière de protection de la jeunesse et de délinquance juvénile apporte une première analyse du flux des affaires entrées au niveau des parquets de la jeunesse en 2005<sup>29</sup> et fournit une série d'informations pertinentes concernant les signalements aux parquets de la jeunesse des différents arrondissements judiciaires<sup>30</sup>, le type d'affaire (mineur en danger ou mineur ayant commis un fait qualifié infraction), les codes de prévention<sup>31</sup>, le sexe, l'âge. Le rapport de recherche présente les résultats d'une analyse approfondie d'une extraction de données relatives aux affaires de 2005.

### 2.5. *BASES DE DONNEES COMMUNAUTAIRES*

Lors de notre approche exploratoire, les données disponibles en Communauté flamande étaient issues de l'instrument d'enregistrement développé par l'OSBJ permettant

---

<sup>29</sup> DETRY I., GOEDSEELS E., VANNESTE C., *Recherche relative à la production et à l'exploitation de statistiques en matière de délinquance juvénile et de protection de la jeunesse*, INCC, Bruxelles, Rapport 2006.

<sup>30</sup> Il manque cependant une série d'arrondissements pour lesquels en 2005 les informations n'étaient pas encore encodées de façon systématique: Mons, Neufchâteau, Eupen en Arlon.

<sup>31</sup> Ce sont les codes utilisés par les parquets pour définir le type de situation justifiant le renvoi vers le parquet.

d'obtenir un aperçu de toutes les mesures prises à l'égard des mineurs « ayant commis un fait qualifié infraction » (FQI) par arrondissement pour l'année 2004.

En Communauté française, la base de données SIGMAJED portant sur l'ensemble des prises en charge financées par la DGAJ, permettait de connaître le nombre de mesures prises par les juges de la jeunesse à l'égard d'un mineur délinquant par arrondissement et par type de mesure, et ce pour l'année 2003<sup>32</sup>. Les chiffres concernant les mesures de prestation se basant sur l'enregistrement fait par les greffes étaient cependant incomplets étant donné le caractère aléatoire de l'encodage de ce type de mesure.

Une recherche récente, appelée « STATIPPJ »<sup>33</sup>, fournit des statistiques intégrées sur les placements de mineurs « FQI » en IPPJ et à Everberg. Les données portent sur l'année 2006<sup>34</sup> et fournissent des informations sur le profil des placements, le profil des jeunes et des familles, les faits commis.

### **3. DISPOSITIF METHODOLOGIQUE**

Au terme de ce premier tour d'horizon des données disponibles, il est apparu clairement que les bases de données accessibles, fédérales ou communautaires, ne donnaient pas d'informations suffisantes et/ou cohérentes dans le temps sur le type de faits ayant motivé la mesure, les décisions prises par le juge de la jeunesse, le profil des jeunes et enfin le profil des familles. La réalisation de l'objectif de recherche, à savoir la mise en perspective de l'usage d'Everberg pour les mineurs signalés pour des faits qualifiés infraction (FQI) selon les différents arrondissements et selon les différents types de décisions prononcées pour ces mineurs « 36,4° » nécessitait absolument une *analyse de dossiers* afin de constituer notre propre base de données, couplée à un *questionnaire de motivation* soumis aux juges de la jeunesse.

L'analyse des dossiers vise essentiellement à se donner les moyens d'apprécier la place que prend l'usage de la mesure de placement à Everberg parmi les autres mesures que peut ordonner le juge de la jeunesse. L'analyse croisée des variables relevées dans les dossiers et des décisions prises devrait permettre de dégager les logiques décisionnelles effectivement appliquées; l'objectif est ici une comparaison du profil des jeunes de notre échantillon (l'unité d'analyse sera donc le jeune ayant fait l'objet d'une mesure particulière) selon le type de mesures (Everberg et d'autres mesures) décidées par le tribunal de la jeunesse et selon les arrondissements<sup>35</sup>. L'analyse des réponses aux

---

<sup>32</sup> Il s'agit des données dont nous avons pu disposer en début de recherche. Depuis, un travail considérable a été accompli et un rapport présentant les données de 2002 à 2006 est maintenant disponible, MULKAY F., VANDEKEERE M., *Nouvelles statistiques de l'aide à la jeunesse, Analyse des données issues de la base de données Sigmajed 2002-2006*, Observatoire de l'Enfance de la Jeunesse et de l'Aide à la Jeunesse, avril 2008.

<sup>33</sup> HOUGARDY L., *Institutions publiques de protection de la jeunesse et centre fermé provisoire d'Everberg, Rapport statistique intégré 2006*, Ministère de la Communauté française, Direction générale de l'aide à la jeunesse, 2007.

<sup>34</sup> Le rapport des données 2007 est actuellement disponible.

<sup>35</sup> Une analyse du profil des mesures selon l'usage par arrondissement n'a pas pu être réalisée. Des analyses ont été effectuées en distinguant les différents types d'arrondissement mais celles-ci n'ont rien donné, les

questionnaires soumis aux juges de la jeunesse portant sur les différents éléments d'appréciation susceptibles d'intervenir dans chaque décision individuelle permettra de rendre compte des logiques explicitement formulées par les magistrats. C'est à travers ces deux démarches que les logiques explicitement invoquées et les logiques effectivement constatées<sup>36</sup> pourront être mises en perspective.

#### **4. RECUEIL DE DONNÉES**

Après avoir demandé et obtenu une autorisation de principe du Collège des Procureurs Généraux, il s'agissait de construire les outils de recueil de données dans les dossiers des mineurs et auprès des juges de la jeunesse: la grille structurée de collecte des données dans les dossiers judiciaires ou « code book » et le questionnaire de motivation adressé aux juges de la jeunesse.

##### **4.1. CODE BOOK<sup>37</sup>**

Le dépouillement des dossiers dans les différents tribunaux de la jeunesse s'est fait sur base d'un code book et d'une grille d'encodage permettant de répertorier des informations concernant le jeune (caractéristiques personnelles, situation scolaire, situation relationnelle, situation sociale), sa famille (situations particulières, situation parentale, lieu de vie du mineur, antécédents familiaux, climat familial, habitat et situation socioéconomique du foyer parental ou du foyer paternel et/ou maternel), le délit (type d'infraction, circonstances aggravantes, victime), la décision judiciaire, les antécédents judiciaires (nombre de délits connus, type de délits connus, intervention(s) précédente(s) du parquet, intervention(s) précédente(s) du TJ).

##### **4.2. QUESTIONNAIRE DE MOTIVATION<sup>38</sup>**

Nous avons sollicité la collaboration des juges de la jeunesse dans le cadre de l'analyse des processus décisionnels dans les dossiers judiciaires. A côté du recueil et de l'encodage des informations contenues dans les dossiers, nous avons demandé aux magistrats de remplir un questionnaire de motivation concernant la mesure et le jeune que nous avons sélectionnés. Cette combinaison des deux méthodes – encodage des données dans un «code book » et questionnaire de motivation aux magistrats – avait déjà été expérimentée avec succès lors de la recherche sur les décisions des magistrats du parquet et du siège menée par le département de criminologie de l'INCC entre 1999 et 2001<sup>39</sup>.

---

fréquences étaient trop faibles pour les moyens et petits arrondissements. On ne pouvait à la fois évaluer la mesure de placement à Everberg mise en perspective avec les autres mesures et évaluer les politiques d'arrondissement. Un échantillonnage beaucoup plus large aurait alors été nécessaire.

<sup>36</sup> VANNESTE C., 2001 & 2003, *op.cit.*

<sup>37</sup> Un exemplaire est joint en annexe.

<sup>38</sup> Un exemplaire est joint en annexe.

<sup>39</sup> VANNESTE, 2001, *op.cit.*

## CHAPITRE 2 L'ÉCHANTILLONNAGE

L'évaluation de l'usage qui est fait par les juges de la jeunesse de la structure de placement à Everberg s'appuie sur l'analyse des processus de décision aboutissant à une telle décision de placement. Ce type d'analyse ne peut se révéler pertinente qu'en se donnant les moyens de mettre en perspective l'usage de cette mesure avec d'autres mesures à la disposition du juge de la jeunesse. Le dossier judiciaire est la source d'information qui s'impose pour collecter, selon une grille structurée, des données relatives au profil des mineurs concernés (caractéristiques délinquantes, passé judiciaire), aux caractéristiques sociodémographiques, familiales ou scolaires, à la procédure suivie et au contexte de la décision. Nous analysons dès lors les dossiers de jeunes faisant l'objet d'une mesure de placement à Everberg, mais également d'une autre mesure.

Rendre compte de l'ensemble des politiques locales aurait été un objectif trop ambitieux et trop coûteux dans le cadre de ce projet de recherche, et qui sera par ailleurs partiellement rencontré ultérieurement par l'analyse des données encodées au niveau des greffes des tribunaux<sup>40</sup>. Nous avons donc choisi ici de travailler sur base d'un échantillon diversifié afin de dégager les axes principaux des processus décisionnels.

L'échantillon de dossiers analysés est donc construit à partir de variables de diversification sous-tendant l'hypothèse des politiques locales. Deux variables, arrondissement et mesure, ont été retenues pour assurer la diversification de l'échantillon. Par ailleurs, le placement à Everberg concerne exclusivement des jeunes garçons âgés de 14 ans au moins au moment des faits. La comparaison des profils de population en fonction de la mesure prise devait donc porter sur des mineurs de sexe masculin âgés de 14 ans et plus.

La phase exploratoire durant laquelle s'est construit le processus d'échantillonnage poursuivait deux objectifs liés: l'analyse du taux d'usage de la mesure de placement à Everberg dans les différents arrondissements et le choix d'échantillonnage.

### **1. L'USAGE DIFFÉRENCIÉ D'EVERBERG DANS LES ARRONDISSEMENTS**

La première étape du processus d'échantillonnage nous a permis d'approcher les « politiques » locales, le terme politique étant à comprendre non pas comme le produit d'une décision concertée mais comme une mise en œuvre concrète de pratiques localisées.

Une contextualisation de l'usage de la mesure de placement à Everberg dans les différents arrondissements en fonction des caractéristiques démographiques (tableau 1) nous montre un usage différencié de la mesure si l'on compare le taux d'usage de celle-ci dans l'ensemble de la population de jeunes de l'arrondissement, garçons et filles de 12 à 18 ans. Les arrondissements de Bruxelles et Antwerpen s'éloignent fortement du taux

---

<sup>40</sup> Ce travail est en cours d'élaboration au sein du département de criminologie de l'INCC.

moyen de 7 placements à Everberg pour 10 000 jeunes. Les arrondissements de Verviers et Brugge se distinguent également par un taux moyen supérieur à la moyenne, alors que certains arrondissements comme Marche, Dinant, Tournai, Tongeren ou Leuven présentent un taux d'utilisation d'Everberg rapporté à la population de jeunes de l'arrondissement nul ou nettement inférieur à la moyenne.

En rapportant le nombre de placements à Everberg à la population des jeunes garçons de 14 à 18 ans de l'arrondissement, le contraste entre les taux d'usage du placement à Everberg selon les arrondissements est encore plus marqué. Antwerpen, Bruxelles, Verviers, Nivelles et Brugge ont un taux de placement à Everberg pour 10 000 jeunes nettement plus élevé que la moyenne, de même que, quoique dans de moindres proportions, Arlon, Mons, et dans une moindre mesure Eupen et Huy qui sont également au dessus de la moyenne de 11,2 placements pour 10 000 jeunes. Il est frappant de constater le très petit nombre d'arrondissements flamands se situant au dessus de la moyenne (2). La tête du peloton est cependant occupée par l'arrondissement d'Antwerpen.

**Tableau 1: Taux d'usage du placement à Everberg selon la population de jeunes par arrondissement – 2005**

ARRONDISSEMENTS	NBRE DE PLACMTS A EVERBERG 2005	NBRE DE JEUNES DE 12-18 ANS	TAUX / POPULATION 12-18 ANS (1/10 000)	NOMBRE DE JEUNES HOMMES DE 14-18 ANS	TAUX / POPULATION MASCULINE 14-18 ANS (1/10 000)
Arlon	6	9 815	6.1	3 586	16.7
Bruxelles FR+NL	137 + 12 (149)	109 684	13.6	45 914	32.4
Charleroi	26	44 100	5.9	18 716	13.9
Dinant	0	13 598	0	5 650	0
Eupen	3	6 787	4.4	2 427	12.4
Huy	6	11 430	5.2	4 901	12.2
Liège	19	45 803	4.1	19 349	9.8
Marche	0	5 886	0	2 498	0
Mons	18	37 608	4.8	13 703	13.1
Namur	6	22 779	2.6	9 608	6.2
Neufchâteau	1	8 313	1.2	2 994	3.3
Nivelles	25	31 061	8.0	12 642	19.8
Tournai	3	22 751	1.3	9 607	3.1
Verviers	16	16 822	9.5	7 042	22.7
Antwerpen	134	67839	19.7	28 361	47.2
Hasselt	11	31800	3.5	13 335	8.2
Mechelen	8	21 912	3.6	9 290	8.6
Tongeren	5	27 790	1.8	11 860	4.2
Turnhout	6	30 037	2.0	12 568	4.7
Leuven	5	31 061	1.6	13 128	3.8
Brugge	27	32 867	8.2	13 919	19.4
Dendermonde	16	40 958	3.9	17 319	9.2
Gent	18	39 672	4.5	16 524	10.9
Ieper	2	9 928	2.0	4 136	4.8
Kortrijk	11	31 182	3.5	13 088	8.4
Oudernaarde	0	13 390	0	5 584	0
Veurne	4	7 890	5.1	3 321	12
Total	525	772 853	6.8	321 070	11.37

Une mise en perspective de l'usage d'Everberg et des mineurs signalés pour des dossiers 36°4 dans les différents arrondissements telle que le recommandaient les experts de la commission d'évaluation d'Everberg est réalisée à travers l'analyse de la distribution du taux de placement à Everberg pour l'année 2005<sup>41</sup> en le rapportant au taux de signalement de mineurs de 12 à 18 ans ayant commis un fait qualifié infraction dans l'arrondissement<sup>42</sup>, après élimination d'une série de faits très spécifiques (infractions de roulage, matières spéciales, incendie involontaire ...).

La figure 1 nous donne une première indication de politiques d'arrondissement<sup>43</sup> diversifiées qui confirme l'image d'un usage plus intensif de la mesure par certains arrondissements (Antwerpen, Bruxelles, Verviers, Nivelles, Brugge) par le taux d'utilisation de la mesure rapporté à la population de l'arrondissement (tableau 1). Nous pouvons faire l'hypothèse d'un usage diversifié de la mesure d'Everberg qui ne serait pas en lien avec le taux de signalement de l'arrondissement.

Figuur 1 wijst geenszins op een samenhang tussen de twee gekruiste variabelen. Het verhoudingsgewijs aantal aangemelde meisjes en jongens (relevante misdrijven) van 12-18 jaar per 1 000 inwonende minderjarigen van 12-18 jaar lijken voor een aantal arrondissementen het aantal plaatsingen per 1 000 aangemelde jongens (relevante misdrijven) 14-18 jaar te ondersteunen. Voor andere arrondissementen geldt dit echter niet. Enkele beschouwingen:

- Marche, Liège, Nivelles, Brussel en Antwerpen kennen een gelijkaardig aantal aangemelde minderjarigen van 12-18 jaar voor relevante misdrijven per 1 000 inwonende minderjarigen en vertonen toch een grote heterogeniteit in het verhoudingsgewijze aantal plaatsingen in Everberg;
- Veurne en Brugge zijn sterke gebruikers van plaatsing in Everberg, gezien het verhoudingsgewijze aantal plaatsingen vanuit deze arrondissementen geen ondersteuning vindt in het verhoudingsgewijs aantal aangemelde meisjes en jongens van 12 tot 18 jaar (relevante misdrijven);
- Marche en Tournai kennen een groot aantal aangemelde meisjes en jongens van 12-18 jaar per 1 000 inwonende minderjarigen, toch plaatsen ze verhoudingsgewijs weinig jongens in Everberg;
- het verhoudingsgewijze hoge aantal plaatsingen vanuit Verviers kan hier ondersteuning vinden in het grote aantal aangemelde meisjes en jongens van 12-tot 18 jaar (relevante misdrijven);
- Leuven en Oudenaarde komen als zwakke gebruiker naar voren.

---

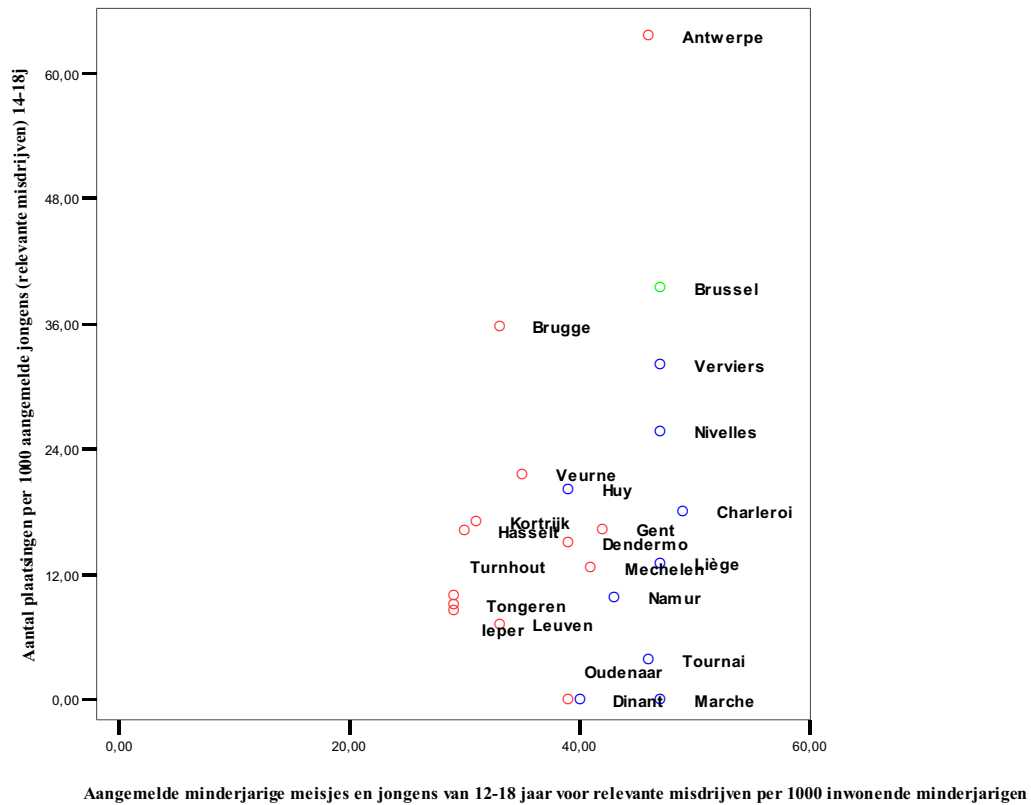
<sup>41</sup> Le nombre de placements à Everberg par arrondissement pour l'année 2005 est disponible dans la base de données fournie par le centre « De Grubbe ».

<sup>42</sup> DETRY I., GOEDSEELS E., VANNESTE C., *Projet de recherche relatif à la production et à l'exploitation de statistiques en matière de délinquance juvénile et de protection de la jeunesse*, INCC, Bruxelles. Le rapport 2006 était à l'époque de la constitution de notre échantillon en cours de finalisation. Nous nous sommes appuyés ici sur les données disponibles en interne au département de criminologie de l'INCC concernant les taux de signalement de faits qualifiés infraction.

<sup>43</sup> Voir figure 1.

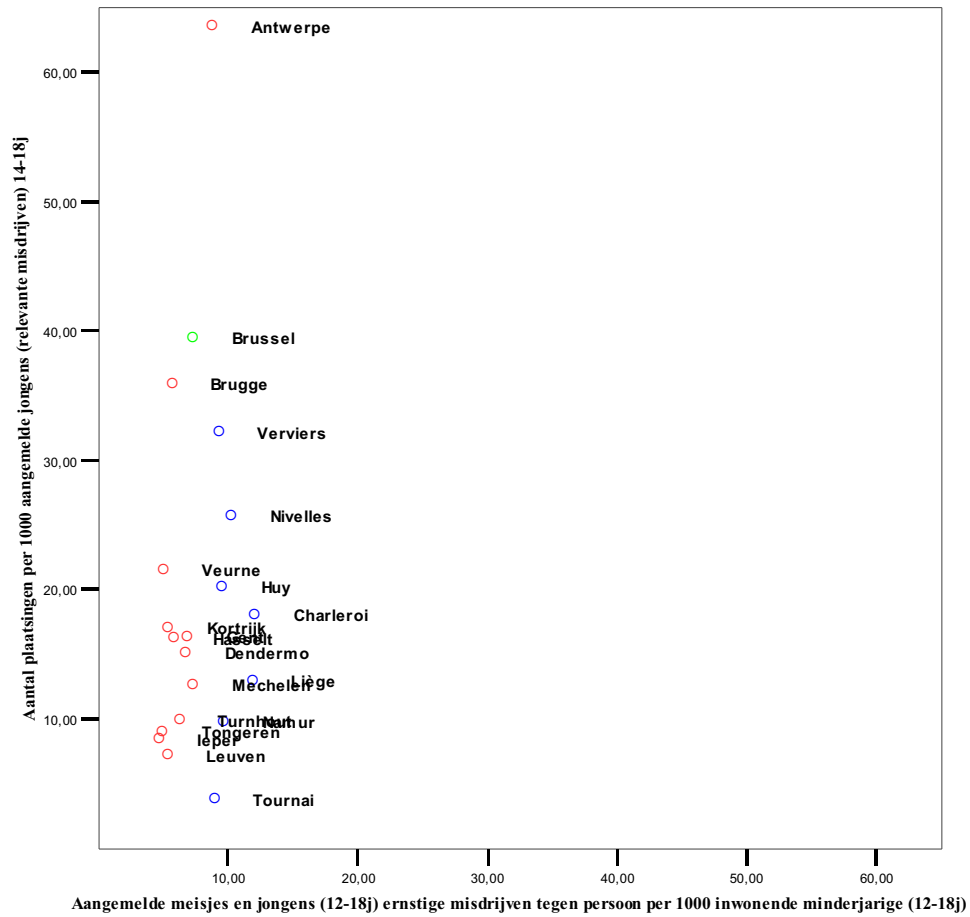


**Figure 1: Pratiques de placement à Everberg en fonction du taux de signalement des mineurs ayant commis un FQI**



Dezelfde oefening wordt gedaan voor het aantal in 2005 op het parket aangemelde minderjarigen van 12-18 jaar voor ernstige misdrijven tegen de persoon (figuur 2).

Figure 2: pratiques de placement à Everberg en fonction du taux de signalement des mineurs ayant commis des délits graves<sup>44</sup> contre les personnes



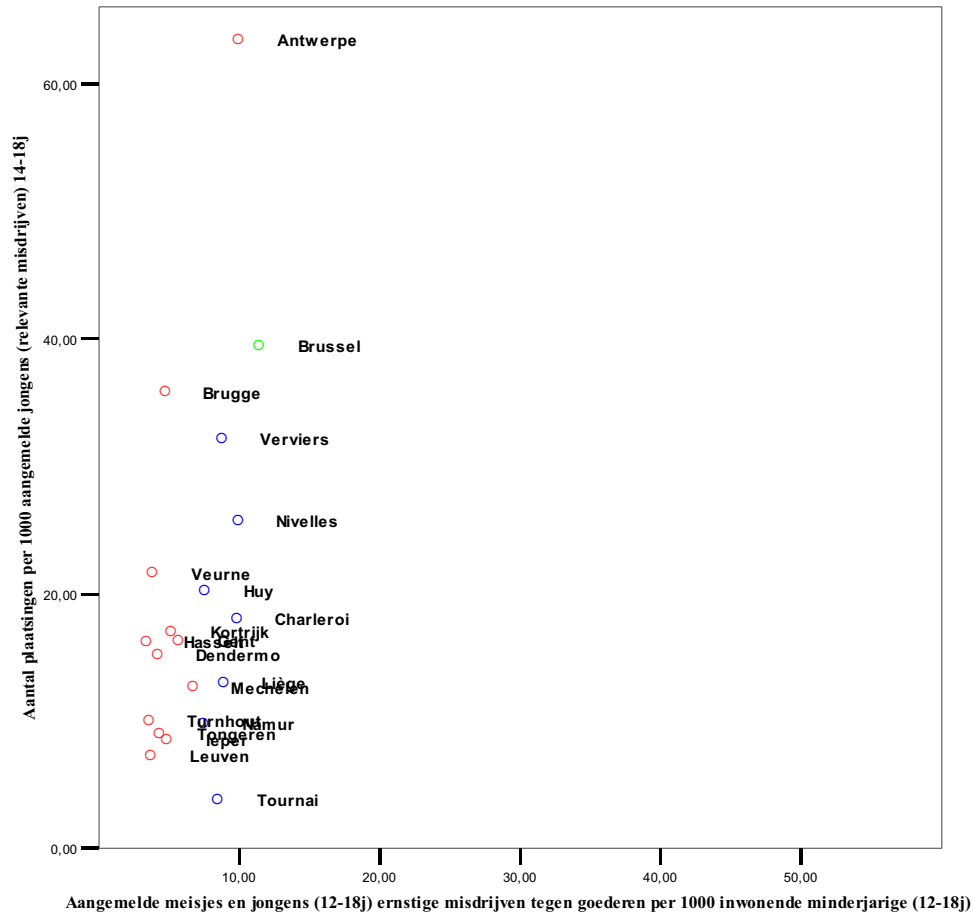
<sup>44</sup> Le meurtre, l'assassinat, la tentative d'assassinat ou de meurtre, les coups et blessures volontaires, l'agression, le viol et l'attentat à la pudeur.

Ook figuur 2 verwijst naar een gevarieerd gebruik van plaatsing in Everberg dat geen ondersteuning lijkt te vinden in het aantal aangemelde ernstige misdrijven tegen personen per 1 000 inwonende minderjarigen (12-18 jaar). Wat verder opvalt is:

- de duidelijke scheiding tussen Franstalige en Nederlandstalige arrondissementen wat het aantal aangemelde ernstige misdrijven tegen personen per 1 000 inwonende minderjarigen (12-18 jaar) betreft. De Franstalige arrondissementen worden doorgaans meer met deze feiten geconfronteerd dan de Nederlandstalige. Dit betekent evenwel niet dat de Franstalige arrondissementen verhoudingsgewijs met het aantal aangemelde minderjarigen meer plaatsingen in Everberg voor hun rekening nemen;
- Brussel lijkt een middenpositie te bekleden wat het aantal aangemelde minderjarigen 12 tot 18 jaar voor ernstige misdrijven tegen de persoon betreft. Maar rekening houdend met het absolute aantal aan aangemelde minderjarigen (12-18 jaar) voor ernstige misdrijven tegen de persoon (N = 133 voor de Nederlandstalige kamer van het Brusselse jeugdparket en N = 410 voor de Franstalige kamer van het Brusselse jeugdparket), kan ervan uitgegaan worden dat vooral de aanmeldingen op de Nederlandstalige Kamer van het Brusselse parket dit aantal omlaag haalt, en het totaal naar een middenpositie trekt;
- Hasselt kan, rekening houdend met het aantal aangemelde minderjarigen 12-18 jaar voor ernstige persoonsmisdrijven per 1 000 inwonende minderjarigen betreft, een eerder sterke dan een matige gebruiker van plaatsing in Everberg genoemd worden.
- Verviers, Nivelles en Huy komen in deze verdeling als sterke gebruiker van plaatsing in Everberg naar voren;
- Liège en Charleroi komen als matige gebruikers van plaatsing in Everberg naar voren;
- de positie van Veurne en Brugge als sterke gebruiker kan hier geen ondersteuning vinden;
- waar Marche in figuur 1 een uiterst rechtse positie bekleedde, wat betekent dat ze met een groot aantal aangemelde minderjarigen per 1 000 inwonende minderjarige geconfronteerd werd in 2005, bekleedt ze hier een matige positie. Het lijkt er dus op dat het algemene aantal aangemelde minderjarigen (dus ongeacht de tenlastelegging) eerder door minder ernstige delicten bepaald wordt.

Figuur 3 die het verhoudingsgewijze aantal plaatsingen in relatie stelt tot het aantal aangemelde minderjarigen (12-18 jaar) voor ernstige misdrijven tegen goederen per 1 000 inwonende minderjarigen (12-18 jaar), vertoont weinig verschilpunten met figuur 2 die dezelfde verhouding weergeeft voor ernstige misdrijven tegen de persoon. Ook hier wordt met andere woorden een gevarieerd gebruik van plaatsing in Everberg weergegeven, die geen ondersteuning lijkt te vinden in het aantal aangemelde minderjarigen per 1 000 inwonende minderjarigen. Een enkel verschilpunt met figuur 2 heeft betrekking op de positie van Brussel. Brussel schuift in deze figuur weer naar rechts, wat betekent dat ze een groot aantal aangemelde minderjarigen (12-18 jaar) voor ernstige misdrijven tegen goederen kent.

Figure 3: Pratiques de placement à Everberg en fonction du taux de signalement de mineurs ayant commis des délits graves contre les biens<sup>45</sup>



La mise en perspective du taux de placement à Everberg avec le taux de signalement de « faits graves », faits dont on supposerait qu'ils invitent à une réaction dure, soit les vols « graves »<sup>46</sup> (figure 3), soit les faits de violence contre les personnes<sup>47</sup> (figure 2), ne

<sup>45</sup> Les vols à l'aide de violence ou de menace, les vols avec effraction, les vols au cours duquel des armes sont montrées ou utilisées, l'extorsion, les tentatives de vol avec effraction et vols avec circonstances aggravantes.

<sup>46</sup> Les vols à l'aide de violence ou de menace, les vols avec effraction, les vols au cours duquel des armes sont montrées ou utilisées, l'extorsion, les tentatives de vol avec effraction et vols avec circonstances aggravantes.

<sup>47</sup> Le meurtre, l'assassinat, la tentative d'assassinat ou de meurtre, les coups et blessures volontaires, l'agression, le viol et l'attentat à la pudeur.

montre pas de grande différence avec la première figure. Ce constat d'une distribution relativement comparable des différents arrondissements laisse déjà supposer que la proportion de « faits plus graves » n'aurait pas un impact déterminant sur l'usage différencié du placement à Everberg selon les arrondissements.

Un premier tour d'horizon à partir des quelques données récoltées pour construire notre échantillon permet de soutenir l'hypothèse d'un impact déterminant des politiques des tribunaux de la jeunesse à laquelle les experts de la commission d'évaluation d'Everberg donnaient la préférence<sup>48</sup>. Cette analyse des politiques d'arrondissement mériterait d'être approfondie pour l'ensemble des 27 arrondissements judiciaires, ce que l'on pourra réaliser à terme en faisant usage des indicateurs statistiques fournis par les applications informatiques des greffes des tribunaux afin de « situer » les politiques locales des arrondissements les unes par rapport aux autres.

## **2. DEUX CRITÈRES DE DIVERSIFICATION: ARRONDISSEMENT ET MESURE**

Il fallait donc déterminer combien et quels *arrondissements* il serait pertinent d'intégrer dans l'analyse. Ce choix s'est fait selon un critère de diversification: des arrondissements qui font un usage très important du placement à Everberg, mais aussi des arrondissements qui n'y recourent que peu.

Il y avait lieu ensuite de décider des « autres » *mesures* prises par le juge de la jeunesse qu'il fallait intégrer dans l'examen pour pouvoir produire une analyse pertinente en termes de politique (locale) des tribunaux de la jeunesse.

Les choix méthodologiques de constitution de l'échantillon devaient être posés de façon à disposer d'un nombre de dossiers suffisant pour assurer une représentativité des résultats (30 unités pour chacune des variables assurant la diversification de l'échantillon). Nous souhaitions également collecter des informations sur des décisions prises en temps réel durant une période fixée pendant le délai de recherche afin de suivre au plus près l'actualité des pratiques décisionnelles. Il nous semblait que le couplage des questionnaires de motivation adressés aux magistrats nécessitait de travailler sur des dossiers en cours. Nous souhaitions travailler sur les ordonnances les plus récentes afin de faciliter le travail des juges invités à remplir le questionnaire de motivation. Nous avons donc construit l'échantillon à partir du dépouillement des ordonnances de l'année 2007.

### **2.1. CHOIX DES ARRONDISSEMENTS**

Lors de cette étape du choix des arrondissements, il n'était pas encore possible de procéder à la mise en perspective des taux de signalement (données disponibles exclusivement pour l'année 2005) avec l'utilisation des différentes mesures à la

---

<sup>48</sup> DE FRAENE D., PUT J., THYS P., *op. cit.*, 2004, p. 13.

disposition des juges de la jeunesse, les chiffres communautaires dont nous disposons portant sur d'autres années de référence que 2005<sup>49</sup>.

Notre sélection d'arrondissements s'appuie dès lors sur l'analyse de la distribution du taux de placement à Everberg en le rapportant au taux de signalement de faits commis par des mineurs de 12 à 18 ans présentée dans la figure 1 et sur une série de considérations stratégiques: le nombre de mesures de placement à Everberg qui doit être suffisant pour permettre les comparaisons statistiques<sup>50</sup>, le nombre d'autres mesures, le temps de déplacement pour le chercheur.

En Communauté française, trois arrondissements avaient été choisis en fonction du « taux de pénétration » contrasté de la mesure de placement à Everberg: Bruxelles, Charleroi et Namur. Le dépouillement des ordonnances prises à Namur a rapidement montré que le nombre nécessaire de décisions pour permettre un travail statistique ne serait pas atteint, à moins de remonter largement dans le temps, ce qui aurait posé des problèmes d'accès aux dossiers et n'aurait pas permis aux juges de remplir les questionnaires de motivation. Il a été décidé de compléter l'échantillon avec un arrondissement « comparable » en termes d'utilisation de la mesure de placement à Everberg: l'arrondissement de Tournai.

En Communauté flamande, trois arrondissements avaient été sélectionnés sur cette même base du « taux d'usage de la mesure de placement à Everberg »: Antwerpen, Mechelen et Leuven. Devant le peu d'ordonnances relevées dans l'arrondissement de Leuven, un quatrième arrondissement a été repris dans l'échantillon: Tongeren.

## 2.2. CHOIX DES MESURES

Les autres mesures que le placement à Everberg ont été choisies en fonction d'indicateurs statistiques de l'utilisation des mesures les plus fréquemment utilisées pour les mineurs délinquants.

En Communauté française, un premier contact avec l'OEJAJ<sup>51</sup> a permis, sur base d'une extraction des informations relatives aux mesures financées pour l'année 2003, de faire l'hypothèse que les mesures concernant les mineurs FQI sont principalement: le placement en IPPJ, ouvert ou fermé et la mesure de prestation encadrée par un SPEP<sup>52</sup>.

En Communauté flamande, l'aperçu de l'extraction des mesures financées par la communauté portait sur les années 2003 à 2005. Ces statistiques ne reprenaient cependant pas les mesures de prestation et les offres restauratrices pour lesquelles des chiffres sont

---

<sup>49</sup> 2003 pour la Communauté française et 2004 pour la Communauté flamande. Les chiffres pour 2005 et 2006 sont maintenant disponibles en Communauté française, voir MULKAY F. , VANDEKEERE M., 2008, *op. cit.*

<sup>50</sup> La nécessité d'un nombre statistiquement suffisant d'unités (de mineurs) ayant fait l'objet d'un placement à Everberg incite à choisir des arrondissements pour lesquels le nombre absolu de placement est plus élevé. Les pratiques des arrondissements « faibles utilisateurs » pourront cependant être approchées lors de la phase d'analyse qualitative.

<sup>51</sup> Observatoire de l'Enfance, de la Jeunesse et de l'Aide à la Jeunesse.

<sup>52</sup> Malgré l'encodage lacunaire la fréquence d'utilisation de cette mesure dénote un usage important de la prestation éducative et d'intérêt général par les juges de la jeunesse pour les mineurs FQI.

disponibles auprès de « Ondersteuningsstructuur Bijzondere Jeugdzorg » (OSBJ)<sup>53</sup>. Comme en Communauté française, les principales mesures concernant les mineurs ayant commis un fait qualifié infraction sont le placement en institution publique, ouverte ou fermée, et la prestation.

**Tableau 2: Aperçu de la distribution des mesures concernant les mineurs FQI en Communauté française (2003) et en Communauté flamande (2004) selon les données disponibles<sup>54</sup>**

	MESURES FQI FR (2003)		MESURES FQI NL (2004)	
	N	%	N	%
Placement privé	1145	22.7	970	18.8
Placement en IPPJ	1980	39.3	827	16.1
Everberg	303	6.0	284	5.5
SPEP (prestatie + herstelbemiddeling)	1273	25.3	782 + 193 (975)	20.5
Mesures ambulatoires	337	6.7	2052	39.9
Autres	-	-	39	0.7
Total	5 038	100	5 147	100

Les chiffres des communautés ne font pas encore état des nouvelles mesures prévues par les lois du 15 mai 2006 et du 13 juin 2006 modifiant la loi relative à la protection de la jeunesse de 1965. La Communauté flamande mentionne cependant déjà la mesure d'offre restauratrice.

Bien que certaines mesures plus marginales risquent de poser des problèmes de fréquence dans notre échantillon, nous souhaitons nous intéresser également aux mesures que le législateur a voulu privilégier dans le développement d'une justice restauratrice: le projet écrit du jeune et l'offre restauratrice<sup>55</sup>. Nous avons donc choisi de dresser un profil différentiel des jeunes faisant l'objet d'une des cinq mesures suivantes: placement à Everberg, placement en IPPJ fermé, placement en IPPJ ouvert (tous types de section confondus), prestations d'intérêt général (mesure prise à titre d'investigation), offres restauratrices (médiation et concertations restauratrices en groupe).

<sup>53</sup> Het OSBJ ontwikkelde een registratieprogramma voor de registratie van herstelbemiddeling, gemeenschapsdienst en leerprojecten. Alle diensten met uitzondering van Exit, gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap, registreerden in het programma. Daarnaast vulde ook ADAM betaald door grootstedenbeleid, het programma in. Ook van de meeste AGM-diensten konden de cijfers opgenomen worden; [www.osbj.be](http://www.osbj.be).

<sup>54</sup> Ce tableau est présenté à titre d'indication des différentes mesures ordonnées à l'égard de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction dans les deux communautés. Il est uniquement destiné à faciliter le choix de l'échantillon. En Communauté française, les données disponibles lors de la phase exploratoire de la recherche étaient issues de la base de données SIGMAJED dans laquelle sont encodées les mesures donnant lieu à des frais de prise en charge par la communauté. Ne sont ainsi reprises les guidances assurées par les SPJ, ce qui explique vraisemblablement la différence de proportion de mesures ambulatoires entre les deux communautés. D'autres mesures comme les mesures de prestation d'intérêt général n'étaient pas enregistrées de façon uniformisée par les greffes.

<sup>55</sup> A la demande explicite de la Ministre.

La sélection de toutes les ordonnances concernant des garçons de plus de 14 ans dans les différents arrondissements<sup>56</sup> a rapidement fait apparaître qu'il ne serait pas possible, pour certaines mesures comme les offres restauratrices, de constituer un échantillon suffisamment étoffé permettant les comparaisons statistiques. C'est pourquoi, en cours de dépouillement des dossiers, il a été décidé de modifier le choix des mesures ciblées. Sur les conseils des juges de la jeunesse, et suivant les indications évoquées lors de la première réunion du comité d'accompagnement<sup>57</sup>, les mesures de surveillance avec conditions et/ou accompagnement éducatif ont été intégrées à l'échantillon francophone. Le nombre d'assignations à résidence ou « Huisarrest » prononcées à Anvers incitait à intégrer également cette mesure dans l'échantillon néerlandophone. Aucune ordonnance de ce type n'a cependant été relevée dans les tribunaux francophones ciblés pour l'échantillonnage.

### 3. CONSTITUTION DE L'ÉCHANTILLON

Nous avons donc opté pour une construction empirique et dynamique de l'échantillon. L'échantillonnage aléatoire<sup>58</sup> a été constamment adapté en fonction du volume de mesures ciblées pour la recherche qui apparaissaient parmi les mesures prises dans chaque arrondissement. L'échantillon s'est construit progressivement à partir du moment de début de la collecte:

- à la fois en remontant dans le temps autant que nécessaire pour obtenir le nombre de dossiers requis par mesure, sans remonter au-delà du 1 janvier 2007;
- à la fois en répertoriant les nouvelles mesures prises par le juge dans des dossiers qui devenaient alors objets de notre analyse.

La méthodologie finalement adoptée nous a conduit à construire notre échantillon avec tous les dossiers de jeunes garçons de plus de 14 ans faisant l'objet des mesures ciblées dans les arrondissements sélectionnés jusqu'à ce que l'échantillon comporte suffisamment de cas pour permettre les comparaisons statistiques entre mesures (30 unités). Nous n'avons donc pas répertorié toutes les décisions des juges de la jeunesse sur une période donnée. Notre objectif n'était pas de faire une étude de l'ensemble des décisions des tribunaux de la jeunesse mais de mettre en perspective la mesure de placement à Everberg avec d'autres mesures concernant des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction. Ainsi, **le mode de constitution de notre base de données ne nous permet donc absolument aucune hypothèse quant à la distribution réelle des mesures dans la population; mais par contre il permet de donner une image représentative du profil des jeunes concernés par chacune des mesures considérées distinctement. Cette image n'est cependant pas complète car elle ne concerne que les mesures ciblées dans l'échantillonnage.**

---

<sup>56</sup> La sélection s'est opérée à partir de la base de données « Dumbo » sauf à Namur où les ordonnances ne sont pas encodées mais rangées dans des classeurs.

<sup>57</sup> Voir PV du comité du 29 mai 2007, p. 3.

<sup>58</sup> Le caractère aléatoire est assuré par le fait qu'ont été reprises toutes les mesures ciblées durant une durée déterminée différente selon la taille de l'arrondissement.



La sélection de l'échantillon francophone a permis de constituer une base de données francophones (373 unités) à partir de l'analyse de dossiers de jeunes pour lesquels le juge avait pris une ordonnance de placement à Everberg (69 jeunes), de placement en IPPJ ouvert (69 jeunes) ou fermé (46 jeunes), de prestation et/ou de médiation (109 jeunes), de surveillance avec conditions et/ou accompagnement éducatif (80 jeunes). La sélection de l'échantillon néerlandophone a permis de constituer une base de données néerlandophones (346 unités) à partir de l'analyse de dossiers de jeunes pour lesquels le juge avait pris une ordonnance de placement à Everberg (50 jeunes), de placement en institution communautaire ouverte (44 jeunes) ou fermée (43 jeunes), de prestation d'intérêt général ou éducative (98 jeunes), d'offre restauratrice ou de médiation (herstelbemiddeling) (28 jeunes), d'accompagnement ambulatoire (18 jeunes) et d'assignation à résidence (huisarrest) (65 jeunes).

**Tableau 3: Echantillon des mesures prises dans les arrondissements judiciaires francophones<sup>59</sup> et néerlandophones**

	BRUXELLES	CHARLEROI	NAMUR	TOURNAI	ANTWERPEN	LEUVEN	MECHELEN	TONGEREN	TOT
Everberg	33	30	3	3	30	7	10	3	119
IPPJ fermé	24	14	5	3	23	7	10	3	89
IPPJ ouvert	33	28	6	2	16	16	8	4	113
PIG (Prestatie)	29	40	31	9	32	28	31	7	207
Surv + cond (Thuis-begeleiding)	32	27	13	8	6	2	5	5	98
Herstel	-	-	-	-	16	2	10	0	28
Huisarrest	-	-	-	-	29	9	17	10	65
Total	151	139	58	25	152	71	91	32	719

<sup>59</sup> Les surveillances avec conditions et avec accompagnement éducatif ont été regroupées sous l'item « surveillances + accompagnement éducatif », et les offres restauratrices ont été regroupées avec les prestations sous l'item « PIG ».

#### **4. LES QUESTIONNAIRES DE MOTIVATION DES JUGES DE LA JEUNESSE**

Un questionnaire d'analyse de la motivation déclarée du juge de la jeunesse couplé à la décision retenue comme mesure prise lors de l'échantillonnage a été systématiquement soumis au magistrat lors du dépouillement des dossiers. Il s'agissait de permettre la confrontation des logiques décisionnelles déclarées avec les logiques effectives mises en lumière par l'analyse des dossiers. L'analyse de dossiers devait permettre de mettre en perspective ces différents éléments de motivation des magistrats avec les données récoltées dans les dossiers.

Le questionnaire visait à collecter de l'information relative à la prise de décision du juge de la jeunesse en tenant compte de sa perception d'une série d'éléments et de l'importance accordée à ces éléments, compte tenu également des contraintes institutionnelles telles que "l'absence de moyens". Il était divisé en plusieurs parties:

- une page de garde identifiait la décision pour laquelle nous demandions de remplir le questionnaire. Cette page était remplie par les chercheurs et renvoyait à une décision précise dans un dossier pour laquelle il s'agissait d'éclairer la motivation;
- un tableau proposait une liste d'éléments dont le juge est susceptible de tenir compte au moment de prendre une décision: le type de délit, les circonstances de la commission du fait, les antécédents judiciaires, la situation scolaire, la dynamique familiale, les actions dans le cadre de l'aide à la jeunesse, la situation de la victime, le comportement du jeune décrit dans le dossier, le comportement du jeune en cabinet, les ressources socioéconomiques de la famille, le résultat des précédentes interventions judiciaires, une problématique psychologique ou psychiatrique, les réquisitions du parquet, les arguments de la défense, le degré de maturité du mineur, la protection de la société, la sécurité du mineur, les avantages de la mesure pour le mineur. Il était demandé au juge de cocher, sur une échelle de 1 à 4, sa perception de ces éléments et de leur attribuer un degré d'importance dans la prise de décision;
- un tableau proposait une série d'objectifs (sanction, retrait du milieu délinquant, éducation, électrochoc, retrait du milieu familial, orientation, protection de la société, temps d'arrêt, observation, attente d'une autre mesure, prolongation jusqu'à la majorité, facilitation de l'instruction, autre) que peut poursuivre la mesure. Les juges étaient invités à préciser le ou les objectifs poursuivis pour la décision analysée avant de choisir un objectif prioritaire pour cette mesure;
- des questions plus ouvertes sur les limites et les contraintes de la décision étaient posées et ont été recodées;
- une question portait sur l'issue envisagée de la mesure, une décision en fonction de l'évolution du jeune, en fonction des disponibilités des services, un retour en famille, un placement, ... ;
- une dernière question demandait de situer, sur une échelle allant de 1 à 10, un score d'adéquation de la mesure (rapport entre les moyens disponibles et l'objectif poursuivi).

Nous avons précisé que s'il leur paraissait impossible de remplir l'ensemble du questionnaire, nous insistions sur l'importance des questions concernant les objectifs, les

limites et l'issue, et leur demandions de bien vouloir remplir au moins ces dernières questions.

Nos attentes à propos du questionnaire de motivation ont été présentées personnellement à chaque juge ce qui explique sans doute le taux de réponse relativement satisfaisant pour l'ensemble de l'échantillon. Le taux de réponse est de 76.1 %, soit 284 questionnaires remplis pour 373 dossiers analysés pour les arrondissements francophones et de 61 % pour les arrondissements néerlandophones, soit 202 questionnaires remplis sur les 346 dossiers analysés<sup>60</sup>.

Les réponses aux questionnaires de motivation n'étant significatives qu'en rapport avec les décisions analysées, il ne nous paraît pas indiqué d'en faire une présentation globale, une généralisation n'étant pas possible. Rappelons en effet que **le mode de constitution de notre base de données ne nous permet absolument aucune hypothèse quant à la distribution réelle des mesures dans la population; mais par contre il permet de donner une image représentative du profil des jeunes concernés par chacune des mesures considérée distinctement. Cette image n'est cependant pas complète car elle ne concerne que les mesures ciblées dans l'échantillonnage.** C'est pourquoi, dans le premier chapitre de la seconde partie du présent rapport, nous nous limiterons à retracer brièvement uniquement les résultats des analyses de corrélation effectuées à partir des questionnaires de motivation remplis par les juges de la jeunesse.

**Tableau 4: Taux d'encodage des dossiers et taux de réponses aux questionnaires de motivation par mesure**

MESURE PRISE	ENCODAGE MINEURS FR		REPONSE QUEST MINEURS FR		ENCODAGE MINEURS NL		REPONSE QUEST MINEURS NL	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Everberg	69	18.5	54	19.5	50	14.5	25	12.4
IPPJ fermé	46	12.3	35	12.6	43	12.9	26	12.9
IPPJ ouvert	69	18.5	55	19.8	44	12.7	17	8.4
PIG	109	29.2	80	28.9	98	28.3	59	29.2
Surv + cond / Thuisbegeleiding	80	21.4	53	19.1	18	5.2	12	5.9
Herstel	-	-	-	-	28	8.1	19	9.4
Huisarrest	-	-	-	-	65	18.8	44	21.8
Total	373	100	277 <sup>61</sup>	100	346	100	202	100

Le taux de réponse aux questionnaires de motivation pour chacune des mesures est assez comparable au taux que représente chaque mesure dans l'échantillon, la mise en perspective des logiques décisionnelles effectives avec les logiques décisionnelles déclarées n'en sera que plus pertinente.

<sup>60</sup> Le taux de réponse inférieur dans la Communauté flamande s'explique en grande partie par des circonstances indépendantes de la volonté des juges, comme des maladies de longue durée pour certains.

<sup>61</sup> Sur les 285 questionnaires rentrés, seuls 277 étaient effectivement, totalement ou partiellement remplis.

## **PARTIE 2**

### **ANALYSE QUANTITATIVE**

Cette deuxième partie présente les résultats des analyses quantitatives à travers lesquelles nous souhaitons rendre compte des éléments intervenant dans les décisions que peuvent prendre les juges de la jeunesse à l'égard de mineurs délinquants. Plus précisément, à travers l'évaluation de la mesure de placement à Everberg replacée dans le contexte global du système de justice des mineurs en Belgique, notre objectif est de rendre compte des logiques décisionnelles des juges de la jeunesse à partir du renvoi d'une image de leurs pratiques objectivées au regard de leurs motivations déclarées. En d'autres termes, il s'agit de mettre en perspective les « logiques explicitement invoquées et les logiques effectivement constatées »<sup>62</sup> sous-tendant le processus décisionnel d'une mesure provisoire à l'égard d'un jeune garçon de 14 ans ou plus ayant commis un fait qualifié infraction. Les logiques décisionnelles explicitement invoquées seront approchées à partir de l'analyse des réponses données par les juges de la jeunesse à un questionnaire portant sur les différents éléments d'appréciation susceptibles d'intervenir dans chaque décision individuelle, c'est ce que nous appelons les *logiques décisionnelles déclarées*. Les logiques décisionnelles effectivement appliquées émergent de l'analyse croisée des variables relevées dans les dossiers et de la décision ou de la mesure prise, c'est ce que nous appelons les *logiques décisionnelles effectives*. Nous travaillons sur des décisions prises durant l'année 2007.

Un premier chapitre présente le dispositif méthodologique et les méthodes statistiques utilisées, le second chapitre expose les résultats des questionnaires de motivation des juges de la jeunesse et présente les « logiques déclarées » et le troisième chapitre rend compte de l'analyse des dossiers en présentant les logiques décisionnelles effectives.

## CHAPITRE 1 APERÇU METHODOLOGIQUE

Nous avons mobilisé les outils de l'analyse bivariée<sup>63</sup> pour analyser les données issues des questionnaires de motivation et l'analyse de régression logistique pour l'analyse des dossiers.

Ce chapitre est nécessaire à l'explicitation de la démarche scientifique, le lecteur non averti peut cependant se référer aux analyses sans s'attarder à la compréhension de la méthodologie statistique utilisée.

### 1. L'ANALYSE BIVARIÉE

Eerst zullen we wat verder ingaan op hoe de bivariate analyse is verlopen. Onze dataset bestaat voornamelijk uit nominale variabelen, en dan nog vaak uit dichotome nominale variabelen, wat de analysemogelijkheden enigszins beperkt. De algemene methode die werd gebruikt, is verbanden zoeken tussen twee nominale variabelen. Het betreft dus

---

<sup>62</sup> VANNESTE C., 2003, *op. cit.*, p. 234.

<sup>63</sup> Les raisons pour lesquelles il ne nous a pas paru opportun de réaliser une analyse de régression logistique également sur ces données sont explicitées au début du chapitre 2.

enkel verbanden die tussen twee variabelen worden gelegd. De teststatistiek die hiervoor werd gebruikt is de chi-kwadraat, ofwel  $\chi^2$ . Deze maat geeft aan of er al dan niet een samenhang is tussen twee variabelen. Hier dient echter ook te worden vermeld dat dit niets zegt over *causaliteit*. Met andere woorden, deze samenhang zegt niets over de vraag of de ene variabele (onafhankelijke variabele) al dan niet als oorzakelijk kan worden beschouwd voor een andere variabele (afhankelijke variabele)

Als er een samenhang is, dient de chi-kwadraat significant te zijn. Indien een chi-kwadraat statistiek significant is wijst dit op het feit dat de samenhang die erdoor wordt uitgedrukt niet louter toevallig is. Dit “systematisch” karakter van het verband wordt uitgedrukt met een bepaald percentage van zekerheid, het significantieniveau. Het significantieniveau hebben wij gesteld op 95 %, wat een gangbare waarde is binnen het sociaal-wetenschappelijk onderzoek. Indien dus een chi-kwadraat significant is onder het significantieniveau van 95 % wil dit zeggen dat we met 95 % zekerheid kunnen zeggen dat het verband tussen beide variabelen niet louter aan het toeval kan geweten worden. Anders gesteld, hebben we in dergelijk geval 5 % kans op het maken van een interpretatiefout waar dit verband onterecht niet aan het toeval wordt toegeschreven.<sup>64</sup> De notatie van het significantieniveau is in dit geval 0.05, gelijk aan 5 %. Op dezelfde manier wil dan een significantieniveau van 0.15 dan zeggen dat we met 85 % zekerheid kunnen zeggen dat het verband tussen beide variabelen niet aan het toeval kan worden geweten. Dit is echter duidelijk een lagere significantie, en bijgevolg is het verband “minder zeker.”

Aangezien de chi-kwadraat geen informatie geeft over de sterkte van de samenhang tussen twee variabelen (deze is namelijk sterk beïnvloed door het aantal waarnemingen), worden ook associatiematen gebruikt. Voor twee variabelen met slechts twee antwoordcategorieën wordt hiervoor de phi-coëfficiënt gebruikt ( $\Phi$ ), en wanneer één of beide variabelen meer dan twee antwoordcategorieën heeft, wordt hiervoor Cramer's V gebruikt (V). De waarde van beiden varieert tussen 0 en 1, waarbij 0 geen samenhang representeert, en 1 een volledige samenhang, wat zich voordoet als bij alle waarnemingen van variabele een, variabele twee dezelfde scores geeft. Bij de phi-coëfficiënt wordt ook aangegeven of deze samenhang positief of negatief is, door een minteken voor de waarde te zetten indien deze negatief is, wat niet het geval is bij Cramer's V.<sup>65</sup>

Om nu de samenhang nog verder uit te klaren, werden ook de gestandaardiseerde residuen in beschouwing genomen. Deze techniek laat ons toe om na te gaan waar de samenhang zich juist bevindt (welke elementen of categorieën van de variabelen het meest bijdragen tot de significante chi-kwadraatwaarde). Als algemene regel geldt dat indien een gestandaardiseerd residu in absolute waarde groter is dan 2, het een significante bijdrage levert aan de chi-kwadraatwaarde, en dus het verband tussen de twee variabelen. Ook hier wordt dus een teken aangegeven. Wat dit concreet wil zeggen is het volgende: stel dat er een gestandaardiseerd residu is van -2.3, dan wil dit zeggen dat er

---

<sup>64</sup> Dit is een zogenaamde type I-fout of alpha-fout. Om deze reden wordt het significantieniveau van 95 % ook wel eens alternatief uitgedrukt als het niveau alpha 0.05.

<sup>65</sup> WEISBURD D., BRITT C., *Statistics in Criminal Justice, Third Edition*. New York: Springer, 2007, pp. 195-211.

*significant minder personen/waarnemingen zijn die het kenmerk vertonen dan verwacht* en deze categorieën een significante bijdrage leveren aan de chi-kwadraatwaarde. De verwachte waarde is een frequentie berekend op de rij- en kolomsommen van de waarnemingen, die men zou verwachten indien er geen samenhang is<sup>66</sup>.

## **2. L'ANALYSE DE RÉGRESSION LOGISTIQUE**

Zoals reeds vermeld in het inleidende hoofdstuk staat de logistische regressie in de kwantitatieve analyse centraal. Deze vorm van statistische analyse laat toe de invloed van een variabele te meten, onafhankelijk van andere variabelen. Met andere woorden, de logistische regressie meet de invloed van een bepaalde variabele terwijl de waarden op alle andere variabelen in het regressiemodel constant worden gehouden (alternatief: “gegeven bepaalde waarden op de andere variabelen”). Dit levert zeker een meerwaarde op aangezien de hoger besproken bivariate verbanden slechts een zwakke verklarende waarde hebben en deze verbanden ook onderhevig kunnen zijn aan de invloed van andere variabelen dan de twee die zijn opgenomen in de analyse.<sup>67</sup>

Niettegenstaande het feit dat dergelijke verbanden slechts tentatief zijn, is het toch zeer nuttig om als voorbereidende stap bij logistische regressie dergelijke bivariate analyses uit te oefenen om de volgende redenen. Ten eerste laat dit toe om de zeer grote hoeveelheden aan variabelen die in het codeboek zijn opgenomen te reduceren tot een handelbaar geheel. Bovendien is het in logistische regressie belangrijk het aantal onafhankelijke variabelen te beperken zodat er minimum tien gevallen zijn opgenomen per predictor, en dit in de kleinste antwoordcategorie van deze predictor. Het is aan te raden dit aantal zo hoog mogelijk te maken opdat een stabiel regressiemodel bekomen wordt. Een probleem dat zich voordoet indien teveel variabelen worden opgenomen is, *inter alia*, het probleem van separatie, waarbij de voorspellingen buitengewoon – en ongeloofwaardig – perfect worden.<sup>68,69</sup>

Een tweede reden om deze bivariate analyses uit te voeren is om een correcte modelspecificatie te bekomen. Dit wil zeggen dat we enkel variabelen in de regressie analyse mogen opnemen waarvan we een gefundeerd vermoeden hebben dat ze een invloed uitoefenen op de afhankelijke variabele.<sup>70</sup> Indien we dus eerst een bivariate analyse uitvoeren kunnen we vermoeden dat de variabelen die hierin een significant marginaal

---

<sup>66</sup> HINKLE DENNIS E., WIERSMA W., STEPHEN G. JURTS S. G., *Applied Statistics for the Behavioral Sciences*, Boston/New York: Houghton Mifflin, 2003, pp. 551-552.

<sup>67</sup> Een goede introductie tot logistische regressie kan worden gevonden bij: PAMPEL F. C., *Logistic Regression. A Primer*. Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences, 07-132. Thousand Oaks, CA: Sage, 2000, 86 p.

<sup>68</sup> Dit probleem doet zich vooral voor indien er quasi evenveel variabelen dan gevallen zijn opgenomen in het model.

<sup>69</sup> MENARD S., *Applied Logistic Regression Analysis*. Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences, 07-106. Thousand Oaks, CA: Sage, 2001, pp. 78-80/111.

<sup>70</sup> Menard, 2001, *op. cit.*, pp. 67-75.

verband vertonen met de afhankelijke variabele hier ook daadwerkelijk een invloed op uitoefenen. Enkel deze variabelen zullen we dan ook opnemen in de regressie-analyse.<sup>71</sup>

Eens we dan op deze manier de relevante variabelen hebben geïsoleerd<sup>72</sup>, gebruiken we deze in een logistische regressie. De procedure die hierbij werd gevolgd is, in algemene termen, een stapsgewijze achterwaartse regressie met als criterium van insluiting of uitsluiting van een variabele de verandering in wat men noemt de “-2 log likelihood” (zie verder). Deze techniek heeft voordelen over de andere mogelijke procedures van logistische regressie, aangezien de achterwaartse stapsgewijze procedure vertrekt van een model waarin alle variabelen zijn opgenomen, en op basis van de verandering in ons criterium, de “-2 log likelihood”, al dan niet variabelen gaat uitsluiten. Hierdoor worden suppressie-effecten vermeden.<sup>73</sup> De keuze voor de “-2 log likelihood” is ingegeven door de overweging dat dit een indicatie is van hoe goed het model de classificatie van gevallen in de afhankelijke variabelen kan voorspellen, wat dan ook hetgene is waarin we uiteindelijk geïnteresseerd zijn. We zullen in deze sectie niet verder ingaan op de technische specificaties en de concrete controles die dienen te worden uitgevoerd in logistische regressie. Wel is er een nota beschikbaar op ons instituut waarin we stap voor stap de gevolgde procedure uitleggen<sup>74</sup>.

In de hierna volgende tekst zullen we de resultaten van de kwantitatieve analyse presenteren. Eerst zullen we de kernmaten van het logistisch regressiemodel presenteren. Deze maten geven een indicatie van “hoe goed de data in het model passen.” Deze worden gepresenteerd in de vorm van:

- de *model chi-kwadraat*: deze maat geeft aan hoe de “-2 log likelihood”<sup>75</sup> van het model zonder predictoren verschilt van het model mét predictoren. Indien dit verschil

---

<sup>71</sup> Indien we dit niet doen lopen we het risico op twee types van fouten. Een eerste hiervan is het opnemen van niet-relevante variabelen, wat kan resulteren in een inflatie van de standaardfouten waardoor de parameters van het model, de regressiecoëfficiënten, onstabiel worden. Een tweede type fout is het weglaten van relevante variabelen. Dit resulteert doorgaans in een scheefrekening (onder- of overschatting) van de regressiecoëfficiënten, waardoor interpretatie hiervan onmogelijk wordt.

<sup>72</sup> Het dient te worden opgemerkt dat een omgekeerde beweging zich ook kan voordoen, namelijk dat er géén bivariaat verband blijkt, doch er eigenlijk wel een verband is tussen beide variabelen. In dit geval wordt het verband ogenschijnlijk geneutraliseerd door de aanwezigheid van een andere variabelen. Stel dat men wil of er een samenhang is tussen twee variabelen, doch dit verband zich enkel voor vrouwen voordoet. Als hiervoor niet wordt gecontroleerd, kan het lijken alsof er geen verband bestaat, indien de analyse wordt uitgevoerd voor mannen en vrouwen samen. Om deze reden hebben we wél variabelen mee opgenomen die met grote waarschijnlijkheid een invloed uitoefenen op plaatsing in Everberg. Dit kan o.m. blijken uit reeds bestaand onderzoek.

<sup>73</sup> Suppressie-effecten doen zich voor wanneer de invloed van een variabele enkel duidelijk wordt door de aanwezigheid in het model van andere variabelen, waardoor we dus een variabele niet zouden insluiten die wel van belang is. Dit probleem kan zich enkel voordoen bij een voorwaartse stapsgewijze procedure, waarbij het model vertrekt van een 0-model, dus een model waarin géén variabelen zijn opgenomen en stapsgewijze variabelen gaat insluiten. (Zie AGRESTI A., FINLAY B., *Statistical Methods for the Social Sciences*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 1997, 368 p.)

<sup>74</sup> Zie ook MENARD, 2001, *op. cit.*, pp. 63-67.

<sup>75</sup> Ofwel de likelihood ratio. Deze maat is in principe een weerspiegeling van de onverklaarde variantie in het model. Naarmate het model beter wordt zal deze waarde ook dalen. De chi-kwadraat wordt gebruikt om na te gaan of deze verandering in -2LL dan ook significant is of niet.



significant is (dus indien  $p < 0.05$ )<sup>76</sup> kunnen we stellen dat het verschil in beide waarden niet op toeval berust en het model dus een significante verbetering is wat betreft “model fit” ten aanzien van het model zonder predictoren (ofwel: 0-model).

- de *pseudo R<sup>2</sup>*-maten: deze maten zijn gelijkaardig aan de *R<sup>2</sup>*-maten in lineaire regressie en geven aan in hoeverre het model de spreiding van de afhankelijke variabele kan verklaren. Standaard wordt de Nagelkerke *R<sup>2</sup>* gepresenteerd, doch we presenteren ook de McFadden *R<sup>2</sup>* die op een andere manier wordt berekend, omdat deze maat minder gevoelig is aan de base rate.<sup>77</sup>
- De *Hosmer & Lemeshow-test*: deze test geeft aan in welke mate het model er niet in slaagt de spreiding van de afhankelijke variabele te verklaren (het is een indicatie van de onverklaarde variantie) en bijgevolg concluderen we in dit geval uit een niet-significante test dat het model goed op de data past.

Als dan de mate waarin het model op de data past, of, met andere woorden, de sterkte van het model is besproken, zullen we de verschillende variabelen presenteren die in het model zijn opgenomen. Eerst geven we een overzicht van de variabelen die in de bivariate analyse werden weerhouden en dus ook initieel in de logistische regressie werden gebruikt. Daarnaast presenteren we de variabelen die in de logistische regressie werden weerhouden en hun invloed op de afhankelijke variabele, *i.c.* de genomen maatregel. Dit doen we aan de hand van de odds ratio (notatie:  $\exp(B)$ ) die het voordeel heeft dat hij gemakkelijk intuïtief interpreteerbaar is: een odds ratio die groter is dan één duidt een stijging aan in de odds dat iemand de maatregel zal opgelegd krijgen, een odds ratio kleiner dan één duidt aan dat er hierin een afname zal zijn. Om het de lezer makkelijker te maken het relatief belang van de odds ratios in te schatten, hebben we de odds ratios die kleiner zijn dan één getransformeerd naar een waarde die groter is dan één zodat ze op dezelfde schaal worden gebracht, wat ze dan ook vergelijkbaar maakt.<sup>78</sup> De notatie hiervan is de waarde met als exponent -1 (bv.  $4,5^{-1}$ ) We gebruiken de ongestandaardiseerde versie, aangezien standaardisering niet nodig is gezien we met binaire variabelen werken.<sup>79</sup>

Het is hier eveneens van belang op te merken dat de verwoording van de invloed van de verschillende variabelen ook enige duiding behoeft: indien wordt gesteld dat een variabele “de kans op” of de “waarschijnlijkheid van” (voor de Franstalige maatregelen de notatie “chance relative”) een bepaalde maatregel verdubbelt, dient er absoluut zeker rekening mee gehouden te worden dat dit géén indicatie van het *relatief risico* is dat een

---

<sup>76</sup> De interpretatie van de chi-kwadraat is gelijkaardig aan deze in de bivariate analyse: we gaan de kans ( $p$ ) na dat de chi-kwadraatstatistiek kleiner is dan de kritische waarde. Als deze kans kleiner is dan 0.05 besluiten we dat de chi-kwadraat significant is.

<sup>77</sup> De “base rate” is de mate waarin het bestudeerde kenmerk voorkomt in de populatie. In ons geval betreft dit bijvoorbeeld het percentage jongeren dat geplaatst wordt in everberg tussen alle jongeren die voor de jeugdrechter verschijnen. Bijgevolg is de base rate laag in ons onderzoek, en dienen we hier ook sterk rekening mee te houden. Om deze reden berekenen we dan ook deze alternatieve *R<sup>2</sup>* waarde.

<sup>78</sup> Een vermindering in odds is een odds ratio tussen 0 en 1, en een toename in odds een odds ratio van 1 tot in principe oneindig. Daarom zijn de schalen moeilijk vergelijkbaar en werd de odds ratio tussen 0 en 1 steeds omgezet naar een positieve die ook van 1 tot oneindig kan variëren.

<sup>79</sup> Met andere woorden: er is geen enkel verschil in de toename met één eenheid in de ene variabele met een toename met één eenheid in een andere variabele. De verschillen in toename zijn gelijk voor alle variabelen.

bepaalde jongere die maatregel zal opgelegd krijgen. Het relatief risico impliceert immers een berekening waar gebruik gemaakt wordt van de *gehele regressievergelijking* en niet één bepaalde predictor. Ook dient de algemene kracht van het model in het achterhoofd gehouden te worden. Om deze reden kan er van uitgegaan worden dat de uitdrukking van de odds ratios in principe de reële invloed overschat. Ze geven echter wel de juiste “hiërarchie” van de variabelen aan.<sup>80</sup>

Ten slotte gaan we dan de predictieve kracht van het model na door middel van de classificatietabel die het regressiemodel heeft opgeleverd. Hoewel dit in principe niet echt belangrijk is voor ons onderzoek, waarin we slechts predictoren willen identificeren, geeft dit toch vaak veel informatie over de kracht en het nut van een model, en bijgevolg ook het geheel aan predictoren dat hierin is opgenomen. Om deze predictieve kracht na te gaan berekenen we tau-p en lambda-p, die de proportionele reductie in fouten voor predictie en classificatie nagaat die het model met zich meebrengt. Ingeval van predictie gaan we na in hoeverre het model in staat is iets anders dan de modale (of grootste) klasse van de afhankelijke variabele te voorspellen. In het 0-model (zonder predictoren) zitten alle gevallen in deze klasse, en wat lambda-p meet is de reductie in fouten voor predictie op basis van het model.<sup>81</sup> We spreken van classificatie wanneer het gaat over het verdelen van de verschillende gevallen over de verschillende categorieën van de afhankelijke variabele. Bijvoorbeeld: classificatie voor prestatie zou inhouden dat het model gevallen correct zowel in prestatie (“ja”) als in iets anders (“neen”) onderbrengt, waar dit in lambda-p geldt voor enkele de “ja” categorie.

De reductie van fouten die zo door de maten wordt weergegeven verschilt ook ten aanzien van wat dit een reductie betekent. Het verschil berust in principe op het verschil in de berekening van verwachte fouten.<sup>82</sup> Bij lambda zal dit volledig afhangen van de modale klasse, terwijl dit bij tau-p, zijnde een maat voor classificatie, ook zal gebaseerd zijn op de niet-modale klasse. Met ander woorden, bij lambda-p gaat het enkel over een reductie in fouten in termen van juiste positieven, terwijl dit bij tau-p ook gaat over juiste negatieven. Het grote voordeel van deze maten over, bijvoorbeeld, true positive rate en positive predictive power, is dat er een significantietest kan worden uitgevoerd.<sup>83</sup>

Dit verschil in berekening brengt een verschil tussen beide maten met zich mee: lambda-p is veel gevoeliger aan de base rate dan tau-p, waardoor deze ook steeds lager of gelijk zal zijn aan tau-p. In principe houden de verschillen tussen deze maten een verschil tussen predictie en classificatie in. Predictie geeft aan in welke mate het model bijdraagt in iets anders dan de modale klasse te voorspellen. Classificatie geeft aan in welke mate het

---

<sup>80</sup> Dit relatief risico werd ook niet berekend, aangezien het niet ons doel is voorspellingen te doen aangaande bepaalde maatregelen in individuele gevallen. Bovendien zijn de modellen vaak zo zwak, zeker wat predictie betreft, dat dit geen zinvolle oefening is. Het voornaamste is dat we op het einde van het onderzoek een beeld hebben van de toepassing van een plaatsing te Everberg in vergelijking met de andere maatregelen waarover de jeugdrechter beschikt.

<sup>81</sup> Meestal is de afwezigheid van de afhankelijke variabele de modale klasse. In ons onderzoek is dit althans altijd het geval.

<sup>82</sup> MENARD, 2001, *op. cit.*, pp. 27-41.

<sup>83</sup> Door de binomiale teststatistiek  $d$  te berekenen en die vervolgens te gebruiken als een  $z$ -waarde onder de normaalverdeling.

model erin slaagt gevallen in de juiste categorieën onder te brengen. Een lage lambda-p waarde en een hoge tau-p waarde geven dus aan dat het weinig zin heeft iets anders dan de modus te voorspellen, doch indien we wel andere dan de modale klassen wensen te voorspellen (en dus gevallen classificeren), het model het vrij goed doet. Dit zullen we illustreren aan de hand van de resultaten.<sup>84</sup>

Als laatste observatie wat betreft de evaluatie van het model, presenteren we de ROC-curve die met het model samengaat. Dit is een welbekende techniek in sociale wetenschappen, waarin de ratio van juist positieve voorspellingen wordt weergegeven als functie van de ratio van vals positieven. Indien deze curve boven de diagonaal ligt kunnen we stellen dat het model het beter doet dan louter toeval om te onderscheiden tot welke categorie van de afhankelijke variabele een geval behoort. Gebaseerd hierop zullen we dan verdere conclusies trekken. Het grote verschil met de bovenvermelde maten van foutenreductie is dat de PRE-maten worden berekend op één enkele cut-off waarde (doorgaans 0,5) en dat de ROC-curve de classificaties weergeeft van alle verschillende cut-off waarden (de zogenaamde coördinaten van de curve), en staat dan ook in principe los van de cut-off waarde in de classificatietabel. Het kan dus perfect mogelijk zijn dat de PRE-maten in een tabel met een cut-off waarde van 0,5 niet significant zijn terwijl de ROC-curve dit wel is. Dit wijst vaak op een lage sensitiviteit (juiste positieve classificaties) doch een hoge specificiteit (juiste negatieve classificaties).<sup>85</sup>

Omwille van het feit dat ons onderzoek louter explorerend is, hebben we ook de grenswaarde voor inclusie in de regressie analyse verlaagd van het normaal gangbare 0,05-niveau naar het 0,15-niveau<sup>86</sup>. Dit betekent wel dat de regressiecoëfficiënten minder stabiel zijn ingeval van deze variabelen, maar onze primaire doelstelling is materiaal op te leveren voor de volgende, kwalitatieve fase in welk geval dit een aanvaardbare strategie is.

---

<sup>84</sup> De waarde van tau-p is altijd hoger of minimaal gelijk aan de waarde van lambda-p door de foutenberekening die hierin plaatsvindt. Het verschil tussen beide maten geeft ook direct het verschil aan tussen een “predictiemodel” en een “classificatiemodel”. Bovendien is lambda-p door haar predictie – karakter ook zeer gevoelig aan de base rate, aangezien bij een lage base rate de modus zeer veel gevallen zal bevatten en een kleine wijziging hierin dan ook quasi geen verschil zal opleveren voor wat betreft louter predictie.

<sup>85</sup> In principe is de ROC-index vergelijkbaar met de pseudo R<sup>2</sup>-maten voor een dichotome afhankelijke variabele (tau-p en lambda-p kunnen evenzeer worden toegepast op afhankelijke variabelen met meer dan twee categorieën).

<sup>86</sup> Een gangbare praktijk in eerder exploratief onderzoek dat gebruik maakt van logistische regressie. Zie, onder meer, MENARD, 2001, *op. cit.*, p. 64. Als een variabele significant is op het niveau 0,15, wordt dit aangeduid door achter de variabele een asterix (\*) te zetten in het verdere rapport.

## CHAPITRE 2 LES LOGIQUES DECISIONNELLES DECLAREES

Pour rappel, les logiques décisionnelles déclarées sont les logiques décisionnelles explicitement invoquées par les juges de la jeunesse. Nous les approchons à partir de l'analyse des réponses données par les juges de la jeunesse à un questionnaire portant sur les différents éléments d'appréciation susceptibles d'intervenir dans chaque décision individuelle. Ce chapitre présente de façon synthétique les résultats de l'analyse bivariée réalisée sur les données issues des questionnaires de motivation d'une mesure ciblée remplis par les juges de la jeunesse.

Het lijkt niet opportuun op deze data een logistische regressie uit te voeren. Dit is enerzijds ingegeven door theoretische redenen, en anderzijds door mogelijke problemen die zich stellen met betrekking tot bias. Wat betreft de theoretische redenen, zouden er zich hoe dan ook problemen stellen met collineariteit<sup>87</sup> indien deze data ook in de logistische regressie werden opgenomen. Verder betreft het hier een eerder subjectieve vorm van informatie, in tegenstelling tot de dossierstudie, wat een eventueel bias met zich meebrengt ten aanzien van de objectieve data. Ten laatste, en dit is een eerder technisch aspect, is de respons voor de vragenlijsten een stuk lager dan het concrete aantal geanalyseerde dossiers (zeker langs Nederlandstalige kant, zie *infra*). Gezien onze dataset al beperkt is wat betreft het aantal gevallen dat hierin is opgenomen, leek het ons dan ook niet opportuun het aantal opgenomen gevallen nog verder te reduceren door de vragenlijsten hier mee in op te nemen.<sup>88</sup>

Les logiques décisionnelles déclarées issues de cette analyse bivariée seront mises en perspective avec les résultats des analyses de régression logistique concernant chacune des mesures envisagées. Du côté francophone, ces résultats issus de l'analyse bivariée des questionnaires de motivation permettent d'éclairer et de questionner les profils décisionnels que nous avons pu dégager pour trois mesures, le placement à Everberg, le placement en IPPJ fermé et l'ordonnance d'une mesure de prestation d'intérêt général. Du côté néerlandophone, l'analyse des questionnaires de motivation est mise en perspective avec l'analyse de régression portant sur cinq mesures, le placement à Everberg, le placement en institution communautaire fermée, le placement en institution communautaire ouverte, la prestation, l'assignation à domicile (huisarrest) et l'ensemble des mesures de placement. Les résultats portant sur l'analyse des logiques décisionnelles déclarées n'ont cependant pas autant de poids dans la compréhension de ces processus décisionnels étant donné qu'il ne s'agit que d'analyses bivariées. Celles-ci mettent en évidence les associations entre les perceptions des juges de la jeunesse, le degré d'importance accordé aux différents éléments pris en compte dans leur décision et les objectifs poursuivis, sans donner cependant d'explication sur les associations observées qui, par ailleurs, peuvent être le résultat d'interactions entre les variables elles-mêmes.

---

<sup>87</sup> Waarmee we bedoelen dat er een correlatie bestaat tussen twee onafhankelijke variabelen, wat de resultaten beïnvloed.

<sup>88</sup> De logistische regressie eist namelijk dat er in geen enkel van de opgenomen gevallen een missing value is. Gegeven de lage respons zouden er dus wel veel gevallen zijn met een missing value, die bijgevolg zouden worden uitgesloten van de analyse.

Ces associations nous donnent donc une indication des tendances sans pouvoir dégager les éléments finalement déterminants dans la décision.

In de hierna volgende tekst zullen we zowel de bevindingen van de Franstalige als Nederlandstalige steekproef bespreken wat betreft de motivatievragenlijsten. Zoals zal blijken, lijken er langs Nederlandstalige kant minder resultaten te zijn dan langs Franstalige kant, maar dit is vooral te wijten aan numerieke problemen die statistische analyse onmogelijk maken (lage frequenties) zoals reeds vermeld in de beschrijving van de steekproef (*supra*). De bespreking van deze resultaten gebeurt aan de hand van een samenvattende tabel die aan het einde van de bespreking wordt weergegeven.

Wat betreft de variabelen die in de vragenlijsten werden opgenomen, kunnen we hoofdzakelijk vier categorieën onderscheiden: percepties en graden van belang, doelstellingen, prioritaire doelstellingen en context van de beslissing. De percepties van de jeugdrechter hebben betrekking op het al dan niet problematisch zien van bepaalde aspecten verbonden aan het dossier of de algemene leefsituatie van de jongere. De graad van belang die hieraan gekoppeld is, geeft aan in hoeverre de jeugdrechter dit belangrijk vindt in het nemen van zijn beslissing. De doelstellingen en prioritaire doelstellingen verwijzen naar wat de jeugdrechter beoogt: sanctie, verwijdering uit het delinquent milieu, heropvoeden, short sharp shock, verwijdering uit het thuismilieu, oriëntatie, bescherming van de samenleving, time out, observatie, afwachten van een andere maatregel, onderzoek mogelijk maken, of iets anders. De laatste categorie is een restcategorie waarin zeer diverse doelstellingen worden vermeld, en heeft bijgevolg weinig verklarende waarde. De context van de beslissing behandelt factoren die gerelateerd zijn aan de jongere of zijn situatie maar die toch door de jeugdrechter in overweging kunnen worden genomen: de wens om al dan niet een andere maatregel op te leggen, de reden waarom er geen andere maatregel werd opgelegd indien dit gewenst was, welke andere maatregel de jeugdrechter dan zou opleggen, het gevolg dat de jeugdrechter aan de maatregel voorziet, en tenslotte in hoeverre de doelstelling in functie stond van beschikbare middelen of de doelstelling die de jeugdrechter beoogt.

Le tableau 1 présente une vision synthétique de ces résultats qui sera commentée pour chaque type de mesure.

**Tabel 1: Resultaten van de motivatievragenlijsten – Résultat des questionnaires de motivation**

RESULTATEN VAN DE MOTIVATIEVRAGENLIJSTEN/ RESULTATS QUESTIONNAIRES DE MOTIVATION												
VARIABELE/VARIABLES	NEDERLANDSTALIGE STEEKPROEF							ECHANTILLON FRANCOPHONE				
	EVERBERG	GESLOTEN GI	OPEN GI	PLAATSING	PRESTATIE	HERSTEL	HUISARREST	EVERBERG	IPPJ FERMÉ	IPPJ OUVERT	PIG	Surv + cond
<b>Percepties en graden van belang/ Perception et degré (d°) d'importance</b>												
P misdrijf/délit	0	0	0	++	0	0	0	+++	+++	0	0	---
B/d° misdrijf/délit	0	0	0	0	0	0	0	0	++	0	0	0
P omst./circ. agg.	0	0	0	0	0	0	0	+++	0	0	0	---
P ger. ant./ant. jud.	0	0	0	0	0	0	0	+++	0	0	---	0
P school/ scolarisat°	0	0	0	++	0	0	0	0	0	++	--	0
P familie/ famille	0	0	0	++	0	0	--	0	0	0	--	0
B/d° familie/famille	0	0	0	0	0	0	--	0	0	0	0	0
P slachtoffer/victime	0	0	0	++	0	0	0	0	0	0	0	0
P gedrag dossier/cmpt doss.	0	0	0	++	0	0	--	++	0	0	--	0
B/d° gedrag dossier/cmpt d	0	0	0	0	---	0	0	0	0	0	0	0
P gedrag kabinet/cmpt cab	0	0	0	0	0	0	0	++	0	0	0	0
P interventies/interv. ant.	0	0	0	+++	0	0	0	0	0	0	0	0
B vordering/d° requi. parq	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	--	0
P arg. verd./arf. defense	0	0	0	0	0	0	0	--	0	0	0	++
P maturiteit/maturité	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	--	0
P samenleving: prot. soc.	0	0	0	++++	--	0	0	+++	+++	0	0	0
B samenleving/d° prot. soc.	0	0	0	0	--	0	0	++	++	0	0	0
P veilig. Jongere/sécurité j	++	++	0	+++	0	0	0	0	0	0	0	0
B/d° veilig. Jongere/sécu j	0	0	0	0	--	0	0	0	0	0	0	0
B voordelen/avantage j	0	0	0	---	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Doelstelling van de maatregel/ Objectifs poursuivis par la mesure</b>												
Sanctie/sanction	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0	0	--
Delinquent milieu retrait	++	++	0	++	--	-	++	+++	0	0	---	---
Heropvoeden/éducation	0	0	0	0	0	0	0	---	0	0	0	+++
Schock/électrochoc	0	0	0	0	0	0	0	+++	0	+++	---	---
Thuismilieu/retrait fam.	0	++	0	+++	-	0	0	+++	+++	+++	---	---
Oriëntatie/orientation	++	0	0	+++	-	0	0	0	0	0	0	0
Besch. samenl./prot. soc.	+++	+	0	+++	--	-	0	+++	0	0	---	---
Time out/tps. arrêt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+++	---	---
Observatie/observation	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	0
Afwachten maatr./attente m	0	0	0	+++	--	0	0	++	0	0	0	0
Onderzoek/instruction	0	0	0	+	-	0	0	0	0	0	0	0
Andere/autre	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Prioritaire doelstelling van de maatregel/ objectif prioritaire</b>												
Sanctie/sanction	0	0	0	0	0	0	0	++	0	0	0	0
Delinquent milieu retrait	0	0	0	0	0	0	0	++	0	0	0	0
Heropvoeden/éducation	0	0	-	0	++	0	0	---	0	---	+++	+++
Observatie/observation	0	0	0	0	0	0	0	--	0	0	++	0
<b>Context van de beslissing/ Contexte de la décision</b>												
Wens and maatr./souhait ô	+++	0	0	++	--	0	-	++	0	0	0	0
plaatsgebrek/manque place	++	0	0	0	0	0	0	++	0	0	0	0
Welke andere maatr./ô mes	0	0	0	0	- (GI)	0	0	+ (IPPJ)	0	0	0	0
Gevolg maatr./mes svte	0	0	0	-- (geen)	0	0	- (ander)	0	0	0	0	0
Doelen/middelen/adéquat°	5.35	6.38	5.59		6.76	6.86		6.86	6.89	6.77	7.9	7.31

## **1. PLAATSING IN EVERBERG**

Wat betreft plaatsing in Everberg krijgen we voor de percepties van de jeugdrechters een heel ander beeld langs Nederlandstalige kant dan aan Franstalige kant. Langs de Nederlandstalige kant vertoont enkel de perceptie van de veiligheid van de minderjarige als zijnde ernstig een positieve gematigde samenhang met de plaatsing in Everberg terwijl langs Franstalige kant een eerder divers pakket aan variabelen naar voor komt. Zo hebben de perceptie van het misdrijf(pakket) en de bescherming van de samenleving als zijnde ernstig het meest uitgesproken positief significant verband met plaatsing in Everberg. Verder kunnen we ook een positief significant verband vaststellen tussen plaatsing in Everberg en de perceptie van de omstandigheden van het misdrijf, perceptie van de gerechtelijke antecedenten, perceptie van het gedrag van de jongere zowel in het dossier als op het kabinet, de argumenten van de verdediging en de graad van bescherming van de samenleving, allen als zijnde ernstig.

Als we dan de doelstellingen bekijken die de jeugdrechter beoogt, zien we tussen beide taalgemeenschappen een gelijkenis wat betreft bescherming van de maatschappij en het verwijderen uit het delinquent milieu van de minderjarige, die beiden een eerder uitgesproken positieve samenhang vertonen met plaatsing in Everberg. De doelstelling oriëntatie, die langs Nederlandstalige kant een positieve samenhang vertoont met plaatsing in Everberg, lijkt geen doelstelling te zijn langs Franstalige kant. Omgekeerd vertonen de doelstellingen short sharp shock, verwijdering uit het thuismilieu en het afwachten van een andere maatregel een positieve associatie met plaatsing te Everberg langs Franstalige zijde, doch niet langs Nederlandstalige zijde. Langs Franstalige kant bestaat er, ten laatste, een negatieve samenhang tussen plaatsing in Everberg en de doelstelling heropvoeden, die eerder sterk is. Dit kan eventueel wijzen op een meer specifiek gebruik van de maatregel aan Franstalige kant dan aan Nederlandstalige kant, maar hierover komen we later uitgebreid terug (bij de conclusies).

Hoewel langs Nederlandstalige zijde geen van bovenvermelde doelstellingen prioritair in verband staan met plaatsing te Everberg, stellen we langs Franstalige kant een significant positief verband vast voor de doelstellingen sanctie en verwijdering uit het delinquent milieu als zijnde prioritair. Het kan ook worden afgeleid dat heropvoeding en observatie zeker geen prioritaire doelstelling is van de maatregel, gegeven de negatieve samenhang die deze doelstelling met de plaatsing in Everberg vertoont langs Franstalige kant.

Du coté francophone, on observe une relation positive significative entre le souhait des juges d'une autre décision et la mesure de placement à Everberg. Dans ces cas, lorsque le souhait d'une autre mesure est précisé, il s'agirait d'un placement en IPPJ, fermé ou ouvert. La mention d'un problème de manque de places motivant la décision est associée à la mesure de placement à Everberg.

## **2. PLAATSING IN EEN GESLOTEN GEMEENSCHAPSINSTELLING – IPPJ FERMÉ**

Voor plaatsing in een gesloten GI is er geen overeenstemming in de resultaten wat betreft de percepties van de jeugdrechter tussen de Nederlandstalige en Franstalige steekproef. Langs Nederlandstalige kant vertoont enkel de perceptie van de veiligheid van de minderjarige als zijnde ernstig of problematisch een gematigd positief verband met plaatsing in een gesloten GI, terwijl dit niet zo is langs Franstalige zijde. Langs Franstalige zijde stellen we een significant positief verband vast tussen plaatsing in een gesloten GI en vooral de perceptie van het misdrijf en bescherming van de samenleving als zijnde ernstig. We kunnen echter ook een positieve doch zwakkere associatie vaststellen tussen deze maatregel en de graad van belang die aan de perceptie van het misdrijf wordt toegekend en de graad van belang die aan de perceptie van de bescherming van de samenleving wordt toegekend, wat eerder logisch is.

Wat betreft de doelstellingen die de jeugdrechter voor ogen houdt, is er overeenstemming tussen de Nederlandstalige en Franstalige steekproef wat betreft de verwijdering uit het thuismilieu, zij het dat deze samenhang sterker is langs Franstalige kant dan aan Nederlandstalige kant. Terwijl dit de enige doelstelling is die een significant verband vertoont met plaatsing in een gesloten GI langs Franstalige kant, kunnen we langs Nederlandstalige kant ook een gematigd positief verband vaststellen tussen deze maatregel en de verwijdering uit het delinquent milieu, en een eerder zwak positief verband tussen de maatregel en de bescherming van de samenleving. Geen van deze doelstellingen lijkt prioritair te zijn over andere.

Het is wel belangrijk op te merken dat er zich hier langs Nederlandstalige kant tot op zeker hoogte een gelijkenis voordoet tussen plaatsing in een gesloten GI en plaatsing te Everberg, aangezien voor beide maatregelen de perceptie van de veiligheid van de jongere als ernstig en de doelstellingen verwijdering uit het delinquent milieu en de bescherming van de samenleving als positief covariante naar voor komen. Langs Franstalige kant doet er zich een gelijkaardige overlapping voor wat betreft de percepties als ernstig van het misdrijf en de bescherming van de samenleving, en de doelstelling verwijdering uit het thuismilieu. Het valt enigszins op dat langs Franstalige kant méér elementen significant samenhangen met plaatsing in Everberg dan met plaatsing in een gesloten GI. Nous verrons que ces logiques décisionnelles déclarées concernant le placement en IPPJ fermé ne sont pas vraiment confirmées par les logiques décisionnelles effectives issues de l'analyse de régression logistique.

## **3. PLAATSING IN EEN OPEN GEMEENSCHAPSINSTELLING – IPPJ OUVERT**

Voor plaatsing in een open gemeenschapsinstelling valt het sterk op dat er slechts zeer weinig variabelen een significante samenhang vertonen met deze maatregel. Dit is zeker het geval langs Nederlandstalige kant, waar enkel de prioritaire doelstelling heropvoeden een zwakke negatieve samenhang vertoont met plaatsing in een open GI. Echter, ook langs Franstalige kant zijn de resultaten beperkt. Zo vertoont enkel de perceptie van de schoolsituatie als zijnde ernstig/zorgwekkend een significante positieve samenhang met



de maatregel voor wat betreft de percepties van de jeugdrechter. Wat betreft de doelstellingen zien we langs Franstalige kant vooral een significante positieve samenhang met verwijdering uit het thuismilieu en short sharp shock, doch ook, zij het in mindere mate, met time out. Verder lijkt, tenslotte, langs Franstalige kant de doelstelling heropvoeden zeker niet prioritair te zijn gegeven de negatieve samenhang die deze maatregel vertoont met plaatsing in een open GI. Les deux items « temps d'arrêt » et « électrochoc » peuvent sans doute se comprendre par le grand nombre de placements en IPPJ section d'accueil.

#### **4. PLAATSING OP ZICH**

Langs Nederlandstalige kant werd ook een analyse uitgevoerd voor “plaatsing op zich,” waarmee we bedoelen dat in deze variabele de drie verschillende plaatsingsvormen bij mekaar zijn geteld. De reden hiervoor is vooral het feit dat we slechts magere resultaten bekomen wat betreft het onderscheid tussen de verschillende plaatsingsvormen, een bevinding die we eveneens doen in de logistische regressie analyse (*infra*).

Wat betreft de percepties van de jeugdrechter zien we hier een zeer uitgesproken samenhang met bescherming van de samenleving. Deze variabele vertoont het sterkste positieve verband in de gehele analyse van de vragenlijsten, en kan daarom zeker als indicatie voor een plaatsing worden beschouwd. Op de tweede plaats stellen we een positief verband vast tussen plaatsing en de perceptie van vorige interventies als ernstig, en de perceptie van de veiligheid van de jongere als problematisch. Op de derde plaats, gebaseerd op de sterkte van de associatie, zien we een positieve samenhang tussen plaatsing en de perceptie van het misdrijf, de perceptie van de school- en familiale situatie van de jongere, de perceptie van de schade aan het slachtoffer, en, tenslotte, het gedrag van de jongere zoals vermeld in het dossier. We kunnen ook een negatieve en eerder sterke samenhang vaststellen tussen het belang van de voordelen die de jongere uit de maatregel kan halen en plaatsing.

Wat de doelstellingen betreft krijgen we een relatief divers beeld. We stellen een relatief sterke en positieve samenhang vast met de doelen verwijdering uit het thuismilieu, oriëntatie, de bescherming van de samenleving en het afwachten van een andere maatregel. We zien ook een gematigde positieve samenhang met de verwijdering uit het delinquent milieu, en een eerder zwakke positieve samenhang met het mogelijk maken van onderzoek. Ten slotte doet er zich een negatieve, doch eerder zwakke, samenhang voor tussen “andere” (als restcategorie) doelstellingen dan deze hierboven vermeld, en de plaatsing. Geen van bovenvermelde doelstellingen lijkt prioritair te zijn over andere.

Ten laatste kunnen we ook vaststellen dat er een positieve gematigde samenhang is tussen plaatsing en de wens een andere maatregel op te leggen. Spijtig genoeg konden we niet specificeren welke andere maatregel dit juist is, maar wat we wel kunnen zeggen in lijn van voorgaande is dat er een matige negatieve samenhang is tussen plaatsing en geen gevolg voorzien aan de maatregel.

## **5. PRESTATIE**

De resultaten voor prestatie wijzen niet op een overeenkomst tussen de Nederlandstalige en Franstalige steekproef, althans wat betreft de percepties van de jeugdrechter die kunnen meespelen in dergelijke beslissing. Zo hangt langs Nederlandstalige kant vooral de graad van belang die aan het negatieve gedrag van de jongere zoals vermeld in het dossier negatief samen met deze maatregel. Ook de perceptie en graad van belang toegekend aan de bescherming van de samenleving en de graad van belang toegekend aan de veiligheid van de minderjarige vertonen dergelijke negatieve, significante samenhang, zij het in minder uitgesproken mate. Langs Franstalige kant vertonen dan weer de perceptie van de schoolsituatie van de jongere als ernstig en de perceptie van de familiale situatie, de gerechtelijke antecedenten en de vordering van het parket als ernstig, een negatieve, matige samenhang met deze maatregel, terwijl de perceptie van het gedrag in het dossier van de jongere als ernstig en de perceptie van de maturiteit als problematisch een matige positieve samenhang vertonen met prestatie.

Wat betreft de doelstellingen die de rechter beoogt, zien we voor zowel de Franstalige als Nederlandstalige kant een negatief en gematigd verband met de verwijdering uit het delinquent milieu. Een gelijkaardige overeenstemming tussen doelstellingen zien we wat betreft de verwijdering uit het thuismilieu, zij het dat deze samenhang langs Nederlandstalige kant slechts zwak is, en eerder sterk langs Franstalige kant. Tenslotte lijken de twee gemeenschappen ook de doelstelling bescherming van de samenleving niet aan de prestatie te koppelen, wat blijkt uit de negatieve samenhang tussen dit doel en de maatregel die we langs beide kanten kunnen vaststellen.

Voor de doelstellingen zien we een verschil tussen de gemeenschappen wat betreft het shock-effect en time out. Hiervoor bestaat er een negatieve samenhang met de prestatie langs Franstalige kant terwijl er langs Nederlandstalige kant geen dergelijke samenhang kan worden vastgesteld. Dit geldt ook voor observatie, een doelstelling die positief in verband staat met de prestatie langs Franstalige kant, doch niet langs Nederlandstalige kant. In tegenstelling hiermee zien we dan langs Nederlandstalige kant wel een gematigde negatieve samenhang met het afwachten van een andere maatregel, en een eerder zwakke negatieve samenhang met oriëntatie en het mogelijk maken van onderzoek.

De prioritaire doelstelling van de prestatie is dezelfde langs beide kanten, namelijk heropvoeden. Deze positieve samenhang is langs Franstalige kant sterker dan aan Nederlandstalige kant. Langs Franstalige kant doet er zich verder nog een positieve samenhang voor met de prioritaire doelstelling observatie, een vaststelling die we langs Nederlandstalige kant niet kunnen maken.

Ten slotte kan worden vermeld dat langs Nederlandstalige kant er een negatieve samenhang is tussen prestatie en de wens om een andere maatregel op te leggen. Dit geldt dan zeker voor een vorm van plaatsing, waar we ook een negatief significant, doch eerder zwak verband zien.

## **6. THUISBEGELEIDING – SURVEILLANCE AVEC CONDITIONS**

Voor deze maatregel konden we langs Nederlandstalige kant geen bevindingen doen. Enerzijds was er in de meeste gevallen géén significant verband tussen deze maatregel en de variabelen opgenomen in de vragenlijsten, en anderzijds deden er zich vaak problemen voor met te lage celfrequenties indien er wel een verband was, waardoor het verband dus niet gevalideerd kan worden. De hierna volgende bespreking beperkt zich dus enkel tot de Franstalige gemeenschap.

De percepties van de jeugdrechter van het delict en de omstandigheden waarin dit plaatsvond als zijnde ernstig, vertonen een eerder sterk negatief verband met thuisbegeleiding. De argumenten van de verdediging daarentegen lijken de oplegging van een thuisbegeleiding positief te beïnvloeden.

De doelstelling die de jeugdrechter voor ogen houdt ingeval hij een thuisbegeleiding oplegt is in hoofdzaak heropvoeding, wat blijkt uit de positieve samenhang van deze doelstelling met de maatregel, evenals het feit dat deze doelstelling als prioritair wordt beschouwd ten aanzien van thuisbegeleiding. De doelstellingen die de jeugdrechter juist niet voor ogen lijkt te hebben bij thuisbegeleiding zijn verwijdering uit het delinquent milieu, short sharp shock, verwijdering uit het thuismilieu, de bescherming van de samenleving, sanctie en time out. Dit blijkt uit de negatieve significante samenhang die deze doelstellingen vertonen met thuisbegeleiding.

## **7. HERSTEL**

Voor deze maatregel konden we langs Franstalige kant geen bevindingen doen. Enerzijds was er in de meeste gevallen géén significant verband tussen deze maatregel en de variabelen opgenomen in de vragenlijsten, en anderzijds deden er zich vaak problemen voor met te lage celfrequenties indien er wel een verband was, waardoor het verband dus niet gevalideerd kan worden. De hierna volgende bespreking beperkt zich dus enkel tot de Nederlandstalige gemeenschap.

Langs Nederlandstalige kant kunnen we ook niet veel zeggen, te wijten aan het lage aantal herstelmaatregelen dat zich in onze steekproef bevindt. We kunnen wel stellen dat er een eerder zwak negatief verband bestaat tussen deze maatregel en de verwijdering uit het delinquent milieu enerzijds, en de bescherming van de samenleving anderzijds.

## **8. HUISARREST**

Deze maatregel werd enkel geanalyseerd voor de Nederlandstalige steekproef aangezien er zich in de Franstalige steekproef geen huisarresten bevinden. Volgende bespreking heeft bijgevolg enkel betrekking op de Nederlandstalige steekproef.

Wat de perceptie van de jeugdrechter betreft vertoont vooral de graad van belang die wordt gehecht aan het gedrag zoals vermeld in het dossier (zijnde belangrijk) een

negatieve samenhang die eerder sterk is, met huisarrest.<sup>89</sup> Verder vertonen de perceptie als ernstig en de graad van belang toegekend aan de familiale situatie van de jongere een gelijkaardige negatieve samenhang met huisarrest.

De doelstelling van de maatregel lijkt in eerste plaats de verwijdering uit het delinquent milieu te zijn en in tweede plaats, zij het iets zwakker, sanctie. Bovendien wenst de jeugdrechter doorgaans geen ander gevolg dan terugkeer naar het familiaal milieu, een gevolg in functie van de evolutie van de jongere of geen gevolg aan het huisarrest te geven.

## **9. DOELLEN OF MIDDELEN?/OBJECTIFS OU MOYENS?**

Er was in de vragenlijsten ook een vraag opgenomen die polste of de genomen maatregel hoofdzakelijk in functie stond van de doelstelling die men beoogt of in functie van de beschikbare middelen waarover de jeugdrechter beschikt.<sup>90</sup> Langs Nederlandstalige kant verschillen deze gemiddelde scores significant tussen plaatsing te Everberg (5,35) en plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling (6,38) enerzijds<sup>91</sup>, en plaatsing in Everberg en prestatie (6,76) anderzijds<sup>92</sup>.

Uit deze bevindingen kunnen we dan ook voorzichtig afleiden dat plaatsing te Everberg iets is dat wordt overwogen zowel in functie van doelen en beschikbare middelen, wat blijkt uit de gemiddelde score van de plaatsing in Everberg, die rond de helft zit. Langs de andere kant verschilt dit significant met de gemiddelde score van plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling, die eerder neigt naar een beslissing in functie van de doelstelling die de jeugdrechter voor ogen heeft. Dit lijkt te stroken met een gebruik van plaatsing te Everberg dat eerder subsidiair is, of, ten minste, een gebruik van plaatsing te Everberg dat significant meer in functie van de beschikbare middelen staat dan dat dit het geval is bij plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling. Dit is overigens ook zo voor de prestatie, die eveneens significant meer in functie van de doelstelling staat.

Une dernière question du questionnaire de motivation demandait aux juges de la jeunesse de situer leur décision dans un rapport entre les moyens disponibles et l'objectif poursuivi pour le jeune sur une échelle allant de 1 à 10. La valeur 1 correspond à une décision prise exclusivement en fonction des moyens disponibles, la valeur 10 correspond à une adéquation maximale de la décision prise avec les objectifs poursuivis. Le score moyen d'adéquation entre moyens disponibles et objectif poursuivi est de 6,86 pour la mesure de placement à Everberg, 6,89 pour le placement en IPPJ fermé, de 6,77 pour le placement

---

<sup>89</sup> Het betreft hier dan ook doorgaans "ernstig" gedrag vermeld in het dossier. Kruising van de perceptie van dit gedrag en de graad van belang hieraan toegekend wijst in deze richting. Er is namelijk een significant positief verband tussen deze perceptie en de graad van belang die er aan toegekend wordt ( $\chi^2 = 23.715$ , df. 1, sig. 0.000). Bovendien is deze relatie sterk ( $\phi = 0,538$ ).

<sup>90</sup> Het betreft hier een score die de rechters toekenden op een continuüm van 1 tot en met 10. De score 1 geeft aan dat de beslissing geheel in functie van de beschikbare middelen stond, en een score van 10 geeft aan dat de beslissing geheel en enkel in functie van de doelstelling die men voor ogen heeft stond.

<sup>91</sup>  $t = 2.153$ , df. 25, sig. 0.041. Testwaarde voor de t-test is het gemiddelde van Everberg (5,35).

<sup>92</sup>  $t = 4.905$ , df. 57, sig. 0.000. Testwaarde voor de t-test is het gemiddelde van Everberg (5,35).

en IPPJ ouvert<sup>93</sup>, 7,9 pour la mesure de prestation éducative et d'intérêt général et 7,31 pour la mesure de surveillance avec conditions. Le test de significativité t-test de comparaison de moyenne montre que la différence de moyenne entre le score de satisfaction de la décision de prestation et des autres mesures est significative<sup>94</sup>.

Les scores moyens d'adéquation des différentes mesures nous montrent que les moyens disponibles sont une contrainte plus importante dans les décisions de placement, celles-ci ont en effet toutes un score moyen inférieur aux mesures ambulatoires, prestation et surveillance. La moyenne des scores d'adéquation pour l'ensemble des mesures est toutefois supérieure à 5. Nous pouvons faire l'hypothèse que la décision serait, en général, prise davantage en fonction de l'objectif poursuivi que des moyens disponibles. L'ordonnance de prestation semblerait être la mesure correspondant le mieux aux attentes des juges lorsqu'ils décident de cette mesure, elle serait la mesure la moins prise « par défaut » d'une autre mesure disponible. Lorsque les juges choisissent une mesure de prestation, ils sembleraient relativement plus « satisfaits » de leur décision que lorsqu'ils décident d'une autre mesure.

## **10. CONCLUSIE**

Zowel langs Franstalige als Nederlandstalige kant doen er zich gelijkenissen en verschillen voor wat betreft de motivatie van de jeugdrechter om een maatregel op te leggen. De voornaamste bevindingen ten aanzien van ons onderzoek zijn echter dat er langs beide kanten een overlapping is tussen plaatsing in een gesloten GI en plaatsing te Everberg op basis van onze data. Dit kan eventueel een indicatie zijn van een eerder gelijkaardig gebruik van deze twee instellingen (hierover verder meer: logistische regressie en ronde tafel).

Het is echter wel zo dat er langs Franstalige kant een duidelijker "profiel" is ten aanzien van de plaatsing in Everberg. Hoewel de doelstellingen die men beoogt voor een deel overlappen, zijn er toch ook aanzienlijke verschillen vast te stellen. Zo neemt de rechter langs Franstalige kant blijkbaar veel meer elementen in overweging bij een plaatsing in Everberg, en dient deze plaatsing daar ook meerdere doelen in vergelijking met de Nederlandstalige steekproef.

Iets wat ten slotte duidelijk blijkt in beide steekproeven, en dit is belangrijk om de algemene achtergrond van plaatsing in Everberg te begrijpen, is dat er een "spiegeling" lijkt te bestaan tussen de plaatsingsmaatregelen en de niet-plaatsingsmaatregelen. Dit blijkt het duidelijkst, langs Nederlandstalige kant, uit het feit dat de richting van de samenhang tussen "plaatsing" en "prestatie" omgekeerd zijn, en langs Franstalige kant uit

---

<sup>93</sup> Soit le score le plus bas pour l'ensemble des mesures. Nous ne pouvons cependant distinguer les régimes et ne savons donc pas si cette moins bonne adéquation concerne la mesure de placement en IPPJ ouvert d'une façon générale ou le régime de section « choisi » lors de la prise de décision.

<sup>94</sup> Comparaison PIG (7.9)/ Everberg (6.86),  $t = 4.37$ , df. 67, sig. 0.000.

Comparaison PIG/IPPJ fermé (6.89),  $t = 4.25$ , df. 67, sig. 0.000.

Comparaison PIG/IPPJ ouvert,  $t = 4.75$ , df. 67, sig. 0.000.

Comparaison PIG/ surv + cond (7.31),  $t = 2.47$ , df. 67, sig. 0.016.

een gelijkaardige tegenstelling tussen prestatie en plaatsing te Everberg of in een gesloten GI. Het is ook belangrijk op te merken dat huisarrest wél een gelijkaardige doelstelling als plaatsing kan dienen, met name verwijderen uit delinquent milieu. Dit kan als zeer tentatieve indicatie worden beschouwd voor het feit dat er in principe geen “hiërarchie” in de maatregelen zit, iets dat in de Everbergwet toch wel impliciet wordt verondersteld.

Het is echter te vroeg om dergelijke bevindingen degelijk te ondersteunen gezien het type van data en methode van analyse die werden gebruikt. De logistische regressie en de rondetafelgesprekken zullen meer duidelijkheid scheppen in deze tentatieve bevindingen.

### CHAPITRE 3 LES LOGIQUES DECISIONNELLES EFFECTIVES

Pour rappel, les logiques décisionnelles effectives sont les logiques décisionnelles effectivement appliquées qui émergent de l'analyse croisée des variables relevées dans les dossiers et de la décision ou de la mesure prise.

Ce chapitre présente les résultats obtenus par l'analyse des dossiers de l'échantillon francophone (373 dossiers analysés) et de l'échantillon néerlandophone (346 dossiers analysés). Nous déployons ces résultats à partir du produit final des analyses de régression logistique. Une série de variables n'apparaissent donc plus, soit pour des raisons de praticabilité statistique, soit parce qu'elles se sont révélées sans relation avec notre variable dépendante, la mesure prise.

C'est ainsi que par exemple, dans l'échantillon francophone, nous avons pu constater que les offres restauratrices ne sont pratiquement jamais proposées par les parquets dans les dossiers que nous avons analysés. Nous avons en effet répertorié 4 offres, soit 1,1 % de l'ensemble des mesures analysées. Les indicateurs du contexte relationnel et social du jeune ne se sont pas révélés pertinents pour affiner ou compléter les profils des différentes mesures; aucune association n'a pu être observée entre le type de mesure et les mauvaises fréquentations, la consommation de stupéfiants ou la fugue du domicile. De même, la situation familiale et conjugale des parents, leur collaboration ou la plupart des caractéristiques et antécédents familiaux ne semblent pas intervenir dans le choix de la mesure, nous n'avons observé aucune association statistique entre ces variables et la mesure prise.

Langs Nederlandstalige zijde konden we zo voor thuisbegeleiding slechts één variabele in verband brengen met de maatregel, wat evenzeer te wijten is aan de lage frequentie van thuisbegeleidingen in ons dossier. Langs de ene kant konden we voor de absolute meerderheid van de gevallen géén significante verbanden afleiden, en in zeer veel andere gevallen waar er een verband leek te zijn waren de frequenties te laag om dit verband als valide te beschouwen. Wat betreft de variabelen, doen er zich dezelfde tendensen voor als aan Franstalige kant, met name een afwezigheid van de variabelen die de socio-economische situatie van het gezin beschrijven, een afwezigheid van de meeste specifieke familiale antecedenten, evenals de samenwerking van de ouders.

L'analyse de régression logistique porte sur un ensemble de variables dont les fréquences étaient suffisantes pour un traitement statistique. De variabelen die in de logistische regressie werden opgenomen kunnen hoofdzakelijk ingedeeld worden in de volgende categorieën (die ook werden gebruikt voor de voorbereidende bivariate verbanden)<sup>95</sup>:

- algemene kenmerken van de beslissing – contexte général de la décision;
- delicttype – type de délit;
- verzwarende omstandigheden – circonstances aggravantes;

---

<sup>95</sup> De samenvattende tabellen die de resultaten van zowel de bivariate analyses als de logistische regressie weergeven zijn in bijlage opgenomen. Per categorie is een kleur voorzien, die in de hier gepresenteerde lijst wordt vermeld.

- origine van de minderjarige – origine du mineur;
- herstel aanbod of vordering van het parket – offre ou réquisition du parquet;
- schoolgegevens – données scolaires;
- relationele en sociale aspecten – contexte relationnel et social;
- familiale kenmerken en familiale antecedenten – caractéristiques et antécédents familiaux;
- gerechtelijke antecedenten – antécédents judiciaires.

De eerste categorie, namelijk “algemene kenmerken van de beslissing” bevat variabelen die te kennen geven of de rechter een andere intentie had dan de maatregel die hij oplegde, of de maatregel gecumuleerd werd met andere maatregelen, of de maatregel andere maatregelen opvolgt, en dergelijke meer. De variabelen die in deze categorie zijn opgenomen worden *niet* in de logistische regressie opgenomen om een correcte modelspecificatie te bekomen. De reden hiervoor is dat deze variabelen géén predictoren zijn ten aanzien van de afhankelijke variabele, doch eerder een objectief kenmerk of gevolg van de beslissing zijn. Met andere woorden, ze zijn niet iets dat aanleiding kan geven tot de maatregel, maar iets dat met de maatregel gepaard gaat.

## 1. LES LOGIQUES DECISIONNELLES EFFECTIVES FRANCOPHONES

### 1.1. LA MESURE DE PLACEMENT A EVERBERG

Le lecteur « non averti » de la méthodologie statistique trouvera *infra*<sup>96</sup> l’essentiel des résultats concernant l’analyse de régression logistique des variables associées à la mesure de placement à Everberg. Les raisonnements techniques sont proposés dans les encadrés afin de faciliter la lecture des résultats principaux de recherche.

#### 1.1.1. La force du modèle

Le modèle d’analyse de régression logistique concernant la mesure de placement à Everberg rend bien compte des données et présente une assez bonne valeur explicative.

Nous pouvons établir ce constat, d’une part, à partir de la valeur significative du chi carré, d’autre part à partir du test non significatif de Hosmer et Lemeshow. La valeur explicative du modèle, ou en termes similaires, sa « variance expliquée », est plutôt élevée, comme le montrent la valeur du R<sup>2</sup> de Nagelkerke (0,388) et du R<sup>2</sup> de McFadden (0,290) qui, pour ce type de recherche, sont des valeurs assez bonnes.

**Tableau 2: Evaluation de la force du modèle de régression du placement à Everberg**

Evaluation de la force du modèle		
Statistiques	Valeurs	Significativité
Chi-carré du modèle	101.29	0.000
Test de Hosmer et Lemeshow	4.13	0.76
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.39	//
McFadden R <sup>2</sup>	0.29	//

<sup>96</sup> Voir la section 1.1.5. sur le profil des logiques décisionnelles effectives du placement à Everberg.



### 1.1.2. Les variables reprises dans le modèle

Le tableau suivant présente l'ensemble des variables pour lesquelles l'analyse bivariée<sup>97</sup> a montré une association significative avec la mesure de placement à Everberg. La mesure du V de Cramer donne les éléments d'appréciation de la force de l'association. La colonne de droite présente les résultats de l'analyse de régression, précisant si les variables sont ou non incluses (n.i.) dans l'analyse de régression, et pour celles qui ont été incluses et retenues par l'analyse dans le modèle final, la force d'influence de la variable dans le modèle, soit l'odd ratio (O.R.). Pour rappel, l'odd ratio d'une variable indique que la présence de cette variable multiplie ou diminue d'autant la « chance relative » de faire l'objet de la mesure analysée par le modèle.

**Tableau 3: Les variables associées au placement à Everberg**

<b>PLACEMENT A EVERBERG</b>		
VARIABLE	PHI – CRAMER'S V	REGRESSION LOGISTIQUE O.R.
<b><i>Caractéristiques de la décision</i></b>		
Cumul avec autre mesure	0.49 (-)	n.i. <sup>98</sup>
Mesure provisoire préc. IPPJ ouv.	0.39 (-)	n.i.
Mesure provisoire préc. surv. + cond.	0.33 (-)	n.i.
Intention annoncée de placmt IPPJ fermé	0.41	n.i.
Intention annoncée de surv. + cond.	0.27 (-)	n.i.
<b>Décision prise par le juge titulaire</b>	<b>0.21 (-)</b>	<b>0.34 (2.91<sup>-1</sup>)</b>
<b><i>Type de délit</i></b>		
<b>Vol avec violence c/ personnes</b>	<b>0.19</b>	
<b>Fait unique % aucun fait</b>		<b>2.37</b>
<b>Fait cumulé à d'autres faits % aucun fait</b>		<b>3.33</b>
<b>Coups et blessures volontaires</b>	<b>- 0.14</b>	
<b>Fait cumulé à d'autres faits % aucun fait</b>		<b>0.23 (4.41<sup>-1</sup>)</b>
<b><i>Circonstances aggravantes</i></b>		
Violence	0.17	n.s.
Menace	0.21	n.s.
De nuit	0.17	n.s.
<b>En bande</b>	<b>0.19</b>	<b>5.28</b>
<b><i>Origine du jeune</i></b>		
<b>Origine</b>	<b>0.15</b>	
<b>Or. Afrique du Nord et Turquie %<sup>99</sup> Eur. Ouest</b>		<b>2.31</b>
<b>Or. « autre » % Europe de l'Ouest*</b>		<b>0.5 (1.98<sup>-1</sup>)</b>
<b><i>Réquisition du parquet</i></b>		
Réquisition d'un placement en milieu fermé	0.43	n.s.
<b><i>Données scolaires</i></b>		
Fréquentation scolaire	0.32 (-)	n.s.
Irrespect par rapport aux pairs	0.24	n.s.
<b><i>Contexte relationnel et social</i></b>		
<b><i>Caractéristiques et antécédents familiaux</i></b>		

<sup>97</sup> L'analyse bivariée présentée dans le rapport intermédiaire n° 2 a permis d'identifier les variables en relation avec les différentes mesures qui ont été ensuite incluses dans le modèle d'analyse de régression logistique.

<sup>98</sup> Non incluse dans le modèle.

<sup>99</sup> % signifie par rapport à.

VARIABLE	PHI – CRAMER’S V	REGRESSION LOGISTIQUE O.R.
<b>Antécédents judiciaires</b>		
Existence d’antécédents délictueux	0.30	n.s.
Délits antécédents c/ biens	0.24	n.s.
<b>Délits antécédents c/ personnes</b>	<b>0.23</b>	
<b>Plus de 2 délits ant c/ personnes % aucun délit</b>		<b>2.74</b>
Circ. agg. ds délit antécédents	0.32	n.s.
Intervention ant. du parquet	0.37	n.s.
<b>Autre ordonnance antécédente*</b>	<b>0.31*</b>	*
<b>Plus de 2 autres ord ant.* % pas d’ord ant</b>		<b>0.35 (2.87<sup>-1</sup>)</b>
<b>Ord ant de placement à Everberg</b>	<b>0.38</b>	<b>4.19</b>
<b>Ord ant de placement en IPPJ ouvert</b>	<b>0.37</b>	<b>4.00</b>
<b>Reconnaissance des faits</b>		
Reconnaissance des faits	<b>0.20</b>	
<b>Reconnaissance « totale » % pas de reconn.</b>	<b>(-)</b>	<b>0.38 (2.60<sup>-1</sup>)</b>

\* seulement significatif au niveau 0,15.

Les variables qui n’ont pas été incluses (n.i.) dans le modèle<sup>100</sup> bien qu’étant associée au placement à Everberg concernent les caractéristiques de la décision, le cumul avec une autre mesure, la mesure provisoire précédente ou l’intention du juge de la jeunesse.

Les variables ayant une influence significative sur la décision de placement à Everberg, « toutes choses égales par ailleurs », en gras dans le tableau, font référence au type de juge prenant la décision, au type de délit, à certaines circonstances aggravantes, à l’origine maghrébine ou turque du mineur, aux antécédents judiciaires et à la reconnaissance des faits.

Il est à noter qu’aucune variable concernant les caractéristiques et antécédents familiaux, ou encore le contexte relationnel et social, n’est associée au placement à Everberg. Les variables concernant la scolarité, bien qu’associées à la mesure, ne se sont pas révélées significatives dans l’analyse de régression.

Le modèle comprend donc 10 variables, dont 9 sont retenues avec une significativité au niveau  $\alpha = 0,05$ . Seule la variable « ordonnance(s) précédente(s) » est retenue avec seuil de significativité inférieur, soit 0,15. Les différentes variables sont présentées en fonction du « poids » dégressif de leur influence sur la “chance relative” d’une décision de placement à Everberg.

La circonstance aggravante de commission du délit « en bande »<sup>101</sup> est la variable ayant la plus grande influence positive sur le placement à Everberg, la présence de ce facteur

<sup>100</sup> Elles n’ont pas été reprises dans la régression logistique étant donné qu’elles représentent des caractéristiques objectives de la mesure et ne peuvent avoir de valeur prédictive. Ces variables devaient être retirées de l’analyse pour garantir une spécification correcte du modèle, pour une explicitation de la démarche, voir Partie 2, Chapitre 1, section 2.

<sup>101</sup> Cette notion de “bande” se révèle cependant problématique. Les notions de « bande » et de « groupe » ont été encodées car reprises dans les dossiers, mais il s’est révélé qu’elles pouvaient recouvrir le même type de réalité, à savoir une infraction commise « collectivement », hormis à Bruxelles où la notion de « bande » fait l’objet d’une circulaire spécifique.

multiplie par 5,3 la chance relative<sup>102</sup> d'être placé à Everberg. Vient ensuite la variable « coups et blessures volontaires, fait cumulé à d'autres faits » qui, elle, divise par 4,5 la «chance relative» de placement à Everberg. L'existence d'ordonnance(s) antécédente(s) de placement à Everberg ou en IPPJ ouvert multiplie par 4 la «chance relative» d'un placement à Everberg, alors que le fait d'avoir fait l'objet de plusieurs ordonnances précédentes divise presque par 3 cette « chance relative ». Des hypothèses d'interprétation de cette apparente contradiction seront explorées lors de la phase qualitative, il faut cependant souligner que l'influence de cette dernière variable est moins significative<sup>103</sup>.

Les faits de vols avec violence multiplient la « chance relative » de placement à Everberg par 3,3 si ce délit est cumulé à d'autres faits et par 2,3 s'il s'agit du « seul » délit. La « chance relative » de placement à Everberg est divisée par 3 si la décision est prise par le juge titulaire du dossier, qui connaît donc le jeune et son histoire. Parmi les antécédents judiciaires ayant une influence significative, la commission de plus de deux délits antécédents contre les personnes multiplie également la «chance relative» d'être placé à Everberg par 2,7. La reconnaissance totale des faits par le mineur divise par 2,6 la «chance relative» d'être placé à Everberg. Une dernière variable est apparue significative dans la décision de placement à Everberg, l'origine maghrébine ou turque qui multiplie par 2,3 cette «chance relative».

### 1.1.3. Efficacité prédictive<sup>104</sup>

D'une façon générale, la force du modèle est évaluée à travers son efficacité prédictive.

La table de classification (figure 1) nous permet de confronter les valeurs prédites par le modèle avec les valeurs réellement observées et de calculer les valeurs de lambda-p et de tau-p qui sont les deux mesures qui nous informent sur la réduction proportionnelle d'erreur dans la classification et la prédiction apportées par le modèle.

**Figure 4: Table de classification concernant le placement à Everberg**

**Classification Table<sup>a</sup>**

Observed			Predicted		
			Everberg		Percentage Correct
			non	oui	
Step 1	Everberg	non	294	10	96,7
		oui	39	29	42,6
		Overall Percentage			86,8

a. The cut value is ,500

Si on évalue la valeur prédictive du modèle, on voit que, en termes de prédiction des réels placements à Everberg, le modèle apporte une amélioration de la prédiction de 28 %<sup>105</sup>. Quand nous évaluons la classification du modèle, donc la force du modèle en dispersant

<sup>102</sup> Voir Partie 2, Chapitre 1, méthodologie.

<sup>103</sup> Cette variable est retenue dans le modèle avec un seuil de significativité de 0.15, voir *supra* Partie 2, Chapitre 1, section 1.

<sup>104</sup> Voir Partie 2, Chapitre 1, section 1 « la régression logistique ».

<sup>105</sup> Lambda-p vaut ici 0,28.

les cas dans les deux catégories de la variable dépendante, la mesure de placement à Everberg, on observe une amélioration de la classification de 58 %<sup>106</sup>.

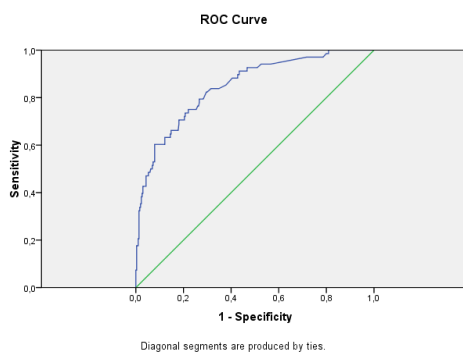
Dans le cas de ce modèle<sup>107</sup>, on obtient donc une amélioration significative de la classification et de la prédiction, ces deux mesures sont significatives<sup>108</sup>.

#### 1.1.4. Courbe de ROC

Si l'image de la courbe de ROC se trouve au dessus de 50 %, visuellement au-dessus de la diagonale, nous pouvons dire que le modèle donne de meilleures prédictions de la variable dépendante, la mesure prise, que le simple hasard (50 % positifs, 50 % négatifs).

La courbe de ROC confirme la force du modèle et sa meilleure prédictivité qu'une répartition selon le hasard. L'image de la courbe se situe au dessus de la diagonale, la valeur de l'aire sous la courbe (AUC) est de 0,848 et est nettement supérieure au critère de 0,5.

**Figure 5: Courbe de ROC de la régression concernant Everberg**



#### 1.1.5. Le profil des logiques décisionnelles effectives d'un placement à Everberg

Du côté francophone, le profil des décisions de placement à Everberg est plus distinct que du côté néerlandophone. Le modèle obtenu par l'analyse de régression logistique est assez fort, on peut donc émettre l'hypothèse d'une logique assez systématique dans cette décision de placement à Everberg.

La présence de circonstances aggravantes « en bande »<sup>109</sup>, la commission d'un délit de vol avec violence<sup>110</sup>, cumulé ou non à d'autres faits, des antécédents multiples de ce type de faits<sup>111</sup> et l'origine maghrébine ou turque<sup>112</sup> multiplient d'autant<sup>113</sup> la « chance relative » d'un placement à Everberg.

<sup>106</sup> Tau-p vaut ici 0.58.

<sup>107</sup> Avec un cut-off 0.5.

<sup>108</sup> Pour lambda-p: binomial  $d = 2.55$ ,  $p = 0.005$  (approximativement)

Pour tau-p: binomial  $d = 7.00$ ,  $p = 0.000$ .

<sup>109</sup> Elle multiplie par 5 la « chance relative » d'un placement à Everberg.

<sup>110</sup> Ils multiplient par 2 (fait unique) ou 3 (fait cumulé) la « chance relative » d'un placement à Everberg.

<sup>111</sup> Ces antécédents multiplient par 2,7 la « chance relative » d'un placement à Everberg.

Cette décision sera moins probable si elle est prise par le juge titulaire du dossier<sup>114</sup>, si le jeune reconnaît totalement les faits<sup>115</sup>, s'il a commis des faits qualifiés de « coups et blessures volontaires » cumulés à d'autres faits<sup>116</sup>. Ainsi, le modèle dégagé par l'analyse de régression logistique semble confirmer un usage de la mesure de placement à Everberg dans lequel les éléments factuels, nature et circonstances du délit, de même que la nature des antécédents judiciaires, type de fait et ordonnance antécédente de placement, à Everberg et en IPPJ ouvert, ont une influence significative. L'origine maghrébine et turque du jeune multiplie également la « chance relative » d'une décision de placement à Everberg. Le « poids » de cette variable n'est pas le plus important, mais elle se trouve parmi les variables jouant un rôle significatif, indépendamment d'autres variables, ce que la recherche relative aux logiques décisionnelles des magistrats du parquet et des juges de la jeunesse à l'égard des mineurs délinquants avait déjà montré<sup>117</sup> il y a 10 ans.

Ces constats issus de l'analyse de régression logistique sont confirmés par l'analyse des questionnaires de motivation des juges de la jeunesse<sup>118</sup>. En effet, on retrouve dans les motivations des juges de la jeunesse la perception d'antécédents judiciaires conséquents, un délit ainsi que les circonstances qui l'entourent considérés comme graves.

Il est à souligner qu'aucune variable caractérisant le contexte relationnel et social n'avait été mise en évidence par les analyses de corrélations des variables encodées à partir des dossiers. Les questionnaires de motivation confirment l'absence d'incidence de ces variables, aucune perception des données scolaires ou familiales ne sont associées aux mesures prises. Les juges de la jeunesse motiveraient davantage leur décision à partir de l'impression générale dégagée par les éléments du dossier caractérisant le comportement du jeune ainsi que par la rencontre avec le jeune en cabinet, sans s'attacher plus précisément aux données scolaires ou familiales des jeunes.

L'analyse des questionnaires de motivation montre que les juges de la jeunesse associent la décision de placement à Everberg avec une perception de la protection de la société comme étant problématique, ce qui se retrouve dans les objectifs qu'ils énoncent, à savoir la protection de la société et le retrait du milieu familial et délinquant. On observe également une influence significative positive de l'objectif d'« électrochoc »<sup>119</sup> et une influence significative négative de l'objectif d'éducation. Les objectifs prioritaires seraient « relativement plus souvent » des objectifs d'éloignement et de sanction et « relativement moins souvent » d'éducation.

---

<sup>112</sup> Cette origine multiplie par 2,3 la « chance relative » d'un placement à Everberg.

<sup>113</sup> Au prorata des odds ratio de chacune des variables retenues, voir tableau 3.

<sup>114</sup> Il divise la « chance relative » d'un placement à Everberg par 2,9.

<sup>115</sup> Ce qui divise par 2,5 la « chance relative » d'un placement à Everberg.

<sup>116</sup> Ce type de faits divise par 4,4 la « chance relative » d'un placement à Everberg. Ce constat sera travaillé lors de la phase d'analyse qualitative, voir Partie 3.

<sup>117</sup> VANNESTE C., 2003, *op. Cit.*, p. 244.

<sup>118</sup> Voir Partie 2, Chapitre 1 relatif aux logiques décisionnelles déclarées.

<sup>119</sup> Cette conception sera confirmée lors de la phase qualitative, voir Partie 3.

Le souhait d'une autre mesure est une dernière association relevée avec le placement à Everberg, le souhait aurait été de placer le jeune dans un IPPJ, ouvert ou fermé, et le manque de place est la raison la plus fréquemment citée pour expliquer l'insatisfaction quant à la mesure prise.

## 1.2. LA MESURE DE PLACEMENT EN IPPJ FERME

Le lecteur « non averti » de la méthodologie statistique trouvera *infra*<sup>120</sup> l'essentiel des résultats concernant l'analyse de régression logistique des variables associées à la mesure de placement en IPPJ fermé. Les raisonnements techniques sont proposés dans les encadrés afin de faciliter la lecture des résultats principaux de recherche.

### 1.2.1. La force du modèle

Le modèle d'analyse de régression logistique concernant le placement en IPPJ fermé rend bien compte des données mais a une relativement faible valeur explicative.

Ce constat transparait dans la valeur du chi-carré et le test de Hosmer et Lemeshow. Il s'agit d'un modèle plutôt faible: le R<sup>2</sup> de Nagelkerke a une valeur de 0,243 et le R<sup>2</sup> de McFadden une valeur de 0,18. Ces résultats sont résumés dans le tableau suivant:

**Tableau 4: Evaluation de la force du modèle de régression du placement en IPPJ fermé**

Evaluation de la force du modèle		
Statistique	Valeur	Significativité
chi-square du modèle	50.96	0.000
Hosmer and Lemeshow-test	4.72	0.79
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.24	//
McFadden R <sup>2</sup>	0.18	//

### 1.2.2. Les variables reprises dans le modèle

Le tableau suivant présente l'ensemble des variables pour lesquelles l'analyse bivariée a montré une association significative avec la mesure de placement en IPPJ fermé. La mesure du V de Cramer donne les éléments d'appréciation de la force de l'association. La colonne de droite présente les résultats de l'analyse de régression, précisant si les variables sont ou non incluses (n.i.) dans l'analyse de régression, et, pour celles qui ont été incluses et retenues par l'analyse dans le modèle final, la force d'influence de la variable dans le modèle, soit l'odd ratio (O.R.).

<sup>120</sup> Voir point 1.2.5., Le profil des logiques décisionnelles effectives du placement en IPPJ fermé.

**Tableau 5: Les variables associées au placement en IPPJ fermé**

<b>PLACEMENT EN IPPJ FERMÉ</b>		
VARIABLE	PHI – CRAMER’S V	REGRESSION LOGISTIQUE (O.R.)
<b>Caractéristiques de la décision</b>		
Mesure provisoire préc. IPPJ fermé	0.36	n.i.
<b>Première mesure</b>	<b>0.37 (-)</b>	<b>0.26 (3.80<sup>-1</sup>)</b>
<b>Type de délit</b>		
<b>Circonstances aggravantes</b>		
Avec armes*	<b>0.20*</b>	<b>1.99*</b>
<b>Origine du jeune</b>		
VARIABLE	PHI – CRAMER’S V	REGRESSION LOGISTIQUE O.R.
<b>Réquisition du parquet</b>		
<b>Données scolaires</b>		
Fréquentation scolaire*	<b>0.32 (-)*</b>	<b>0.55 (1.82<sup>-1</sup>)*</b>
Renvoi scolaire	0.21	n.s.
<b>Contexte relationnel et social</b>		
Fugue d’un lieu de prise en charge	0.30	n.s.
<b>Lieu de vie du mineur « en famille »</b>	<b>0.23 (-)</b>	<b>0.20 (4.97<sup>-1</sup>)</b>
<b>Caractéristiques et antécédents familiaux</b>		
Antécédents d’intervention d’aide à la jeunesse	0.19	n.s.
Climat de mésentente dans le lieu de vie	0.18	n.s.
Difficultés économiques de la mère	0.23	n.s.
<b>Antécédents judiciaires</b>		
<b>Circonstances aggravantes ds délit. ant.</b>	<b>0.32</b>	
<b>Pour un délit % aucune circ. agg. *</b>		<b>0.45 (2.23<sup>-1</sup>)</b>
<b>Pour plus de 2 délit % aucune circ. agg.*</b>		<b>2.57*</b>
Intervention ant. du parquet	0.37	n.s.
Existence d’ordonnance antécédente	0.31	n.s.
<b>Ord. ant. de placement en IPPJ fermé*</b>	<b>0.21*</b>	<b>2.12*</b>
<b>Reconnaissance des faits</b>		

\* seulement significatif au niveau 0,15.

La variable concernant la caractéristique de la décision, à savoir l’existence d’une mesure provisoire précédant le placement, n’a pas été reprise dans l’analyse de régression pour garantir une spécification correcte du modèle. Il est en effet assez logique qu’une ordonnance de placement en IPPJ fermé soit un renouvellement d’une ordonnance précédente d’un même placement, ce type d’ordonnance devant être renouvelée de mois en mois<sup>121</sup> ne pouvant être prononcée pour une durée excédant les 30 jours.

<sup>121</sup> Article 52 quater, alinéa 5, Loi 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié délit et à la réparation du dommage causé par ce fait, *M.B.*, 15.04.1965, comme modifiée par les lois du 15 mai 2006, *M.B.* 17.07.2006 et du 13 juin 2006, *M.B.* 19.07.2006, article 52 quater, alinéa 5.

Les variables ayant une influence significative<sup>122</sup> sur la décision de placement en IPPJ fermé, « toutes choses égales par ailleurs », font référence à la chronologie des décisions, aux circonstances du délit, à la fréquentation scolaire, au lieu de vie du jeune et aux antécédents judiciaires. Les variables concernant les caractéristiques et antécédents familiaux, bien qu'associées à la mesure, ne se sont pas révélées significatives dans l'analyse de régression, elles n'ont pas d'influence significative indépendamment d'autres variables. Il est à remarquer qu'aucun délit particulier n'est associé de façon significative à la mesure. Si la fugue est associée au placement en régime fermé, elle n'est cependant pas significative dans le modèle de régression.

Le modèle comprend finalement 6 variables dont 2 seulement sont retenues avec une significativité au niveau  $\alpha = 0,05$ : le lieu de vie du mineur « en famille » (parents, foyer maternel et/ou foyer paternel), qui divise par 5 la «chance relative» d'être placé en IPPJ fermé et le fait qu'il s'agisse d'une première mesure judiciaire qui divise cette «chance relative» par 4. Les jeunes placés en IPPJ fermé sont des jeunes qui ne vivaient déjà plus dans leur famille, qui ont déjà fait l'objet d'autres mesures judiciaires et vraisemblablement de placement.

Si l'on compare l'influence des variables retenues par le modèle au niveau  $\alpha = 0,15$ , en les classant selon leur « poids » respectif dégressif, nous trouvons d'abord l'existence de circonstances aggravantes dans des délits antérieurs, si ces circonstances sont mentionnées pour plus de deux délits antérieurs, la «chance relative» d'être placé en IPPJ fermé est multipliée par 2,5, alors que si des circonstances aggravantes ne sont mentionnées que pour un ou deux délits cette «chance relative» est divisée par 2,3. Ce serait donc l'accumulation qui serait significative et non l'existence des circonstances aggravantes elles-mêmes. L'existence d'une ordonnance antécédente de placement en IPPJ fermé multiplie par 2 la « chance relative » d'y être à nouveau placé. L'IPPJ fermé serait un lieu où l'on retourne. La circonstance aggravante « avec armes » multiplie par 2 la «chance relative» d'être placé en IPPJ fermé, et la fréquentation scolaire divise celle-ci par 1,8.

### 1.2.3. Efficacité prédictive du modèle<sup>123</sup>

D'une façon générale, la force du modèle est évaluée à travers son efficacité prédictive.

La table de classification (figure 3) nous permet de confronter les valeurs prédites par le modèle avec les valeurs réellement observées et de calculer les valeurs de Lambda-p et de Tau-p qui sont les deux mesures qui nous informent sur la réduction proportionnelle d'erreur dans la classification et la prédiction apportées par le modèle.

<sup>122</sup> Notées en gras dans le tableau.

<sup>123</sup> Voir Partie 2, Chapitre 1.



**Figure 6: Table de classification concernant le placement en IPPJ fermé**

**Classification Table<sup>a</sup>**

Observed		Predicted		
		IPPJ fermé o/n		Percentage Correct
Step 1	IPPJ fermé o/n	non	1 ou 2	
	non	325	2	99,4
	1 ou 2	43	3	6,5
Overall Percentage				87,9

a. The cut value is ,500

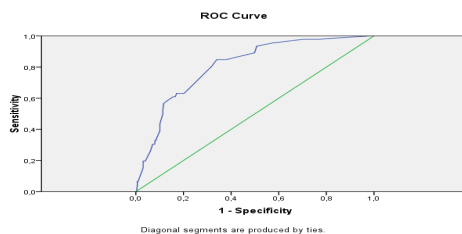
Si on évalue la valeur prédictive du modèle, on voit que, en termes de prédiction des réels placements en IPPJ fermé, le modèle apporte une amélioration de la prédiction de 2 %<sup>124</sup>, ce qui peut s'expliquer par le faible ratio de base de cette mesure<sup>125</sup>. Le lambda-p ici n'est pas significatif, il n'y a donc pas d'amélioration de la prédiction pour ce modèle.<sup>126</sup> Quand nous évaluons la classification du modèle, donc la force du modèle en dispersant les cas dans les deux catégories de la variable dépendante, la mesure de placement en IPPJ fermé, on observe une amélioration de la classification de 44 %<sup>127</sup>. D'ailleurs, tau-p est significatif.<sup>128</sup>

Dans le cas de ce modèle<sup>129</sup>, il y a donc une amélioration de la classification, mais pas de la prédiction<sup>130</sup>.

#### 1.2.4. Courbe de ROC

La courbe de ROC montre que le modèle est finalement meilleur qu'une répartition due au hasard: l'image de la courbe se situe au dessus de la diagonale, la valeur de l'aire sous la courbe (AUC) est de 0,809 et est nettement supérieure au critère de 0,5.

**Figure 7: Courbe de ROC de la régression concernant le placement en IPPJ fermé**



#### 1.2.5. Profil des logiques décisionnelles effectives d'un placement en IPPJ fermé

Concernant le placement en IPPJ fermé, nous obtenons un modèle nettement plus faible que pour le placement à Everberg. Les logiques décisionnelles sont nettement moins

<sup>124</sup> Lambda-p vaut ici 0,02.

<sup>125</sup> Le ratio de base de la mesure de placement en IPPJ fermé est de 0,12.

<sup>126</sup> Binomial  $d = 0.176$ ,  $p = 0.434$  (approximativement).

<sup>127</sup> Tau-p vaut ici 0,44.

<sup>128</sup> Binomial  $d = 4.429$ ,  $p = 0.000$ .

<sup>129</sup> Avec un cut-off 0,5.

<sup>130</sup> Ce qui peut être expliqué par la grande spécificité du modèle et la faible sensibilité du modèle, voir *supra*, Partie 2, Chapitre 1.

claires que pour un placement à Everberg. Le placement en IPPJ fermé ne serait pas une première mesure<sup>131</sup>. Les jeunes placés en IPPJ fermé se caractérisent surtout par leur lieu de vie hors de la famille<sup>132</sup> et leurs antécédents de mesures judiciaires. L'accumulation de circonstances aggravantes<sup>133</sup> serait également une indication d'un tel placement.

Aucun délit particulier n'est apparu associé de façon significative à la mesure. Les variables associées au placement en IPPJ fermé étaient assez diversifiées, elles concernaient la scolarité, le contexte relationnel et social, la situation familiale et les antécédents judiciaires, la force de la plupart de ces associations n'était pas très élevée et les variables ne se sont pas révélées significatives dans l'analyse de régression logistique, elles ne sont pas apparues comme ayant une influence significative indépendamment d'autres variables. Sans doute peut-on voir là le reflet d'une logique protectionnelle dans laquelle la décision est finalement le produit d'une appréciation individualisée de chaque situation. On peut également faire l'hypothèse que ce serait l'accumulation des facteurs, la convergence des difficultés familiales, relationnelles, scolaires et sociales qui motiverait un placement en IPPJ fermé.

L'analyse des logiques décisionnelles déclarées laisse supposer que le profil des éléments motivant la décision de placement en IPPJ fermé tel qu'il apparaît dans les questionnaires de motivation remplis par les juges de la jeunesse ne fait pas vraiment écho au profil des éléments de l'analyse des dossiers qui sont apparus associés à cette mesure. En d'autres mots, logiques décisionnelles effectives et logiques décisionnelles déclarées apparaissent différentes. Les logiques décisionnelles déclarées laissent transparaître que la protection de la société, la perception de la gravité du délit et l'importance accordée au délit sont des éléments intervenant dans la décision de placement en IPPJ fermé, ces éléments se retrouvent également dans les logiques décisionnelles déclarées concernant le placement à Everberg. On ne les retrouve cependant pas dans l'analyse des dossiers. Logiques décisionnelles effectives et logiques décisionnelles déclarées ne se superposent pas, même si l'objectif de retrait du milieu familial fait écho à la place significative jouée par la variable « lieu de vie du mineur » hors de sa famille. Les logiques décisionnelles déclarées font état d'éléments de gravité du délit que l'on ne retrouve pratiquement pas dans les logiques décisionnelles effectives<sup>134</sup>. Pourrait-on en conclure que les juges « prétendent » placer les jeunes en IPPJ fermé en raison de la gravité des faits alors que ce ne serait pas vraiment le cas? On peut dès lors faire l'hypothèse que derrière des motivations annoncées de placement en IPPJ fermé en raison de faits particulièrement graves, se profilent d'autres motivations tenant davantage à la trajectoire du jeune et à la convergence de facteurs de vulnérabilité sociale.

---

<sup>131</sup> Le fait d'être une première mesure divise par 3,8 la « chance relative » d'un placement en IPPJ fermé. Par ailleurs l'existence d'ordonnances antécédentes de placement en IPPJ fermé multiplie par 2, avec un seuil de significativité  $\alpha = 0,15$  la « chance relative » d'un placement en IPPJ fermé.

<sup>132</sup> Un lieu de vie « en famille » divise par 4,9 la « chance relative » d'un placement en IPPJ fermé.

<sup>133</sup> Ces circonstances mentionnées pour plus de délits multiplient par 2,5 ; avec un seuil de significativité  $\alpha = 0,15$  la « chance relative » d'un placement en IPPJ fermé.

<sup>134</sup> Une seule variable concernant le délit est issue de la régression logistique: la circonstance aggravante « fait commis avec une arme » qui multiplie par 1,9 la « chance relative » d'une décision de placement en IPPJ fermé, et ce au seuil de significativité  $\alpha = 0,15$ .

### 1.3. LA MESURE DE PRESTATION D'INTERET GENERAL

Le lecteur « non averti » de la méthodologie statistique trouvera *infra*<sup>135</sup> l'essentiel des résultats concernant l'analyse de régression logistique des variables associées à la mesure de prestation d'intérêt général. Les raisonnements techniques sont proposés dans les encadrés afin de faciliter la lecture des résultats principaux de recherche.

#### 1.3.1. La force du modèle

Le modèle d'analyse de régression logistique concernant la mesure de prestation éducative et d'intérêt général rend bien compte des données et a une assez bonne valeur explicative.

Ceci transparaît dans la valeur du chi-carré et le test de Hosmer et Lemeshow. La valeur explicative du modèle, ou, en termes similaires, sa « variance expliquée », est raisonnablement forte selon les valeurs du R<sup>2</sup> de Nagelkerke (0,418) et du R<sup>2</sup> de McFadden (0,287). Ces résultats sont résumés dans le tableau suivant:

**Tableau 6: Evaluation de la force du modèle de régression concernant la prestation d'intérêt général**

EVALUATION DE LA FORCE DU MODELE		
Statistiques	Valeurs	Significativité
Model chi-square	129.30	0.00
Hosmer and Lemeshow-test	3.49	0.90
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.42	//
McFadden R <sup>2</sup>	0.29	//

#### 1.3.2. Les variables reprises dans le modèle

Le tableau suivant présente l'ensemble des variables pour lesquelles l'analyse bivariée a montré une association significative avec la mesure de prestation.

La mesure du V de Cramer donne les éléments d'appréciation de la force de l'association. La colonne de droite présente les résultats de l'analyse de régression, précisant si les variables sont ou non incluses (n.i.) dans l'analyse de régression, et, pour celles qui ont été incluses et retenues<sup>136</sup> par l'analyse dans le modèle final, la force d'influence de la variable dans le modèle, soit l'odd ratio (O.R.).

**Tableau 7: Les variables associées à la prestation d'intérêt général**

Prestation d'intérêt général		
VARIABLE	PHI – CRAMER'S V	REGRESSION LOGISTIQUE O.R.
<b>Caractéristiques de la décision</b>		
Cumul avec autre mesure	0.49	n.i.
Cumul avec surv. + cond.	0.65	n.i.
Mesure provisoire préc.	0.36 (-)	n.i.
Première mesure	0.37	n.s.
<b>Type de délit</b>		
<b>Faits de dégradations (cumulés à d'autres faits)</b>	<b>0.22</b>	<b>3.66</b>
VARIABLE	PHI – CRAMER'S V	REGRESSION LOGISTIQUE O.R.

<sup>135</sup> Voir point 1.3.5., Le profil des logiques décisionnelles effectives de la prestation d'intérêt général.

<sup>136</sup> En gras dans le tableau.

<i>Circonstances aggravantes</i>		
<b>Commis en groupe</b>	<b>0.22</b>	<b>2.89</b>
<i>Origine du jeune</i>		
<i>Réquisition du parquet</i>		
<b>Réquisition d'une prestation</b>	<b>0.35</b>	<b>2.48</b>
Réquisition d'une surv. + cond.	0.30	n.s.
<i>Données scolaires</i>		
<b>Fréquentation scolaire *</b>	<b>0.32*</b>	<b>1.63*</b>
Absentéisme scolaire	0.26 (-)	n.s.
Redoublement	0.22 (-)	n.s.
<b>Renvoi scolaire définitif</b>	<b>0.21 (+/-)</b>	
<b>1 seul renvoi % pas de renvoi</b>		<b>2.20</b>
<b>Plus de 2 renvois % pas de renvoi</b>		<b>0.20 (5.05<sup>-1</sup>)</b>
<i>Contexte relationnel et social</i>		
<b>Fugue d'un lieu de prise en charge *</b>	<b>0.30 (-)*</b>	<b>0.38 (2.64<sup>-1</sup>)*</b>
<i>Caractéristiques et antécédents familiaux</i>		
Difficultés économiques de la mère	0.23 (-)	n.i.
<i>Antécédents judiciaires</i>		
Existence d'antécédents délictueux	0.30	n.s.
Délits antécédents c/ personnes	0.23	n.s.
Circ. agg. ds délits antécédentes	0.32 (-)	
<b>Pour plus de 2 délits % aucune circ. Agg</b>		<b>0.07 (15.15<sup>-1</sup>)</b>
Intervention ant. du parquet	0.37 (-)	n.s.
<b>Autre ordonnance antécédente</b>	<b>0.31</b>	
<b>1 autre ord ant % pas d'ord ant.</b>		<b>0.26 (3.86<sup>-1</sup>)</b>
<b>Plus de 2 autres ord ant. % pas d'ord. ant.</b>		<b>0.26 (3.85<sup>-1</sup>)</b>
Autre jugement antécédent	0.30 (-)	n.s.
<i>Reconnaissance des faits</i>		
<b>Reconnaissance des faits</b>	<b>0.20</b>	
<b>Reconnaissance « totale » % pas de reconn.</b>		<b>4.87</b>

\* seulement significatif au niveau 0,15.

Les variables concernant les caractéristiques de la décision – le cumul avec une autre mesure, l'existence d'une mesure provisoire précédente – bien qu'associées à la mesure de prestation, n'ont pas été reprises dans l'analyse de régression pour des raisons logiques<sup>137</sup>. Les difficultés économiques de la mère n'ont pas non plus pu être incluses dans l'analyse de régression, les fréquences étaient trop faibles pour un traitement statistique. Le statut de première mesure, également associé, n'est pas apparu significatif, « toutes choses égales par ailleurs ».

Les variables ayant une influence significative indépendamment de toute autre variable sur la décision d'une mesure de prestation au stade provisoire ont trait à certains types de délits et à leurs circonstances aggravantes, à la réquisition du parquet, à certaines données scolaires, au contexte relationnel et social, aux antécédents judiciaires et à la reconnaissance des faits.

Le modèle comprend donc 10 variables dont 8 sont retenues avec une significativité au niveau  $\alpha = 0,05$ : la variable « fugue d'un lieu de prise en charge » et la variable

<sup>137</sup> Elles sont des conséquences de la mesure et ne peuvent avoir de valeur prédictive.

« fréquentation scolaire » sont retenues avec un seuil de significativité inférieur. Nous présentons les différentes variables en fonction de leur « poids » dégressif d'influence sur la "chance relative" d'une décision de prestation.

La variable « mention de circonstances aggravantes pour plus de 2 délits antécédents » a la plus grande influence négative sur la "chance relative" de faire l'objet d'une mesure de prestation. Le jeune qui a commis des délits antécédents pour lesquels des circonstances aggravantes sont mentionnées dans plus de 2 délits a 15 fois moins de « chances » de faire l'objet d'une telle mesure. Avoir fait l'objet de 2 renvois scolaires définitifs divise par 5 la "chance relative" de bénéficier d'une mesure de prestation alors qu'un seul renvoi multiplie cette "chance relative" par 2, ce serait donc l'accumulation des renvois qui aurait une influence significative. La reconnaissance des faits par le jeune multiplie par près de 5 (4,8) la "chance relative" d'une mesure de prestation. Vient ensuite l'existence d'ordonnances antécédentes qui divise par 3,8 la "chance relative" d'une mesure de prestation. Un type de délit, les dégradations cumulées à d'autres faits, ainsi que la circonstance aggravante « en groupe » multiplient par 3 la "chance relative" de la mesure. La circonstance « groupe » a un effet distinct bien différent de la circonstance « bande » qui, nous l'avons vu, multiplie la "chance relative" d'une décision de placement à Everberg par 5. Ces 2 types de circonstances renvoient sans doute à des représentations des faits délinquants qu'il s'agira de pouvoir approfondir<sup>138</sup>.

La réquisition d'une prestation par le parquet multiplie par 2,2 la "chance relative" d'une prestation. Si nous considérons les variables retenues avec un niveau de significativité inférieur, un jeune qui aurait fugué d'un lieu de prise en charge, quelle que soit la raison du placement, voit sa « chance » de faire l'objet d'une prestation divisée par 2,6; et multipliée par 1,6 s'il fréquente encore l'école.

### 1.3.3. Efficacité prédictive

La table de classification (figure 8) nous permet de confronter les valeurs prédites par le modèle avec les valeurs réellement observées et de calculer les valeurs de Lambda-p et de Tau-p qui sont les deux mesures qui nous informent sur la réduction proportionnelle d'erreur dans la classification et sur la prédiction apportées par le modèle.

**Figure 8: Table de classification concernant la prestation d'intérêt général**

**Classification Table<sup>a</sup>**

Observed			Predicted		
			PIG o/n		Percentage Correct
			non	oui	
Step 1	PIG o/n	non	242	22	91,7
		oui	55	54	49,5
		Overall Percentage			79,4

a. The cut value is ,500

<sup>138</sup> Voir *infra*, Partie 3.

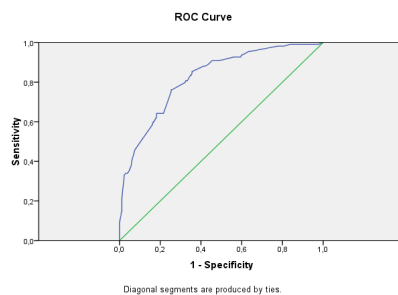
Si on évalue la valeur prédictive du modèle, on voit que, en termes de prédiction des réelles mesures de prestation d'intérêt général, le modèle apporte une amélioration de la prédiction de 29 %<sup>139</sup>. Quand nous évaluons la classification du modèle, donc la force du modèle en dispersant les cas dans les deux catégories de la variable dépendante, la mesure de prestation d'intérêt général, on observe une amélioration de la classification de 50 %<sup>140</sup>.

Dans le cas de ce modèle<sup>141</sup>, on obtient donc une amélioration significative de la classification et de la prédiction, ces deux mesures sont d'ailleurs significatives<sup>142</sup>.

#### 1.3.4. Courbe de ROC

La courbe de ROC confirme la force du modèle et sa meilleure prédictivité qu'une répartition selon le hasard. L'image de la courbe se situe au dessus de la diagonale, la valeur de l'aire sous la courbe (AUC) est de 0,822 et est nettement supérieure au critère de 0,5.

**Figure 9: Courbe de ROC de la régression concernant la PIG**



#### 1.3.5. Le profil des logiques décisionnelles effectives d'une mesure de prestation d'intérêt général

Comme pour le profil de la mesure de placement à Everberg, le modèle obtenu par la régression logistique est assez significatif. On peut faire l'hypothèse d'une logique assez systématique dans la décision d'ordonner une mesure de prestation d'intérêt général.

L'analyse des logiques décisionnelles effectives à travers le modèle dégagé par l'analyse de régression logistique montrerait une influence des caractéristiques délinquantes<sup>143</sup>, des antécédents judiciaires<sup>144</sup>, de la reconnaissance des faits<sup>145</sup> et, dans une moindre mesure,

<sup>139</sup> Lambda-p vaut ici 0,28.

<sup>140</sup> Tau-p vaut ici 0,50.

<sup>141</sup> Avec un cut-off 0,5.

<sup>142</sup> Pour lambda-p: binomial  $d = 3.583$ ,  $p = 0.000$ ; pour tau-p: binomial  $d = 10.16$ ,  $p = 0.000$ .

<sup>143</sup> Les faits de dégradations cumulés à d'autres faits multiplient par 3,6 la « chance relative » d'une mesure de prestation, de même que la circonstance « groupe » qui la multiplie par 2,9.

<sup>144</sup> Des circonstances aggravantes mentionnées pour plus de 2 délits antécédents divisent par 15 la « chance relative » d'une mesure de prestation; l'existence d'ordonnances antécédentes la divise par 2,6.

<sup>145</sup> La reconnaissance totale des faits multiplie par 4,8 la « chance relative » d'une mesure de prestation.

de la situation scolaire<sup>146</sup>. C'est ici essentiellement le cumul des renvois scolaires qui joue un rôle défavorable dans le choix d'une mesure de prestation. La motivation d'une ordonnance de prestation reposerait sur des éléments factuels, comme le choix d'un placement à Everberg; si les juges font référence à la « gravité des faits » pour motiver un placement à Everberg, a contrario, une mesure de prestation est motivée essentiellement par un profil factuel « allégé », avec l'absence de cumul de renvois scolaires, signe d'une intégration scolaire « acceptable ».

L'analyse des questionnaires de motivation des juges ne confirme cependant pas la prise en considération du type de délit et de la circonstance des faits, la perception de ces deux éléments n'est pas associée à la mesure de prestation. Seule la perception d'antécédents judiciaires conséquents est associée négativement à la mesure. La logique déclarée semble accorder davantage d'importance à la scolarité qu'il ne transparait dans l'analyse des logiques décisionnelles effectives où seule l'exclusion scolaire répétée a une influence négative significative sur le choix d'une mesure de prestation.

D'une façon générale, un jeune perçu par les juges de la jeunesse dans une situation peu problématique reflétée par la perception d'un comportement non problématique dans le dossier, ainsi qu'une maturité considérée comme suffisante se verra plus facilement appliquer une mesure de prestation. La perception d'une dynamique familiale non problématique motiverait également plus souvent la mesure de prestation, alors qu'elle n'est pas apparue significative dans la logique effective. Et enfin, l'association négative entre l'importance déclarée des juges de la jeunesse à la réquisition du parquet et la mesure de prestation est contradictoire avec l'influence significative de la réquisition du parquet observée par l'analyse de régression logistique qui multiplie par 2,4 la « chance relative » d'une mesure de prestation.

On observe une certaine symétrie inversée entre les motivations et les objectifs sous-tendant la décision de placement à Everberg et la mesure de prestation. Si l'éducation n'est pas un objectif prioritaire pour un placement à Everberg, il l'est pour la prestation. De même si, assez logiquement, le placement à Everberg est plus souvent motivé par des objectifs de retrait du milieu délinquant, de protection sociale, de retrait de la famille, d'« électrochoc », de temps d'arrêt, ces motivations sont significativement moins souvent associées à une mesure de prestation qui poursuivrait davantage des objectifs d'observation. L'objectif prioritaire de la prestation est l'inverse de celui du placement; la décision de prestation poursuivrait plus souvent comme objectif prioritaire l'éducation ou l'observation, et moins souvent la sanction et le retrait du milieu délinquant.

#### 1.4. SYNTHÈSE: RESULTATS DE L'ANALYSE DE REGRESSION POUR L'ECHANTILLON FRANCOPHONE

Dans le profil de la mesure de placement à *Everberg*, il apparaît que certaines caractéristiques délinquantes, des antécédents judiciaires, l'origine du mineur et le type de juge qui prend la décision ont une influence significative sur la décision de placement à Everberg. Ainsi les vols avec violence, qu'ils soient cumulés ou non avec d'autres faits,

---

<sup>146</sup> La fréquentation scolaire multiplie par 1,6 la « chance relative » d'une mesure de prestation, (avec un seuil de significativité de 0,15) l'accumulation de renvois scolaires la divise par 5.

seraient une indication de placement à Everberg, de même que la circonstance aggravante de commission du délit « en bande<sup>147</sup> ». L'accumulation d'antécédents délictueux contre les personnes augmente également le risque de placement à Everberg. Nous constatons l'incidence négative des « coups et blessures volontaires » cumulés à d'autres faits.

L'origine maghrébine ou turque des mineurs multiplie par 2,3 leur « risque » d'être placés à Everberg. Alors que la reconnaissance totale des faits divise par 2,5 ce risque. En associant ces deux éléments, on pourrait faire l'hypothèse d'une position particulière des mineurs de culture arabe quant à la question de l'« aveu »<sup>148</sup>, qui pourrait expliquer que la reconnaissance des faits soit nettement moins facilement envisageable pour ces jeunes, mais cette dernière ne se vérifie pas puisque chacune de ces variables a une incidence significative indépendamment l'une de l'autre. L'absence d'« aveu » pourrait laisser entendre que le jeune n'accepte pas de « s'amender ». On se heurte ici aux questions concernant les difficultés de la rencontre entre certains types de publics et les institutions judiciaires, notamment la « maîtrise de la langue des intervenants judiciaires et des différences culturelles telles que la méfiance peut prendre le pas sur l'importance de l'aveu »<sup>149</sup>. Il semblerait, sur base de nos données, que les deux variables que sont la reconnaissance des faits d'une part et l'origine du mineur d'autre part aient une influence significative sur la décision, indépendamment l'une de l'autre. Les hypothèses concernant ces deux variables seront éclairées par l'analyse qualitative<sup>150</sup>.

Il semblerait que la comparution devant le juge titulaire du dossier, « mon juge » disent les jeunes<sup>151</sup>, qui connaît donc davantage le jeune, diminue le risque de placement à Everberg.

Aucune caractéristique liée à l'histoire familiale ou à la situation scolaire ou relationnelle du jeune n'a une incidence particulière dans la décision de placement à Everberg.

D'une façon générale, les données scolaires apparaissent comme ayant peu de significativité dans le processus décisionnel, toutes choses égales par ailleurs, et ce tant à

---

<sup>147</sup> Nous verrons dans la partie 3 de ce rapport la fragilité du concept de « bande ». Les notions de « bande » et de « groupe » ont été encodées car reprises dans les dossiers, mais il s'est révélé qu'elles pouvaient recouvrir le même type de réalité, à savoir une infraction commise « collectivement », hormis à Bruxelles où la notion de « bande » fait l'objet d'une circulaire spécifique.

<sup>148</sup> Voir par exemple pour la question de la culture arabe, BRION F. et MANÇO U. *Muslim voices in the European Union: Belgian country report*, Centre d'études sociologiques des Facultés Universitaires Saint-Louis, Bruxelles, 1999. Pour une analyse de l'aveu, voir DULONG R., Le silence comme aveu et le « droit au silence », *Langage et société*, 2002/2, n° 92, pp. 25-44.

<sup>149</sup> F. TORRO, Sanctions alternatives et délinquants étrangers, *Mon délit? Mon origine, Criminalité et criminalisation de l'immigration*, De Boeck Université, Bruxelles, 2001, p. 221. « En effet, les inculpés se différencient par leur maîtrise plus ou moins grande de la situation d'interaction juridique... au-delà de la maîtrise individuelle d'attitudes et des systèmes de défense adéquats, la manière même dont ils s'y engagent est tributaire de la position générale de leur groupe par rapport à l'appareil juridico-policié ». Voir également BRION F., Chiffrer, déchiffrer: les étrangers dans la population carcérale, in TULKENS et al, *Justice pénale et immigration*, rapport de recherche, unité de criminologie, UCL, LLN, 1998, p. 47. Cette hypothèse sera travaillée dans la phase qualitative, voir Partie 3.

<sup>150</sup> Présentée dans la Partie 3.

<sup>151</sup> DELENS-RAVIER I., THIBAUT C., Du tribunal de la jeunesse au placement en IPPJ: la parole des jeunes, *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 2003/1, p. 41.



travers les logiques décisionnelles effectives que les logiques déclarées où la perception de la scolarité n'est associée de façon significative, qu'à la mesure de placement en IPPJ ouvert et à la mesure de prestation<sup>152</sup>. Selon l'analyse de régression, la fréquentation scolaire divise la "chance relative" d'un placement en IPPJ fermé et multiplie la chance de faire l'objet d'une prestation, mais elle n'est pas parmi les variables les plus prégnantes pour ces décisions.

La force du modèle concernant le *placement en IPPJ fermé* est nettement inférieure à celle du profil de la mesure de placement à Everberg. On ne peut pas vraiment parler de modèle prédictif, mais de modèle mettant en exergue les variables les plus importantes dans l'appréciation du « risque » de placement en IPPJ fermé.

Le placement en IPPJ fermé n'est pas une première mesure, et le fait de ne pas vivre en famille augmente le risque d'y être placé. Les antécédents judiciaires jouent un rôle significatif, notamment l'existence de circonstances aggravantes dans des délits précédents, et, dans une moindre mesure, l'usage des armes. Avoir fait l'objet d'une ordonnance précédente de placement en IPPJ fermé augmente également le risque d'y retourner. Si aucune variable ayant trait à la situation scolaire du jeune n'apparaît dans le profil de placement à Everberg, la fréquentation scolaire diminue le risque de placement en IPPJ fermé.

Le profil de la *mesure de prestation d'intérêt général* apparaît un peu comme un miroir du profil de la mesure de placement à Everberg. Les caractéristiques délinquantes ont une incidence certaine: la prestation concernera plus souvent des délits de « vandalisme » (« dégradations ») cumulés à d'autres faits, avec une circonstance aggravante « en groupe »<sup>153</sup>. L'existence de plusieurs circonstances aggravantes lors de délits précédents diminue la chance de faire l'objet de cette mesure, de même que l'existence d'ordonnances précédentes. L'ordonnance d'une mesure de prestation apparaît comme une décision destinée aux jeunes qui ne sont pas encore « engagés » dans le circuit judiciaire, une première mesure pour des jeunes prêts à s'amender. En effet, la reconnaissance des faits multiplie la « chance » de faire l'objet d'une prestation, on peut dès lors faire l'hypothèse qu'une reconnaissance des faits par le jeune apparaît comme un gage d'amendement possible et invite à davantage de clémence. La mesure répondrait également à une réquisition explicite du parquet.

La situation scolaire, et plus particulièrement le fait d'avoir été ou non renvoyé d'une école, a ici une incidence particulière: un seul renvoi multiplie la chance de faire l'objet de cette mesure alors que plusieurs renvois définitifs la divisent. Dans une moindre mesure, la fréquentation scolaire multiplie également la chance de bénéficier de cette mesure, alors que la fugue d'un lieu de prise en charge la divise.

Le profil des mesures de placement en milieu fermé, Everberg et IPPJ fermé, ne paraissent pas vraiment superposables ou complémentaires, et le profil de la prestation est davantage le miroir inversé du placement à Everberg que du placement en IPPJ fermé. Le

---

<sup>152</sup> Mais avec une faible significativité pour ces deux mesures.

<sup>153</sup> Nous attirons cependant l'attention du lecteur sur la difficulté d'appréciation de cette notion, voir *supra*.

faible seuil de significativité de la variable « fréquentation scolaire », ainsi que son poids le plus faible parmi toutes les variables ayant une influence significative dans une décision de prestation est à souligner. La scolarité ne serait plus un élément déterminant dans le choix de la mesure<sup>154</sup>, il aurait en tout cas une influence moins significative que le type de fait ou les antécédents judiciaires. Les logiques décisionnelles déclarées dégagées par les questionnaires de motivation montrent également cette symétrie inversée entre les motivations et les objectifs sous-tendant la décision de placement à Everberg et la mesure de prestation: l'éducation ne serait pas un objectif prioritaire pour un placement à Everberg alors qu'il le serait pour la prestation. On retrouve cependant une similitude entre les logiques décisionnelles déclarées d'un placement à Everberg et en IPPJ fermé autour des éléments concernant la gravité du délit et la nécessité de la protection de la société.

Ainsi, les faits, leurs circonstances, les antécédents judiciaires jouent un rôle important dans une décision d'enfermement. La situation scolaire est plus importante dans une décision de maintien dans le milieu familial avec une mesure de prestation, mais néanmoins moins prégnante que les éléments factuels. Si la logique protectionnelle est encore présente à travers l'influence significative des variables scolaires dans les motivations déclarées des juges de la jeunesse, elle a tendance à disparaître dans les pratiques décisionnelles effectives centrées sur les faits et leurs circonstances. D'une façon générale, le poids des variables pénales apparaît supérieur à celui des variables scolaires ou familiales. On semble assister à un déplacement des logiques décisionnelles protectionnelles vers des logiques décisionnelles pénales, la grammaire pénale serait le langage commun auquel se réfèrent les logiques décisionnelles des juges de la jeunesse.

Si l'on compare le profil décisionnel du placement à Everberg avec celui du placement en IPPJ fermé, nous sommes frappés de l'absence de correspondance entre les variables ayant une influence significative pour l'une et l'autre mesure dans les logiques décisionnelles effectives alors qu'une similarité existe dans les logiques décisionnelles déclarées. Dans les logiques décisionnelles effectives, on semble assister à une sorte de déplacement des critères décisionnels dégagés lors de la recherche 1999, où les éléments factuels et de gravité sont maintenant associés à un placement à Everberg alors que le placement en IPPJ fermé serait davantage, bien que de façon moins nette, le produit d'une décision inscrite dans la logique protectionnelle. En effet, même si pour le placement en IPPJ fermé les logiques décisionnelles sont nettement moins claires que pour un placement à Everberg, aucun délit particulier n'est apparu associé de façon significative à la mesure, les variables associées étaient assez diversifiées, elles concernaient la scolarité, le contexte relationnel et social, la situation familiale et les antécédents judiciaires, la force de la plupart de ces associations n'était pas très élevée et les variables ne se sont pas révélées significatives dans l'analyse de régression logistique, elles ne sont pas apparues comme ayant une influence significative indépendamment d'autres variables. Sans doute peut-on voir là le reflet d'une logique protectionnelle dans laquelle la décision est finalement le produit d'une appréciation individualisée de chaque

---

<sup>154</sup> Alors que la recherche de 1999 menée sur les logiques décisionnelles des magistrats de la jeunesse montrait que « l'usage de la réprimande et de la prestation était deux fois plus fréquent pour les jeunes dont la scolarité était présentée explicitement comme non problématique », Vanneste, 2003, *op. cit.*, p. 258.

situation et où, l'accumulation de placements en milieu fermé, particulièrement en IPPJ fermé, ferme la porte à d'autres types de mesure. L'IPPJ fermé serait un lieu où l'on retourne.

Les logiques décisionnelles déclarées mettent en lumière le problème du manque de places qui serait une motivation associée de façon significative à un placement à Everberg<sup>155</sup>. Il semblerait que le souhait aurait été alors un placement en IPPJ ouvert ou fermé. Ce constat reste cependant très limité, il se base exclusivement sur ce que déclarent les juges de la jeunesse interrogés, nous n'avons malheureusement pas d'éléments permettant d'objectiver ces déclarations.

Il semble que les juges de la jeunesse, selon leurs motivations déclarées, appuieraient davantage leur décision sur l'impression générale dégagée par les éléments du dossier caractérisant le comportement du jeune et par la rencontre avec le jeune en cabinet, sans s'attacher plus précisément aux données scolaires ou familiales. Ces observations nous incitent à faire l'hypothèse du développement d'une approche en termes de logique individuelle où les éléments de contexte social et familial s'estompent au profit d'éléments caractéristiques de l'acte et du comportement individuel du jeune.

---

<sup>155</sup> L'analyse des questionnaires de motivation a montré que la mention d'un problème de place sous-tendant une prise de décision insatisfaisante était associée de façon significative à un placement à Everberg.

## 2. RESULTATEN TEN AANZIEN VAN DE NEDERLANDSTALIGE STEEKPROEF

### 2.1. PLAATSING TE EVERBERG

In dit deel worden de resultaten van de logistische regressie besproken. De gegeven uitleg kan hier eerder technisch zijn. Aangezien deze technische uitleg niet onmisbaar is in het begrijpen van de resultaten, kan de lezer die dergelijke informatie niet wenst te lezen ook direct overgaan naar het besluitend gedeelte, met name punt 2.1.5.

#### 2.1.1. Kracht van het model

Voor plaatsing in Everberg krijgen we een model dat goed op de data past, doch het model is slechts zwak.

Zoals blijkt uit de significante chi-kwadraat en de niet-significante Hosmer and Lemeshow-test, doch het model is slechts zwak, wat blijkt uit de McFadden  $R^2$  en dus kunnen we ook besluiten dat de verklaaringswaarde van het model ten aanzien van de data niet hoog ligt. Deze resultaten worden weergegeven in onderstaande tabel.

**Tabel 8: Model fit Everberg**

EVALUATIE VAN DE MODEL FIT		
Statistiek	Waarde	Significantie
Model chi-square	37.49 (4)	0.000
Hosmer and Lemeshow-test	6.36 (4)	0.17
Nagelkerke $R^2$	0.18	//
McFadden $R^2$	0.13	//

#### 2.1.2. De variabelen opgenomen in het model

In de onderstaande tabel worden alle variabelen gepresenteerd die op bivariaat niveau een significante samenhang vertoonden met plaatsing te Everberg in de linkerkolom. In de rechterkolom wordt aangegeven of de variabelen al dan niet werden weerhouden in de logistische regressie en indien dit wel het geval is, de sterkte van de invloed die deze variabele uitoefent. Indien de variabele niet werd weerhouden, is dit aangegeven als “n.s.” ofwel “niet-significant.” Het gaat hier steeds over de phi-coëfficiënt. Indien dit niet het geval is wordt met “(V)” aangeduid dat het over Cramer’s V gaat.<sup>156</sup> De notatie “n.i.” duidt op het feit dat deze variabelen niet werden opgenomen in de logistische regressie, omwille van collineariteit en het niet-predictief karakter van de variabelen.<sup>157</sup>

<sup>156</sup> Het voordeel van de phi-coëfficiënt is dat hij direct interpreteerbaar is en een richting van de samenhang aangeeft, wat niet zo is voor Cramer’s V. Zo kunnen we dus de invloed van een variabele (met twee categorieën: ja of nee) inschatten voor één specifieke maatregel (met twee categorieën: ja of nee), in plaats van over alle maatregelen heen, wat een verfijning is van de analyse. Zie ook de methodologische inleiding.

<sup>157</sup> Zoals reeds vermeld in de methodologische inleiding betreft het hier geen variabelen die aanleiding kunnen geven tot de maatregel, doch variabelen die eerder een kenmerk of gevolg zijn van de beslissing om de maatregel te nemen zelf. Dit leidt tot problemen van statistische aard in de logistische regressie-analyse.

**Tabel 9: Variabelen in het model voor Everberg**

PLAATSING IN EVERBERG		
VARIABELE	PHI – CRAMER’S V	LOGISTISCHE REGRESSIE
<b>Objectieve kenmerken van de beschikking</b>		
Cumulatie met andere maatregelen	-0.43	n.i.
Opvolging van andere maatregelen	0.23	n.i.
Andere intentie bij jeugdrechter	0.63	n.i.
<b>Delicttype</b>		
Diefstal met geweld tegen personen	0.18	n.s.
<b>Verzwarende omstandigheden</b>		
Gebruik van wapens	0.22	2.91
Plegen van delict in bende	0.28	3.21
Gebruik van geweld	0.13	n.s.
<b>Origine van de jongere</b>		
Origine West-Europa	0.20 (V) <sup>158</sup>	0.44 (2.29 <sup>-1</sup> )
<b>Herstelaanbod of vordering van het parket</b>		
Geen significante verbanden		
<b>Schoolgegevens</b>		
Geen significante verbanden		
<b>Relationele en sociale aspecten</b>		
Problematische omgang	0.14	n.s.
<b>Familiale kenmerken en antecedenten</b>		
Geen significante verbanden		
<b>Gerechtelijke antecedenten</b>		
Vroegere parketinterventies: CBJ	-0.17	n.s.
Vroegere beschikkingen: andere	0.17	n.s.
<b>Bekentenis</b>		
Bekentenis	0.21 (V) <sup>159</sup>	0.52* (1.91 <sup>-1</sup> )

\* Slechts significant op het 0,15-niveau

De eerste drie variabelen die vermeld staan, namelijk cumulatie met andere maatregelen, opvolging van andere maatregelen en intentie, vertonen sterke samenhangen met plaatsing in Everberg, doch worden niet opgenomen in de logistische regressie aangezien zij eerder een objectief kenmerk van de maatregel zijn dan dat zij hiervoor een predictieve waarde hebben (m.a.w. ze volgen eerder uit de beslissing tot plaatsing in Everberg dan dat zij hiertoe aanleiding geven). Deze variabelen dienen uit de analyse geweerd te worden indien we een correcte modelspecificatie willen garanderen (in de tabel genoteerd als *n.i.*, of “niet ingesloten”).

Een eerste element dat hier opvalt is dat er zeer weinig variabelen in het model worden weerhouden. Zo hebben de categorieën delicttype, schoolgegevens, relationele aspecten, familiale kenmerken en gerechtelijke antecedenten geen enkele invloed op de plaatsing in Everberg. In sommige van deze categorieën vertonen bepaalde variabelen wel een (zwak) verband met de maatregel, maar dit is, zoals blijkt uit de uitsluiting van deze variabelen in de logistische regressie, te wijten aan de relatie die deze variabelen met andere variabelen vertonen. Enkel verzwarende omstandigheden, origine en bekentenis hebben een invloed op plaatsing in Everberg.

<sup>158</sup> Het gestandaardiseerde residu geeft hier aan dat er minder jongeren dan verwacht van West-Europese origine in Everberg worden geplaatst (std. res. = -2.5).

<sup>159</sup> Het gestandaardiseerde residu geeft hier aan dat er meer jongeren dan verwacht in Everberg worden geplaatst die geen bekentenis afleggen (std. res. = 2.3).

Het plegen van het delict in bende en het plegen van het delict met wapens hebben ongetwijfeld de grootste invloed op plaatsing in Everberg, aangezien ze de waarschijnlijkheid om in Everberg geplaatst te worden verdrievoudigen. Deze variabele wordt gevolgd door origine, waar het feit dat de jongere van West-Europese origine is de waarschijnlijkheid om in Everberg geplaatst te worden ongeveer halveert. Ten laatste heeft ook het afleggen van een bekentenis een gelijkaardig sterke invloed, zij het dat deze variabele enkel significant is op het 0,15-niveau en bijgevolg deze coëfficiënt minder betrouwbaar is.

### 2.1.3. Predictieve efficiëntie

In algemene termen wordt de zwakte van het model bevestigd als we naar de predictieve efficiëntie kijken. Aan de ene kant zien we dat een plaatsing in Everberg voorspellen weinig zinvol is op basis van het model. Er is dus geen toegevoegde waarde in termen van predictie. Voor classificatie, d.i. het verspreiden van de gevallen over de twee categorieën van plaatsing, zien we wel een verbetering, wat ook logisch is aangezien de grote meerderheid van de jongeren in realiteit simpelweg niet in Everberg wordt geplaatst. Ons doel is echter het afleiden van predictoren voor plaatsing in Everberg, dus is predictie in principe het belangrijkste, en classificatie van minder groot belang.

In meer statistische termen, zien we dat het globaal aantal juiste voorspellingen stijgt van 85,5 % in het 0-model tot 87,6 % in het door ons afgeleide model, dus een globale stijging van 2,1 %. Deze stijging lijkt marginaal laag, doch hier moet rekening gehouden worden met de zeer lage base rate (0,14). Om deze reden is het aantal juist geclassificeerde gevallen in het 0-model<sup>160</sup> reeds zeer groot, aangezien alle gevallen daar in de categorie 0 worden geplaatst (de grootste categorie). In termen van de PRE-maten, geeft lambda-p een verbetering van de predictie aan met 14 %, en tau-p een verbetering in classificatie van 49,7 %. Lambda-p is in dit opzicht echter niet significant,<sup>161</sup> enkel tau-p is significant.<sup>162</sup> In het geval van dit model (dus met cut-off 0,5), is er dus geen significante verbetering in predictie, doch enkel wat betreft classificatie.

---

<sup>160</sup> Het 0-model is het model zonder predictoren. Hier worden alle gevallen in de grootste categorie van de afhankelijke variabele geplaatst, in dit geval “geen plaatsing in Everberg.” Lambda-p geeft de vooruitgang die het model meebrengt aan als we toch gevallen in de categorie “plaatsing in Everberg” willen onderbrengen. Tau-p daarentegen gaat uit van een gelijke spreiding, en geeft aan hoe de gevallen door het model correcter geclassificeerd worden over *beide* categorieën. Het is echter lambda-p die de meeste informatie geeft over het voorspellen van juiste posities, tau-p houdt evenzeer rekening met juiste negatieven die per definitie groot in aantal zijn in het 0-model in ons onderzoek door de lage base rate.

<sup>161</sup> Binomiaal  $d = 1.105$ ,  $p = 0.134$  (bij benadering).

<sup>162</sup> Binomiaal  $d = 5.348$ ,  $p = 0.000$

**Figuur 10: Classificatietabel Everberg**

**Classification Table<sup>a</sup>**

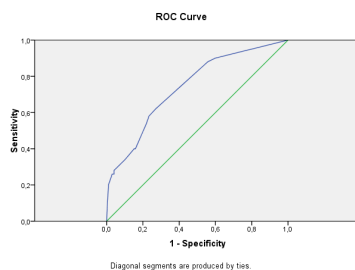
Observed			Predicted		
			plaatsing in Everberg		Percentage Correct
			neen	ja	
Step 1	plaatsing in Everberg	neen	293	3	99,0
		ja	40	10	20,0
Overall Percentage					87,6

a. The cut value is ,500

#### 2.1.4. ROC-curve

De ROC-curve geeft tenslotte een verbetering aan ten aanzien van toeval, en dit met een AUC van 0,741 (std. error 0.38, sig. 0.000). Dit heeft echter vooral te maken met de doorgaans hoge specificiteit, minder met de hoge sensitiviteit.<sup>163</sup>

**Figuur 11: ROC-curve Everberg**



#### 2.1.5. Conclusie

Behalve de origine, lijken deze resultaten eerder in de richting te gaan van een gebruik van plaatsing in Everberg voor gevallen van hoogdringendheid en zware inbreuken (wat wordt weergegeven door de verzwarende omstandigheden). Dit blijkt overigens ook uit de motivatievragenlijsten die door de jeugdrechters werden ingevuld. Zo blijkt dat er belang wordt gehecht aan de veiligheid van de minderjarige<sup>164</sup> en als doel vaak verwijdering uit het delinquent milieu<sup>165</sup> voor ogen gehouden wordt. Dit is volledig in lijn met de verzwarende omstandigheden van het plegen van het delict in bende. Een ander logisch gevolg van de verzwarende omstandigheden is de doelstelling bescherming van de maatschappij, die ook een significant verband vertoonde met plaatsing in Everberg in de vragenlijsten.<sup>166</sup> De rechters gaven ook aan dat ze doorgaans een andere maatregel hadden gewenst,<sup>167</sup> doch dat de reden voor plaatsing in Everberg plaatsgebrek in een

<sup>163</sup> Zo is voor de cut-off waarde van 0,5 de specificiteit zeer hoog (ongeveer 0,9) doch de sensitiviteit, en dus ook de “power” laag (ongeveer 0,2). Uit de coördinaatpunten van de ROC-curve blijkt eveneens dat de sensitiviteit pas stijgt (ten nadele van de specificiteit) rond de cut-off van 0,2; wat een lage beslissingsdrempel is. Met andere woorden, rond deze cut-off waarde is het model goed in het voorspellen van plaatsingen in Everberg doch niet in het voorspellen van wie *niet* in Everberg wordt geplaatst. Dit verklaart tevens voor een stuk de eerder hoge en significante tau-p, en de niet significante lambda-p.

<sup>164</sup>  $\chi^2 = 4.112$ , sig. 0.043, phi = 0.214

<sup>165</sup>  $\chi^2 = 10.432$ , sig. 0.001, phi = 0.228

<sup>166</sup>  $\chi^2 = 43.156$ , sig. 0.004, phi = 0.463

<sup>167</sup>  $\chi^2 = 46.925$ , sig. 0.000, phi = 0.486

gepaste instelling is.<sup>168</sup> Het is dan ook eerder logisch dat een ander doel dat men bij plaatsing in Everberg voor ogen houdt oriëntatie is,<sup>169</sup> en dat de beslissing hoofdzakelijk in functie van de beschikbare middelen stond.<sup>170</sup>

## 2.2. PLAATSING IN EEN GESLOTEN GEMEENSCHAPSINSTELLING

In dit deel worden de resultaten van de logistische regressie besproken. De gegeven uitleg kan hier eerder technisch zijn. Aangezien deze technische uitleg niet onmisbaar is in het begrijpen van de resultaten, kan de lezer die dergelijke informatie niet wenst te lezen ook direct overgaan naar het besluitend gedeelte, met name punt 2.2.5.

### 2.2.1. Kracht van het model

Voor plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling konden we eveneens een model afleiden dat goed op de data past. De kracht van het model is eerder laag. Dit blijkt ten eerste uit de model chi-kwadraat en ten tweede uit de niet-significante Hosmer and Lemeshow-test. Als we dan de verklaaringswaarde van het model ten aanzien van de afhankelijke variabele in beschouwing nemen, stellen we vast dat deze eerder laag is, wat vooral uit de McFadden R<sup>2</sup> blijkt. Volgende tabel vat deze resultaten samen:

**Tabel 10: Model fit gesloten GI**

EVALUATIE VAN DE MODEL FIT		
Statistiek	Waarde	Significantie
Model chi-square	54.98	0.00
Hosmer and Lemeshow-test	6.60	0.58
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.27	//
McFadden R <sup>2</sup>	0.21	//

### 2.2.2. De variabelen opgenomen in het model

De variabelen die werden weerhouden in de bivariate analyse en dus ook initieel in de logistische regressie werden gebruikt, worden samengevat in onderstaande tabel.

**Tabel 11: Variabelen in het model voor plaatsing in gesloten GI**

PLAATSING IN EEN GESLOTEN GEMEENSCHAPSINSTELLING		
VARIABELE	PHI – CRAMER’S V	LOGISTISCHE REGRESSIE
<b>Objectieve kenmerken van de beschikking</b>		
Cumulatie met andere maatregelen	-0.39	<i>n.i.</i>
<b>Delicttype</b>		
Gewelddelicten tegen goederen	-0.13	<i>n.s.</i>
<b>Verzwarende omstandigheden</b>		
Gebruik van wapens	0.13	<i>n.s.</i>
<b>Gebruik van geweld</b>	<b>0.19</b>	<b>2.64</b>
<b>Origine van de jongere</b>		
<i>Geen significante verbanden</i>		
VARIABELE	PHI – CRAMER’S V	LOGISTISCHE REGRESSIE
<b>Herstelaanbod of vordering van het parket</b>		
<i>Geen significante verbanden</i>		

<sup>168</sup>  $\chi^2 = 7.226$ , sig. 0.007, phi = -0.344

<sup>169</sup>  $\chi^2 = 8.520$ , sig. 0.004, phi = 0.206

<sup>170</sup>  $\chi^2 = 17.512$ , sig. 0.002, V = 0.298



<b>Schoolgegevens</b>		
<b>Problemen frequent schoollopen</b>	<b>0.37 (V)<sup>171</sup></b>	<b>4.38</b>
Spijbelen	0.24	<i>n.s.</i>
<b>Relationele en sociale aspecten</b>		
Problemen met gezag	0.17	<i>n.s.</i>
Problemen met agressie	0.14	<i>n.s.</i>
<b>Familiale kenmerken en antecedenten</b>		
Strafveroordeling broer	0.17	<i>n.s.</i>
<b>Strafveroordeling gezinslid</b>	<b>0.19</b>	<b>2.23</b>
Detentie gezinslid	0.20	<i>n.s.</i>
<b>Gerechtelijke antecedenten</b>		
Vroegere delicten	0.22	<i>n.s.</i>
Vroegere parketinterventies	0.20	<i>n.s.</i>
<b>Vroegere beschikkingen</b>	<b>0.22</b>	<b>2.39</b>
<b>Vroeger reeds in gesloten GI geplaatst (beschikking)</b>	<b>0.20</b>	<b>3.03</b>
Vroegere vonnissen	0.22	<i>n.s.</i>
<b>Bekentenis</b>		
<b>Bekentenis (deels of volledig)</b>	<b>0.21 (V)<sup>172</sup></b>	<b>0.39 (2.54<sup>-1</sup>)</b>

\*slechts significant op het 0,15-niveau

Het eerste dat opvalt in vergelijking met plaatsing in Everberg is dat we hier wel een divers beeld krijgen wat betreft de variabelen die een invloed uitoefenen op plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling: delicttype, verzwarende omstandigheden, schoolfactoren, gezinstoestand, gerechtelijke antecedenten zowel in het gezin als bij de minderjarige zelf, en bekentenis dragen allen hun steentje bij. De verbanden zijn echter zwak, en zoals blijkt uit de logistische regressie worden deze variabelen zeker niet allemaal weerhouden.

Zoals blijkt uit de tabel, heeft de variabele met betrekking tot frequent schoollopen het meeste invloed op de plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling. De variabele duidt aan of de jongere hier al dan niet problemen mee heeft, en het hebben van dergelijke problemen verviervoudigt de waarschijnlijkheid dat de jongere in een gesloten gemeenschapsinstelling wordt geplaatst. Op tweede plaats heeft het feit dat de jongere vroeger reeds in een gesloten GI is geplaatst een significante positieve invloed op de (huidige) plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling waarvan de waarschijnlijkheid verdrievoudigt. In meer algemene termen heeft het hebben van voorgaande beschikkingen op zich ook een significant effect op de plaatsing in een gesloten GI, met een verdubbeling van de waarschijnlijkheid om daar geplaatst te worden. Een gelijkaardige invloed wordt uitgeoefend door het hebben van gerechtelijke antecedenten en het gebruik van geweld. De enige variabele die een negatief effect uitoefent op de plaatsing in een gesloten GI is bekentenis: deze variabele verlaagt de waarschijnlijkheid om in een gesloten GI geplaatst te worden twee en een halve keer.

<sup>171</sup> Het gestandaardiseerde residu geeft hier aan dat er meer jongeren dan verwacht die niet frequent naar school gaan in een gesloten gemeenschapsinstelling worden geplaatst (std. res. = 2.4).

<sup>172</sup> Het gestandaardiseerde residu geeft hier aan dat er meer jongeren dan verwacht die geen bekentenis afleggen in een gesloten gemeenschapsinstelling worden geplaatst (std. res. = 2.8).

### 2.2.3. Predictieve efficiëntie

In algemene termen wordt de zwakte van het model bevestigd als we naar de predictieve efficiëntie kijken. Aan de ene kant zien we dat iets anders voorspellen dan “geen plaatsing in een gesloten GI” zinloos is op basis van het model. Er is dus geen toegevoegde waarde in termen van predictie. Voor classificatie, d.i. een verbetering in het verspreiden van de gevallen over de twee categorieën van plaatsing, zien we wel een verbetering, wat ook logisch is gegeven het beperkt aantal plaatsingen in gesloten GI in onze steekproef en dus het hoge aantal juist geclassificeerde gevallen in de categorie “geen plaatsing in een gesloten GI.”

Als we naar de classificatietabel kijken zien we dat het model in staat is om in totaal 89,3 % van de gevallen juist te classificeren. Op het eerste zicht lijkt dit een schitterend resultaat, ware het niet dat het 0-model reeds 87,6 % juist wist te classificeren. Dit is een logisch gevolg van de base rate, waarmee in het 0-model per definitie een hoog percentage correct negatieven aanwezig is.

**Figure 12: Classificatie table gesloten GI**

Classification Table<sup>a</sup>

Observed		Predicted			
		Plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling		Percentage Correct	
		neen	ja		
Step 1	Plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling	neen	300	3	99,0
		ja	34	9	20,9
Overall Percentage					89,3

a. The cutvalue is ,500

Het model slaagt erin 9 van de 43 plaatsingen in een gesloten gemeenschapsinstelling correct te voorspellen. Hiermee gaan er ook 3 vals positieven samen, en 34 vals negatieven. Het model lijkt dan ook slechts een beperkte predictieve waarde te bezitten. Als we dit vermoeden dan formaliseren en de PRE-maten berekenen, wordt dit bevestigd. De lambda-p bedraagt 0,141; en de tau-p bedraagt 0,508. Lambda-p is echter niet significant,<sup>173</sup> en dus brengt dit model (met als cut-off waarde 0,5) géén significante verbetering in predictie met zich mee. Tau-p is echter wel significant<sup>174</sup> wat er dan ook op wijst dat het model een verbetering met zich meebrengt indien we de gevallen over de twee categorieën willen classificeren.

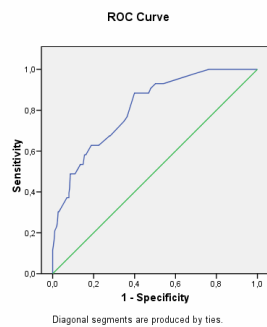
### 2.2.4. ROC-curve

Als we dan de ROC-curve berekenen, zien we dat de predictoren in het model echter wel een verbetering ten aanzien van toeval met zich meebrengen, met een AUC van 0,810 (std. error 0,32; sig. 0,000). We kunnen dan ook besluiten dat we wel degelijk over een model beschikken, doch dat de predictieve waarde hiervan beperkt is. Dit sluit aan bij de significante tau-p waarde en de niet significante lambda-p waarde.

<sup>173</sup> Binomiaal  $d = 0.940$ ,  $p = 0.173$  (bij benadering).

<sup>174</sup> Binomiaal  $d = 5.00$ ,  $p = 0.000$ .

**Figuur 13: ROC-curve gesloten GI**



### 2.2.5. Conclusie

Voor plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling krijgen we een sterker, doch nog steeds zwak, profiel dat ook wat inhoud (variabelen) betreft meer diversiteit vertoont dan het profiel van plaatsing in Everberg. Vooral de variabelen met betrekking tot de schoolsituatie en gerechtelijke antecedenten lijken hier een belangrijke rol te spelen. De resultaten van de logistische regressie worden grotendeels bevestigd in de vragenlijsten, waar vooral het verwijderen van de jongere uit het delinquent milieu als doel van de maatregel een prominente plaats inneemt.<sup>175</sup> Hoewel dit niet direct blijkt uit de resultaten van de logistische regressie, is het wel een bevinding die ermee consistent is, vooral dan met betrekking tot de gerechtelijke antecedenten, en ook simpelweg rekening houdende met de aard van deze maatregel. In de lijn hiervan, en met de verzwarende omstandigheid geweld, is het feit dat de rechters verder als doel vaak bescherming van de samenleving opgaven.<sup>176</sup> Verder wordt ook het belang van het thuismilieu bevestigd in de vragenlijsten, aangezien een derde doelstelling die de rechters hier beogen vaak de verwijdering uit het thuismilieu is.<sup>177</sup> Een laatste element dat uit de vragenlijsten naar voor komt is dat de rechter veel belang lijkt te hechten aan de veiligheid van de minderjarige in zijn beslissing tot plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling.<sup>178</sup> We kunnen dan ook besluiten dat we een vrij divers profiel hebben gevonden dat ook in de lijn van een beschermingslogica ligt, doch wel zwak is.

### 2.3. PLAATSING IN EEN OPEN GEMEENSCHAPSINSTELLING

In dit deel worden de resultaten van de logistische regressie besproken. De gegeven uitleg kan hier eerder technisch zijn. Aangezien deze technische uitleg niet onmisbaar is in het begrijpen van de resultaten, kan de lezer die dergelijke informatie niet wenst te lezen ook direct overgaan naar het besluitend gedeelte, met name punt 2.3.5.

#### 2.3.1. De kracht van het model

Het model dat voor plaatsing in een open gemeenschapsinstelling werd afgeleid, blijkt goed op de data te passen, maar het model blijkt echter slechts weinig verklaringswaarde te bieden.

<sup>175</sup>  $\chi^2 = 19.237$ , sig. 0.000, phi = 0.309

<sup>176</sup>  $\chi^2 = 7.596$ , sig. 0.006, phi = 0.194

<sup>177</sup>  $\chi^2 = 10.654$ , sig. 0.001, phi = 0.230

<sup>178</sup>  $\chi^2 = 5.820$ , sig. 0.016, phi = 0.254

Dit blijkt uit de significante model chi-kwadraat en de niet-significante Hosmer and Lemeshow-test. Het model blijkt echter slechts weinig verklarende waarde te bieden. Dit blijkt uit de pseudo R<sup>2</sup>-maten, waarvan de McFadden R<sup>2</sup> lager ligt dan bij de modellen voor Everberg en gesloten GI. Er bestaat dus wel een model, doch dit model verklaart slechts weinig van de effectieve plaatsingen in een open GI.

Onderstaande tabel vat deze resultaten samen:

**Tabel 12: model fit plaatsing in een open gemeenschapsinstelling**

EVALUATIE VAN DE MODEL FIT		
Statistiek	Waarde	Significantie
Model chi-square	50.11	0.00
Hosmer and Lemeshow-test	3.26	0.86
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.25	//
McFadden R <sup>2</sup>	0.19	//

### 2.3.2. De variabelen opgenomen in het model

In de onderstaande tabel worden de variabelen die in de logistische regressie werden gebruikt (op basis van de bivariate analyse) en de variabelen die uiteindelijk weerhouden werden in de logistische regressie weergegeven.

**Tabel 13: Variabelen in het model plaatsing in een open gemeenschapsinstelling**

PLAATSING IN EEN OPEN GEMEENSCHAPSINSTELLING		
VARIABELE	PHI – CRAMER’S V	LOGISTISCHE REGRESSIE
<b>Objectieve kenmerken van de beschikking</b>		
Cumulatie met andere maatregelen	-0.31	<i>n.s</i>
<b>Delicttype</b>		
Multipele delinquentie	0.11	<i>n.s</i>
<b>Verzwarende omstandigheden</b>		
<i>Geen significante verbanden</i>		
<b>Origine van de jongere</b>		
<i>Geen significante verbanden</i>		
<b>Herstelaanbod of vordering van het parket</b>		
<i>Geen significante verbanden</i>		
<b>Schoolgegevens</b>		
Frequent schoollopen	<b>-0.24</b>	<b>0.49* (2.05<sup>-1</sup>)</b>
Schorsing	0.18	<i>n.s</i>
Gebrek aan respect voor medeleerlingen	<b>0.18</b>	<b>1.92*</b>
Gebrek aan respect voor leerkrachten	0.15	<i>n.s</i>
<b>Relationele en sociale aspecten</b>		
Problemen met gezag	<b>0.21</b>	<b>2.10*</b> (impulscontrole) <sup>179</sup>
Problemen met agressie	<b>0.28</b>	
Weglopen thuis	<b>0.23</b>	<b>1.87*</b>
Weglopen instelling	0.17	<i>n.s</i>
<b>Familiale kenmerken en antecedenten</b>		
Verblijfplaats bij ouders	-0.26	<i>n.s</i>
VARIABELE	PHI – CRAMER’S V	LOGISTISCHE REGRESSIE

<sup>179</sup> Aangezien er zich bij deze variabelen een probleem voordeed met multicollineariteit, werden ze samengevoegd tot de variabele “impulscontrole”.

<b>Familiale antecedenten</b>	<b>0.24 (alg.)</b>	<b>0.35* (2.84<sup>-1</sup>)</b>
<b>Strafveroordeling ouder</b>	<b>0.20</b>	<b>3.15</b>
<b>Interventie CBJ in gezin</b>	<b>0.23</b>	<b>2.29</b>
<b><i>Gerechtelijke antecedenten</i></b>		
Vroegere delicten	0.11	<i>n.s</i>
Vroeger slagen en verwondingen	0.21	<i>n.s</i>
Vroeger andere delicten	0.17	<i>n.s</i>
Vroeger bemiddeling	0.18	<i>n.s</i>
Vroegere beschikkingen	0.16	<i>n.s</i>
<b>Vroeger reeds in open GI geplaatst</b>	<b>0.23</b>	<b>2.41</b>
<b><i>Bekentenis</i></b>		
<i>Geen significante verbanden</i>		

\*slechts significant op het 0,15-niveau

Ook hier krijgen we weer een diversiteit aan variabelen die zijn weerhouden om later op te nemen in de logistische regressie. Het betreft veelal echter slechts zwakke verbanden tussen de variabelen, en bijgevolg lijkt het dat er niet zoveel variabelen zullen weerhouden worden in de logistische regressie. Zoals uit het model (rechterkolom) duidelijk blijkt, wordt ons vermoeden bevestigd en blijken enkel de variabelen vroegere plaatsing in een open GI en strafveroordeling van de ouders significant te zijn op het 0,05-niveau. Dit verklaart eveneens ten dele de lage verklaringswaarde van het model. Van deze twee variabelen is strafveroordeling van de ouders degene die het meeste invloed uitoefent, aangezien deze variabele de waarschijnlijkheid op plaatsing in een open GI verdrievoudigt. Een vroegere plaatsing in een gesloten GI heeft eveneens een invloed in de positieve zin op de plaatsing in een open GI en brengt iets meer dan een verdubbeling van de waarschijnlijkheid met zich mee.

Omdat het onderzoek zuiver explorerend van aard is, vermelden we ook nog de variabelen die significant zijn op het 0,15-niveau: frequent naar school gaan lijkt een negatieve invloed te hebben, familiale antecedenten, en strafveroordeling van broer of zus lijken eveneens een negatieve invloed te hebben, en een vroegere interventie van het comité bijzondere jeugdzorg, weglopen van thuis, problemen met impulscontrole, en gebrek aan respect voor leerlingen lijken allen een positieve invloed uit te oefenen op de plaatsing in een open GI.<sup>180</sup>

### 2.3.3. *Predictieve efficiëntie*

In algemene termen wordt de zwakte van het model bevestigd als we naar de predictieve efficiëntie kijken. Aan de ene kant zien we dat iets anders voorspellen dan “geen plaatsing in een open gemeenschapsinstelling” zinloos is op basis van het model. Zelfs meer, het model doet het zelfs slechter in dit opzicht dan simpelweg alle gevallen onder te brengen in de categorie “geen plaatsing in een open gemeenschapsinstelling.”<sup>181</sup> Er is dus geen toegevoegde waarde in termen van predictie. Voor classificatie, d.i. een verbetering in het verspreiden van de gevallen over de twee categorieën van plaatsing, zien we wel een verbetering, wat ook logisch is gegeven het beperkte aantal plaatsingen

<sup>180</sup> Omdat deze variabelen slechts significant zijn op het 0,15-niveau gaan we hier niet veel verder op in aangezien de regressiecoëfficiënten in dat geval eerder onstabiel zijn.

<sup>181</sup> Waar men per definitie de meeste kans heeft om correct te zijn, omdat dit de grootste klasse van de afhankelijke variabele is.

in een open gemeenschapsinstelling in onze steekproef en dus het hoge aantal juist geclassificeerde gevallen in de categorie “geen plaatsing in een open GI.”

In meer technische termen zien we dat het totale aantal correcte voorspellingen daalt van 87,3 % in het 0-model naar 87,0 % in het afgeleide model. Dit wijst onder meer op problemen met de base rate. De base in de steekproef bedraagt slechts 0,12; wat extreem laag is in het opstellen van een voorspellingsmodel. In termen van de PRE-maten, krijgen we géén significante lambda-p<sup>182</sup> en kunnen we bijgevolg ook geen vooruitgang in predictie naar voor schuiven. We krijgen wel een significante tau-p, met een waarde van 0,414; wat wijst op een verbetering in classificatie met 41 %.<sup>183</sup>

**Figuur 14: classificatietabel plaatsing in een open gemeenschapsinstelling**

Classification Table<sup>a</sup>

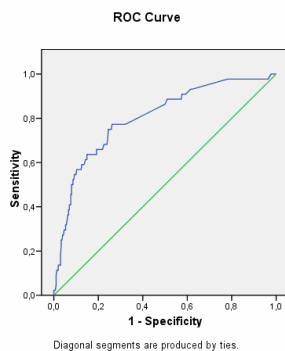
Observed		Predicted		
		plaatsing in een open gemeenschapsinstelling		Percentage Correct
		neen	ja	
Step 1	plaatsing in een open gemeenschapsinstelling	neen	ja	
		296	6	98,0
		39	5	11,4
	Overall Percentage			87,0

a. The cut value is ,500

#### 2.3.4. ROC-curve

Als we dan ten slotte naar de ROC-curve kijken, stellen we vast dat het model het wel beter doet dan toeval. De AUC is 0,802, wat ruim boven het 0,5-criterium is. We kunnen dus besluiten dat het model wel degelijk beter de gevallen classificeert dan als we de gevallen zouden verdelen op basis van toeval.

**Figuur 15: ROC-curve plaatsing in een open gemeenschapsinstelling**



#### 2.3.5. Conclusie

We kunnen concluderen dat we in principe geen echt model voor plaatsing in een open GI hebben kunnen afleiden. De waarden voor de pseudo R<sup>2</sup> en PRE-maten zijn zowieso

<sup>182</sup>  $\lambda_p = -0.020$ , binomiaal  $d = -0.167$ ,  $p = 0.432$  (bij benadering).

<sup>183</sup> Binomiaal  $d = 4.182$ ,  $p = 0.000$ .

al laag, en bovendien zijn deze enigszins in positieve zin vertekend door de aanwezigheid van de variabelen die slechts significant zijn op het 0,015-niveau. Ingeval enkel de twee variabelen die significant zijn op het 0,05-niveau zouden worden opgenomen, daalt de waarde van  $R^2$  naar 0,08; wat extreem laag is. Hetzelfde geldt voor de ROC-curve, indien hier enkel de variabelen zouden worden opgenomen die significant zijn op het 0,05-niveau, zakt de AUC tot 0,6; wat ook geen bijzonder goede score is. Ook uit de vragenlijsten die aan de jeugdrechters gegeven werden, blijkt dit. Hier wordt slechts één variabele weerhouden, namelijk de doelstelling heropvoeden van de jongere.<sup>184</sup> Het betreft hier echter een negatieve relatie, wat enigszins verbazend is.

Dit kan te maken hebben met de grote diversiteit die er zich onder deze maatregel bevindt. Er zijn namelijk vele vormen van plaatsing in een open GI, die variëren van een langdurige en periodiek verlengde plaatsing, tot een zeer korte plaatsing, die dan een volledig ander doeleinde kan hebben dan de langdurige plaatsing.

#### 2.4. ALLE PLAATSINGSMAATREGELLEN SAMENGENOMEN

Zoals uit bovenstaande bevindingen pertinent blijkt, is er voor elk van de plaatsingsmaatregelen slechts een zwak model voorhanden. Omdat we het vermoeden hebben dat dit kan te maken hebben met het gebrek aan beschikbare plaatsen en er daardoor geen echt duidelijke logica wordt weergegeven voor elk van de plaatsingsmaatregelen, voeren we nog een extra logistische regressie uit waarin we alle plaatsingsmaatregelen samen beschouwen als afhankelijke variabele (“plaatsing of niet”) en alle verschillende onafhankelijke variabelen voor de drie plaatsingsvormen gebruiken in de regressie. Dit levert een totaal ander beeld op.

In dit deel worden de resultaten van de logistische regressie besproken. De gegeven uitleg kan hier eerder technisch zijn. Aangezien deze technische uitleg niet onmisbaar is in het begrijpen van de resultaten, kan de lezer die dergelijke informatie niet wenst te lezen ook direct overgaan naar het besluitend gedeelte, met name punt 2.4.5.

##### 2.4.1. De kracht van het model

Het model dat we hebben opgesteld voor alle plaatsingmaatregelen samen past goed op de data, wat blijkt uit de significante model chi-kwadraat en de niet-significante Hosmer and Lemeshow-test. Als we dan de kracht van het model nagaan, zien we dat het model een gematigde verklaringswaarde heeft ten aanzien van de afhankelijke variabele.

De McFadden  $R^2$  bedraagt 0,295; wat in de sociale wetenschappen geen slechte score is, zeker niet als we rekening houden met de aard en complexiteit van het bestudeerde onderwerp. Ook de Nagelkerke  $R^2$  wijst in deze richting, met een meer optimistische waarde van 0,433. We kunnen dus wel stellen dat ons model in staat is om ongeveer 30 % van de spreiding van de afhankelijke variabele te verklaren, een aanvaardbaar resultaat. Onderstaande tabel vat deze resultaten samen:

**Tabel 14: Model fit alle plaatsingen samen**

<sup>184</sup>  $\chi^2 = 4.580$ , sig. 0.032, phi = -0.186

EVALUATIE VAN DE MODEL FIT		
Statistiek	Waarde	Significantie
Model chi-square	137.32	0.00
Hosmer and Lemeshow-test	10.52	0.23
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.44	//
McFadden R <sup>2</sup>	0.29	//

#### 2.4.2. De variabelen opgenomen in het model

Tabel 15: variabelen in het model voor alle plaatsingen samen

ALLE PLAATSINGEN SAMENGENOMEN		
VARIABELE	PHI – CRAMER'S V	LOGISTISCHE REGRESSIE
<b>Delicttype</b>		
Diefstal met geweld (éénmalig)	---	0.26 (3.82 <sup>-1</sup> )
<b>Verzwarende omstandigheden</b>		
Bende	---	2.56
Wapens	---	4.54
Geweld	---	2.69
<b>Origine van de jongere</b>		
Geen significante verbanden	---	---
<b>Herstelaanbod of vordering van het parket</b>		
Geen significante verbanden	---	---
<b>Schoolgegevens</b>		
Problemen frequent schoollopen	---	4.78
Gebrek respect leerlingen	---	1.98*
<b>Relationele en sociale aspecten</b>		
Éénmaal weglopen uit instelling	---	2.60*
Meermaals weglopen uit instelling	---	5.99
<b>Familiale kenmerken en antecedenten</b>		
Strafveroordeling ouders	---	1.84*
Strafveroordeling broer of zus	---	0.48 (2.07 <sup>-1</sup> )
Familiale antecedenten	---	0.49*(2.02 <sup>-1</sup> )
<b>Gerechtelijke antecedenten</b>		
Eén vroeger ander delict	---	0.49*(2.05 <sup>-1</sup> )
Vroeger in open GI geplaatst	---	2.06*
Eénmalige vroeger parketinterventie	---	2.23
Meerdere vroegere parketinterventies	---	3.40
<b>Bekentenis</b>		
Gedeeltelijke bekentenis	---	0.35 (2.87 <sup>-1</sup> )
Volledige bekentenis	---	0.23 (4.40 <sup>-1</sup> )

\*slechts significant op het 0,15-niveau

Zoals blijkt uit de tabel, zijn er hier ook aanzienlijk meer predictoren die een invloed uitoefenen op het al dan niet geplaatst worden. Dit is enigszins logisch, aangezien er drie vormen van plaatsing worden samengenomen. Van de variabelen die significant zijn op het 0,05-niveau, heeft het meermaals weglopen uit een instelling de meeste invloed aangezien deze variabele de waarschijnlijkheid op plaatsing bijna verzesvoudigt, gevolgd door het feit dat de jongere problemen heeft met frequent naar school te gaan, wat de waarschijnlijkheid tot plaatsing bijna vervijfvoudigt. Een gelijkaardige positieve invloed wordt uitgeoefend door het gebruik van wapens, wat een ruime verviervoudiging van de waarschijnlijkheid om geplaatst te worden met zich meebrengt, gevolgd door het hebben



van meerdere vroegere interventies van het parket, wat de waarschijnlijkheid ruim verdrievoudigd. Gebruik van geweld, het plegen van het delict in bende, en het hebben van één of twee vroegere parketinterventies brengen allen een goede verdubbeling van de waarschijnlijkheid met zich mee. Ten slotte heeft het afleggen van een gedeeltelijke of volledige bekentenis een negatieve invloed op het al dan niet geplaatst worden en een instelling: terwijl een volledige bekentenis de waarschijnlijkheid op plaatsing vier keer vermindert, is dit bij een gedeeltelijke bekentenis slechts een vermindering van bijna drie.

Dit is reeds een hele reeks variabelen, waarin een veelheid aan elementen zit vervat: verzwarende omstandigheden, schoolfactoren, ontvluchtingsgedrag, en gerechtelijke antecedenten. Als we echter ook de variabelen die op het 0,15-niveau significant zijn in beschouwing nemen, kunnen we de lijst nog uitbreiden. We zien dat dan ook het feit dat de jongere diefstal met geweld begaat, een negatieve invloed heeft: voor één feit is deze invloed meer uitgesproken dan voor meerdere feiten. Ook de vermelding van familiale antecedenten en een strafveroordeling van broer of zus lijken een negatieve invloed uit te oefenen op de plaatsing in een instelling. Bij het plegen van vroegere andere delicten (restcategorie) oefent het meermaals plegen van dergelijke delicten een positieve invloed uit op plaatsing en het slechts een enkele keer begaan van een “ander” delict kan een negatieve invloed uitoefenen. Andere variabelen die mogelijk een positieve invloed hebben op plaatsing zijn het éénmaal weglopen uit een instelling, gevolgd door het vroeger reeds in een open GI geplaatst zijn, een gebrek aan respect voor medeleerlingen, en ten slotte een strafveroordeling van één van de of beide ouders.

Door ook de variabelen die significant zijn op het 0,15-niveau in beschouwing te nemen, krijgen we dus een zeer divers beeld van de elementen die meespelen bij een plaatsing in het algemeen. Het gaat hier over de objectieve kenmerken van het delict, waar vooral de verzwarende omstandigheden van belang zijn: gerechtelijke antecedenten, plaatsingsverleden, ontvluchtingsgedrag, familiale kenmerken, en de belangrijkste factor “school”.

#### 2.4.3. *Predictieve efficiëntie*

In algemene termen wordt de sterkte van het model bevestigd als we naar de predictieve efficiëntie kijken. Aan de ene kant zien we dat iets anders voorspellen dan “geen plaatsing op zich” nu wel een zinvolle onderneming is, en we dus wel een goede vooruitgang boeken in termen van predictie. Voor classificatie, d.i. een verbetering in het verspreiden van de gevallen over de twee categorieën van plaatsing, zien we eveneens een verbetering, van een gelijkaardige omvang dan de verbetering in predictie, met name 40-50 % reductie in de foute classificaties.

Wat de predictieve efficiëntie betreft, zien we een stijging in het totale aantal juist geclassificeerde gevallen van 60,4 % in het 0-model naar 77,2 % in het volledige model. Dit is geen slecht resultaat, zeker rekening houdende met het feit dat deze stijging in de vorige modellen slechts marginaal was. Dit heeft onder meer te maken met de base rate, die nu wel aanvaardbaar is (in de steekproef is deze 0,4), wat dus ook de predictieve efficiëntie van het model ten goede komt.

Dit blijkt verder uit de maten lambda-p en tau-p. Lambda-p bedraagt 0,42 en tau-p bedraagt 0,52. Beide maten zijn in dit geval wél significant.<sup>185</sup> Beide maten liggen dicht bij elkaar, wat duidt op een meer stabiele inschatting van de reële predictieve waarde van het model. In elk geval slaagt het model er in 90 van de 137 plaatsingen correct te voorspellen. Onderstaande tabel geeft de resultaten van de classificatie weer:

**Figuur 16: classificatietabel voor alle plaatsingen samen**

**Classification Table<sup>a</sup>**

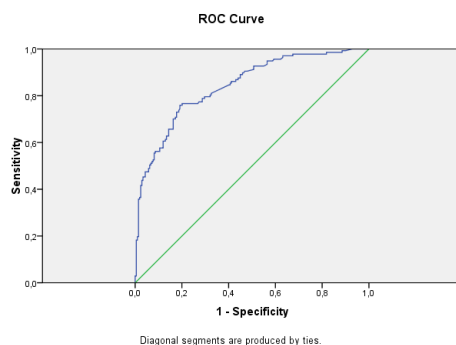
		Predicted plaatsing			Percentage Correct
		0	1		
Step 1	plaatsing 0	177	32		84,7
	1	47	90		65,7
Overall Percentage					77,2

a. The cut value is ,500

#### 2.4.4. ROC-curve

De ROC-curve bevestigt bovenstaande resultaten: de AUC is 0,843 (sig. 0,000) en dus goed boven het 0,5-criterium.

**Figuur 17: ROC-curve alle plaatsingen samen**



#### 3.4.5. Conclusie

In tegenstelling tot de individuele plaatsingsmaatregelen vinden we hier een meer aanvaardbaar model. Enerzijds is de kracht van het model sterker, en anderzijds is ook de predictieve efficiëntie verbeterd, zeker wat het totaalbeeld betreft. Ook wat de predictoren betreft vinden we een beter beeld in vergelijking met plaatsing te Everberg en plaatsing in een open GI. In vergelijking met plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling doet er zich een ietswat gelijkaardig beeld voor, zij het dat het algemeen plaatsingsmodel uitgebreider is. Dit blijkt overigens ook uit de analyse van de vragenlijsten, waarin we eveneens een grote diversiteit zien aan variabelen. De variabele die ongetwijfeld het sterkst in verband staat met plaatsing is de doelstelling bescherming van de samenleving, gevolgd door vorige interventies en veiligheid van de minderjarige.

<sup>185</sup> Voor lambda-p: binomiaal  $d = 6.461, p = 0.000$ ; voor tau-p: binomiaal  $d = 9.259, p = 0.000$ .

Ter conclusie over alle plaatsingsmaatregelen heen, kunnen we stellen dat er voor plaatsing te Everberg en plaatsing in een open gemeenschapsinstelling niet echt een specifiek profiel bestaat. Voor plaatsing in een gesloten GI kunnen we hierover al meer zeggen, zij het dat de verklaaringswaarde voor dit model ook beperkt is. Specifiek voor plaatsing te Everberg lijken het dan vooral verzwarende omstandigheden te zijn die aanleiding geven tot deze maatregel. Dit alles wijst op een “gemengd” gebruik van de instellingen, ze lijken op zich geen specifieke doelgroep te hebben. We kunnen op basis van deze statistische analyse enkel zeggen dat we de tweedeling tussen plaatsingen in het algemeen en niet-plaatsingen duidelijk kunnen trekken, maar de plaatsingen onderling lijken niet direct een eigen profiel te hebben. Tot dusver vinden we dan ook niet direct enige indicatie dat plaatsing in Everberg op een manier zou worden gebruikt die in strijd is met de wet. Het is echter ietwat voorbarig dergelijke conclusies hier te trekken, op basis van de statistische analyse, maar de kwalitatieve component zal hierover meer uitsluitsel geven.

## 2.5. PRESTATIE

In dit deel worden de resultaten van de logistische regressie besproken. De gegeven uitleg kan hier eerder technisch zijn. Omdat deze technische uitleg niet onmisbaar is in het begrijpen van de resultaten, kan de lezer die dergelijke informatie niet wenst te lezen ook direct overgaan naar het besluitende gedeelte, met name punt 2.5.5.

### 2.5.1. Kracht van het model

Voor prestatie konden we een model afleiden dat goed op de data past. De verklaaringswaarde van het model ten aanzien van de maatregel is echter laag.

De model chi-kwadraat is significant<sup>186</sup> en de chi-kwadraat in de Hosmer and Lemeshow-test is niet significant<sup>187</sup>, wat wijst op een goede model fit.

De verklaaringswaarde van het model ten aanzien van de maatregel is echter laag. Dit blijkt niet duidelijk uit Nagelkerke's  $R^2$ , die 0,241 bedraagt, maar de McFadden  $R^2$  (die de voorkeur heeft), die slechts 0,130 bedraagt, geeft dit duidelijker aan. Er is dus wel een model, maar het model is zeker niet in staat de spreiding van de afhankelijke variabele volledig te verklaren. Onderstaande tabel vat deze resultaten samen:

---

<sup>186</sup>  $\chi^2 = 67.143$ , df. 14, sig. 0.000

<sup>187</sup>  $\chi^2 = 7.302$ , df. 8, sig. 0.504

**Tabel 16: Model fit van Prestatie**

EVALUATIE VAN DE MODEL FIT		
Statistiek	Waarde	Significantie
Model chi-square	63.55	0.00
Hosmer and Lemeshow-test	8.50	0.39
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.23	//
McFadden R <sup>2</sup>	0.12	//

**2.5.2. De variabelen opgenomen in het model**

Hoewel er hier initieel een relatieve diversiteit aan variabelen is opgenomen, blijven slechts enkele over in het model dat resulteert uit de logistische regressie.

**Tabel 17: Variabelen in het model van prestatie**

PRESTATIE		
VARIABELE	PHI – CRAMER’S V	LOGISTISCHE REGRESSIE
<b>Objectieve kenmerken van de beschikking</b>		
Cumulatie met andere maatregelen	0.37	<i>n.i.</i>
Andere intentie	-0.27	<i>n.i.</i>
<b>Delicttype</b>		
Druggerelateerde delicten	0.15	<i>n.s.</i>
<b>Verzwarende omstandigheden</b>		
Gebruik van wapens	<b>-0.11</b>	<b>0.47 (2.15<sup>-1</sup>)</b>
<b>Origine van de jongere</b>		
West-Europese origine	0.13	<i>n.s.</i>
Andere origine	-0.12	<i>n.s.</i>
<b>Herstelaanbod of vordering van het parket</b>		
<i>Geen significante verbanden</i>	---	---
<b>Schoolgegevens</b>		
Frequent schoollopen	0.18	<b>1.87</b>
<b>Opleidingsniveau</b>		
BSO t.a.v. ASO	---	<b>0.18 (5.65<sup>-1</sup>)</b>
TSO t.a.v. ASO	---	<b>0.22 (4.48<sup>-1</sup>)</b>
Gebrek aan respect medeleerlingen	-0.18	<i>n.s.</i>
Spijbelen	-0.18	<i>n.s.</i>
<b>Relationele en sociale aspecten</b>		
Problemen met agressie	-0.17	<i>n.s.</i>
Slechte vrienden	-0.18	<i>n.s.</i>
Weglopen van thuis	<b>-0.29</b>	<b>0.33 (3.07<sup>-1</sup>)</b>
<b>Familiale kenmerken en antecedenten</b>		
Verblijfplaats bij de ouders	0.14	<i>n.s.</i>
<b>Gerechtelijke antecedenten</b>		
Vroegere vermogensdelicten (één)	<b>0.20</b>	<b>2.28</b>
Vroeger sepot	<b>-0.16</b>	<b>0.39*(2.56<sup>-1</sup>)</b>
Vroegere beschikkingen	-0.15	<i>n.s.</i>
<b>Bekentenis</b>		
Bekentenis	<b>0.21 (V)<sup>188</sup></b>	---
gedeeltelijke t.a.v. geen	---	<b>3.12</b>
volledige t.a.v. geen	---	<b>4.12</b>

\*slechts significant op het 0,15-niveau

<sup>188</sup> Het gestandaardiseerde residu geeft aan dat er minder jongeren dan verwacht, die geen bekentenis afleggen, een prestatie opgelegd krijgen (std. res. = -2.1).

Zoals uit de tabel blijkt, heeft bekentenis de grootste (positieve) invloed op het al dan niet opgelegd krijgen van een prestatie/herstelmaatregel. De waarschijnlijkheid is het grootst voor jongeren die een volledige bekentenis afleggen, die vier keer meer kans hebben op prestatie/herstel, doch ook jongeren die een gedeeltelijke bekentenis afleggen, hebben betere “odds” om deze maatregel opgelegd te krijgen (een verdrievoudiging van de waarschijnlijkheid). Volgend op deze variabele heeft de variabele “vroegere vermogensdelicten ook een uitgesproken positieve invloed op de prestatie. Hier is echter wel enige duiding nodig ter interpretatie: normaalgezien wordt de éérste categorie als referentiecategorie genomen in ons onderzoek, doch om redenen van interpreteerbaarheid is dat bij deze variabele de laatste categorie, of het meermaals gepleegd hebben van dergelijk delict, geworden.<sup>189</sup> Hetgeen deze tabel stelt is dat het plegen van *geen enkel* vermogensdelict in het verleden een *positieve invloed heeft op prestatie in vergelijking met de jongeren die meerdere dergelijke delicten hebben gepleegd in het verleden*. Op de derde plaats komt het feit dat de jongere wel frequent school loopt<sup>190</sup> dat eveneens bijna een verdubbeling van de waarschijnlijkheid om prestatie/herstel opgelegd te krijgen inhoudt.

Wat de negatieve invloeden betreft, heeft het opleidingsniveau de meest uitgesproken invloed: bij jongeren van het BSO is het vijf keer minder waarschijnlijk om een prestatie opgelegd te krijgen in vergelijking met jongeren van het ASO, en jongeren van het TSO krijgen vier keer minder waarschijnlijk een prestatie opgelegd dan jongeren van het ASO. Verder is het vier keer minder waarschijnlijk dat jongeren die van thuis weglopen een prestatie opgelegd krijgen, en bij jongeren die vroeger al een sepot hebben gehad, wordt deze waarschijnlijkheid gehalveerd, doch dit is enkel significant op het 0,015-niveau. Ten slotte verlaagt ook het gebruik van wapens de waarschijnlijkheid op prestatie ongeveer even sterk.

### 2.5.3. *Predictieve efficiëntie*

In algemene termen wordt de beperkte sterkte van het model bevestigd als we naar de predictieve efficiëntie kijken. Aan de ene kant zien we dat iets anders voorspellen dan “geen prestatie” nu wel een zinvolle onderneming is, en we dus wel een goede vooruitgang boeken in termen van predictie. Voor classificatie, d.i. een verbetering in het verspreiden van de gevallen over de twee categorieën van prestatie, zien we eveneens een verbetering. De toegevoegde waarde in termen van predictie is echter lager dan die van classificatie.

---

<sup>189</sup> Categorical variabelen mogen enkel geïnterpreteerd worden als de gehele groep een significante invloed uitoefent. In dit geval, als de variabele met de eerste categorie als referentiecategorie was gecodeerd, krijgen we een significante waarde voor de gehele groep, maar zien we géén significante waarden bij de verschillende categorieën van de variabele. Dit wijst op het feit dat er wél een significante invloed is van de variabele in zijn geheel, doch dat dit verschil niet zit tussen de verschillende categorieën en de gekozen referentiecategorie. Om echter deze invloed dan wel zinvol te kunnen interpreteren, hebben we de referentiecategorie veranderd naar de laatste categorie van deze variabele.

<sup>190</sup> Hier is deze variabele in de positieve zin gecodeerd: 0 = jongere loopt niet frequent school, 1 = jongere loopt wel frequent school. Dit was net andersom gecodeerd bij de plaatsingsmaatregelen, omdat we daar de invloed van de aanwezigheid van een problematische situatie wilden duidelijker maken.

Er is een stijging in het totaal aantal correct geclassificeerde gevallen van 63,6 % in het 0-model naar 72,5 % in het volledige model, wat geen slecht resultaat is. De lambda-p bedraagt in dit model 0,24 en tau-p bedraagt 0,407. Lambda-p geeft aan dat het model een matige predictieve waarde heeft: op basis van het model zijn we in staat ook andere klassen dan de modus te voorspellen, in ongeveer 24 % van de gevallen, en dit significant op het 0,05-niveau.<sup>191</sup> Tau-p geeft aan dat het model een goede stijging in het aantal correct geclassificeerde gevallen opbrengt: de fouten in de classificatie worden gereduceerd met ongeveer 40 %.<sup>192</sup> Wat predictieve efficiëntie en classificatie betreft, doet het model het dus niet slecht, en dit significant op het 0,05-niveau.

Onderstaande tabel geeft de classificatie door het model weer:

**Figuur 18: classificatietabel van prestatie**

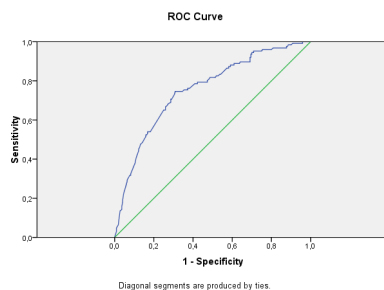
Observed		Predicted		
		prestatie en herstelaanbod		Percentage Correct
		neen	ja	
Step 1 prestatie en herstelaanbod	neen	191	29	86,8
	ja	66	60	47,6
Overall Percentage				72,5

a. The cut value is ,500

#### 2.5.4. ROC-curve

Deze resultaten worden bevestigd in de ROC-curve, waaruit blijkt dat het model het beter doet dan het toeval.

**Figuur 19: ROC-curve voor prestatie**



#### 2.5.5. Conclusie

Voor prestatie, samen met herstel, konden we een model afleiden dat wat model fit betreft eerder zwak tot matig scoort, doch wel beter presteert in termen van predictie en classificatie. Dit laat dan ook toe de prestaties van de niet-prestaties relatief goed te onderscheiden op basis van de predictoren die werden afgeleid.

Wat deze predictoren betreft, zien we enigszins een spiegelbeeld van de plaatsingen, doch inhoudelijk zijn ze wel vergelijkbaar. Het al dan niet frequent schoollopen, prominent bij plaatsingen, is hier minder van belang, maar bekentenis wint hier zeker aan belang.

<sup>191</sup> Binomiaal  $d = 3.420$ ,  $p = 0.000$

<sup>192</sup> Binomiaal  $d = 6.963$ ,  $p = 0.000$

Volgens het model zouden jongeren die een volledige bekentenis afleggen, regelmatig naar school gaan, geen wapens gebruiken, vroeger geen vermogensdelicten pleegden, niet van thuis weggelopen zijn en in het ASO zitten, het meeste kans maken op een prestatie/herstelmaatregel. Zoals al aangeduid, verschilt het model van prestatie enkel in de variabele “vermogensdelicten”. Voor prestatie alleen is deze variabele (net) niet significant, doch als we herstel toevoegen wordt deze wel significant. Eén mogelijke verklaring hiervoor kan zijn dat jongeren die géén verleden hebben in vermogensdelicten bij het plegen van een (eventueel vermogens-) delict eerder herstel opgelegd krijgen dan prestatie, terwijl jongeren die vroeger al wel vermogensdelicten pleegden eerder een prestatie opgelegd krijgen. Deze redenering dient echter te worden beschouwd als tentatief, en de kwalitatieve analyse kan hier meer uitsluitsel over geven.

Hoewel we in de analyse van de vragenlijsten een meer divers beeld krijgen van deze maatregel, zijn deze elementen zeker wel congruent met het profiel dat uit de logistische regressie werd afgeleid. Zo bestaat er een negatief verband tussen het problematisch achten van het gedrag van de jongere zoals beschreven in het dossier en de prestatie.<sup>193</sup> De strafdoelen die bij de plaatsingsmaatregelen al naar voor kwamen, lijken hier een omgekeerde, negatieve invloed uit te oefenen. Dit was zo voor bescherming van de samenleving,<sup>194</sup> verwijdering uit het delinquent milieu,<sup>195</sup> verwijdering uit het thuismilieu,<sup>196</sup> oriëntatie,<sup>197</sup> afwachten van een andere maatregel<sup>198</sup> en de doelstelling onderzoek.<sup>199</sup> Als prioriteit van de sanctie geniet heropvoeding hier blijkbaar geen specifieke voorkeur, wat blijkt uit de negatieve relatie tussen prestatie en deze prioritaire doelstelling.<sup>200</sup> Ten laatste is deze maatregel meestal de maatregel die de jeugdrechter wil opleggen en is er dus een negatieve samenhang tussen de wens een andere maatregel op te leggen en prestatie<sup>201</sup> en staat de keuze voor prestatie meer in functie van de doelstelling die de maatregel beoogt dan de beschikbare middelen.<sup>202</sup> Hoewel het hier slechts bivariate verbanden betreft, kunnen we toch suggereren dat er zich hier een omgekeerde tendens als bij de plaatsingmaatregelen voordoet. Dit zullen we verder in het achterhoofd houden met het oog op de kwalitatieve fase van het onderzoek.

## 2.6. HUISARREST

In dit deel worden de resultaten van de logistische regressie besproken. De gegeven uitleg kan hier eerder technisch zijn. Omdat deze technische uitleg niet onmisbaar is in het begrijpen van de resultaten, kan de lezer die dergelijke informatie niet wenst te lezen ook direct overgaan naar het besluitende gedeelte, met name punt 2.6.5.

<sup>193</sup>  $\chi^2 = 9.987$ , df. 1, sig. 0.002, phi = -0.346

<sup>194</sup>  $\chi^2 = 17.247$ , df. 1, sig. 0.000, phi = -0.293

<sup>195</sup>  $\chi^2 = 5.313$ , df. 1, sig. 0.021, phi = -0.256

<sup>196</sup>  $\chi^2 = 7.471$ , df. 1, sig. 0.006, phi = -0.193

<sup>197</sup>  $\chi^2 = 7.112$ , df. 1, sig. 0.008, phi = -0.188

<sup>198</sup>  $\chi^2 = 9.474$ , df. 1, sig. 0.002, phi = -0.271

<sup>199</sup>  $\chi^2 = 4.785$ , df. 1, sig. 0.029, phi = -0.154

<sup>200</sup>  $\chi^2 = 8.052$ , df. 1, sig. 0.005, phi = -0.247

<sup>201</sup>  $\chi^2 = 12.029$ , df. 1, sig. 0.008, phi = -0.246

<sup>202</sup>  $\chi^2 = 9.703$ , df. 9, sig. 0.046, V = 0.222

### 2.6.1. Evaluatie van de model fit

Het model dat werd opgesteld voor huisarrest past goed op de data. Het model presteert zwak tot matig wat betreft verklaringswaarde.

Het model dat werd opgesteld voor huisarrest past goed op de data, wat blijkt uit het significante model chi-kwadraat en de niet-significante Hosmer and Lemeshow-test. De Nagelkerke R<sup>2</sup> bedraagt 0,274 en de McFadden R<sup>2</sup> bedraagt 0,190; waaruit we kunnen afleiden dat het model zwak tot matig presteert wat betreft verklaringswaarde. Dit wordt samengevat in onderstaande tabel:

**Tabel 18: Model fit van huisarrest**

EVALUATIE VAN DE MODEL FIT		
Statistiek	Waarde	Significantie
Model chi-square	64.47	0.00
Hosmer and Lemeshow-test	2.91	0.94
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.27	//
McFadden R <sup>2</sup>	0.19	//

### 2.6.2. De variabelen opgenomen in het model

**Tabel 19: Variabelen in het model voor huisarrest**

HUISARREST		
VARIABELE	PHI – CRAMER'S V	LOGISTISCHE REGRESSIE
<b>Objectieve kenmerken van de beschikking</b>		
Cumulatie met andere maatregelen	0.34	<i>n.i.</i>
Opvolging van vroegere maatregelen	-0.21	<i>n.i.</i>
<b>Delicttype</b>		
Multipale delinquentie	-0.14	<i>n.s.</i>
Slagen en verwondingen	-0.15	<i>n.s.</i>
<b>Verzwarende omstandigheden</b>		
Uiten van bedreigingen	-0.14	<i>n.s.</i>
Gebruik van geweld	-0.15	<i>n.s.</i>
<b>Gebruik van wapens</b>	<b>-0.22</b>	<b>0.27 (3.72<sup>-1</sup>)</b>
<b>Origine van de jongere</b>		
<i>Geen significante verbanden</i>	---	---
<b>Herstelaanbod of vordering van het parket</b>		
Herstelaanbod van het parket	0.22	3.23
Vordering van het parket	-0.11	0.26 (3.79 <sup>-1</sup> )
<b>Schoolgegevens</b>		
Problemen met agressie	-0.14	0.40 (2.52 <sup>-1</sup> )
<b>Relationele en sociale aspecten</b>		
<i>Geen significante verbanden</i>	---	---
<b>Familiale kenmerken en antecedenten</b>		
Verblijfplaats bij ouders	0.12	4.10
Familiale antecedenten	0.18	2.24
Strafveroordeling ouders	-0.22	<i>n.s.</i>
<b>Strafveroordeling gezinslid</b>	<b>-0.24</b>	<b>0.26 (3.79<sup>-1</sup>)</b>
Detentie gezinslid	-0.15	<i>n.s.</i>
<b>Gerechtelijke antecedenten</b>		
Vroegere parketinterventies	0.16	<i>n.s.</i>



VARIABELE	PHI – CRAMER'S V	LOGISTISCHE REGRESSIE
<b>Vroeger reeds in open GI geplaatst</b>	<b>-0.24</b>	<b>0.13* (7.69<sup>-1</sup>)</b>
Andere vroegere beschikkingen	0.23	<i>n.s.</i>
Vroegere vonnissen	-0.13	<i>n.s.</i>
<b><i>Bekentenis</i></b>		
<i>Geen significante verbanden</i>	---	---

\*slechts significant op het 0,15-niveau

Ook bij huisarrest krijgen we een relatief divers profiel. Van de variabelen die een positieve invloed uitoefenen, heeft de verblijfplaats van de jongere het meeste invloed; de waarschijnlijkheid van jongeren die bij hun ouders verblijven om huisarrest opgelegd te krijgen zijn vier keer hoger dan bij jongeren voor wie dit niet zo is. Vreemd genoeg wordt deze variabele gevolgd door een herstelrechtelijk aanbod van het parket, wat de waarschijnlijkheid op huisarrest verdrievoudigt. Het model suggereert dus dat indien het parket een herstelrechtelijk aanbod doet, de jongere een grotere waarschijnlijkheid heeft om huisarrest opgelegd te krijgen, op basis waarvan we de vraag kunnen stellen of een herstelrechtelijk aanbod van het parket vaak wordt gevolgd door een saisine van de jeugdrechter, zij het omdat het parket het herstelrechtelijk aanbod niet voldoende acht, zij het omdat dit niet zijn vruchten heeft afgeworpen. We beschikken echter niet over meer informatie om hierop verder in te gaan. Ten slotte heeft ook het feit dat er zich familiale antecedenten hebben voorgedaan een positieve invloed op huisarrest, door deze maatregel twee maal zo waarschijnlijk te maken.

Van de variabelen die een negatieve invloed uitoefenen op het huisarrest, heeft de strafveroordeling van een direct familielid (ouder(s) of broer/zus) het meeste invloed aangezien de odds hier door bijna vier worden gedeeld ten aanzien van jongeren waarbij dit niet het geval is. In tweede plaats heeft ook een specifieke vordering van het parket een quasi gelijke negatieve invloed, en in derde plaats vermindert het feit dat de jongere problemen heeft met agressie de waarschijnlijkheid op huisarrest met twee en een half.

De enige variabele die niet significant is op het 0,05-significantieniveau is het al dan niet vroeger in een open gemeenschapsinstelling zijn geplaatst waar een negatieve invloed wordt gesuggereerd door het model. De standaardfout is echter eerder aan de hoge kant (S.E. = 1,046), en bijgevolg zou deze variabele best uit de vergelijking worden weggelaten.<sup>203</sup> Om deze reden bespreken we deze variabele niet verder.

### 2.6.3. *Predictieve efficiëntie*

In algemene termen zien we geen verbetering in het voorspellen van de facto beslissingen tot huisarrest (juist positieven). In termen van predictie is er dus geen vooruitgang door het afgeleide model. Voor classificatie, d.i. een verbetering in het verspreiden van de gevallen over de twee categorieën van plaatsing, zien we wel een verbetering.

<sup>203</sup> Bij nadere inspectie blijkt inderdaad dat er zich hier een cel bevindt met zeer lage frequentie, namelijk 1. Hoewel dit niet rechtstreeks een probleem van "zero cells" is, brengt dit toch de parameterschatting voor deze variabele in gevaar. Gegeven dit risico, negeren we deze variabele voor de verdere bespreking.

In het algemeen zien we een stijging van 81,2 % in het 0-model naar 81,8 % in het volledige model. Deze stijging is bijgevolg slechts marginaal klein (0,6 %) en verwaarloosbaar. Dit wordt bevestigd door lambda-p, die op basis van de classificatietabel 0,030 bedraagt, en niet significant is.<sup>204</sup> Het kan hierbij worden opgemerkt dat de base rate wederom zeer laag is (0,18 in de steekproef), wat de lage waarde van lambda-p kan verklaren, evenals het hoge aantal juist geclassificeerde gevallen in het 0-model. Als we dan tau-p berekenen, die minder gevoelig is voor de base rate, krijgen we een optimistischer beeld: 0,403 die wel significant is.<sup>205</sup> Dit heeft weer te maken met de hoge specificiteit, doch lage sensitiviteit van de classificatie. We besluiten dat het model geen meerwaarde biedt in termen van predictie, maar wel een verbetering ten aanzien van classificatie met zich meebrengt.

Onderstaande figuur geeft de classificatie door het model weer:

**Figuur 20: classificatietabel voor huisarrest**

Classification Table<sup>a</sup>

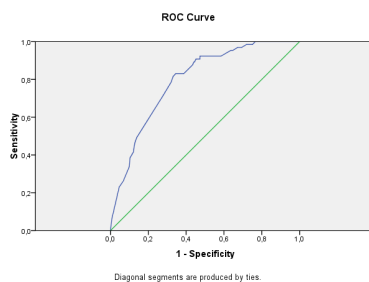
		Predicted		
		huisarrest		
Observed		nee	ja	Percentage Correct
Step 1	nee	268	13	95,4
	ja	50	15	23,1
Overall Percentage				81,8

a. The cut value is ,500

#### 2.6.4. ROC-curve

Uit de ROC-curve blijkt dat we toch kunnen besluiten dat het model het algemeen beter doet dan toeval (in het algemeen, dus voor alle mogelijke cut-off waarden).

**Figuur 21: ROC-curve huisarrest**



#### 2.6.5. Conclusie

We konden slechts een matig sterk model afleiden voor huisarrest, dat bovendien quasi geen meerwaarde biedt in termen van predictie. De ROC-curve geeft een optimistischer beeld en wijst aan dat het model het wel beter doet dan toeval. Wat betreft de variabelen die in het model zijn opgenomen krijgen we wederom, net zoals bij prestatie, een spiegeling te zien van de plaatsingsmaatregelen. Vanuit de vragenlijsten krijgen we grotendeels bevestiging van de bevindingen uit de logistische regressie. De rechters

<sup>204</sup> Binomiaal  $d = 0.286$ ,  $p = 0.390$  (bij benadering).

<sup>205</sup> Binomiaal  $d = 4.920$ ,  $p = 0.000$

geven aan dat ze sterk rekening houden met de familiale dynamiek bij huisarrest,<sup>206</sup> wat goed aansluit bij de variabelen strafveroordeling directe familie, familiale antecedenten in het algemeen en verblijfplaats bij de ouders, die we in de logistische regressie hebben afgeleid, en eerder logisch is gegeven de aard van deze maatregel.

Verder geven de rechters aan dat gedrag zoals beschreven in het dossier meespeelt. Het betreft hier een negatieve samenhang tussen een ernstige perceptie van het gedrag van de jongere en huisarrest<sup>207</sup> en dit sluit goed aan bij de variabele problemen met agressie in de logistische regressie. Uit de vragenlijsten blijkt verder een positief verband met het opleggen van huisarrest en de wens om eigenlijk een plaatsing op te leggen,<sup>208</sup> en dat het gevolg dat men aan de maatregel wenst te geven meestal terugkeer naar de familie, een beslissing in functie van de beschikbare middelen of geen gevolg is.<sup>209</sup>

Het feit dat uit de vragenlijsten blijkt dat er een positief verband bestaat tussen het opleggen van huisarrest en de wens om een plaatsing op te leggen is congruent met de doelstelling van de maatregel als sanctionerend,<sup>210</sup> samen met verwijdering uit het delinquent milieu.<sup>211</sup> Dit lijkt op het eerste gezicht minder consistent met de variabelen wapens en vroegere plaatsing in gesloten GI, die een negatieve samenhang vertonen met huisarrest, aangezien men juist in dergelijke gevallen een sanctie zou verwachten. Het kan echter zijn dat dit eerder ligt aan het type delict, en het dus minder bedreigende delicten betreft, doch dit kunnen we niet met zekerheid stellen aangezien deze variabele niet weerhouden werd in het regressiemodel. De kwalitatieve fase van het onderzoek zal hierover meer uitsluitsel geven. In elk geval blijft er zich wel enigszins een “spiegeleffect” voor te doen met de plaatsingsmaatregelen.

## 2.7. ALGEMENE CONCLUSIE VOOR DE LOGISTISCHE REGRESSIE – ANALYSE LANGS NEDERLANDSTALIGE ZIJDE

De duidelijkste conclusie die we kunnen trekken voor de verschillende profielen langs Nederlandstalige zijde is dat er géén echte uitgesproken profielen bestaan voor de verschillende plaatsingsmaatregelen. Dit kunnen we stellen op basis van de relatief zwakke profielen en de lage predictieve efficiëntie die we konden vaststellen. Dit neemt echter niet weg dat deze profielen er wel degelijk zijn: de afgeleide variabelen fungeren dan ook wel degelijk als predictor voor die bepaalde maatregel.

Wat we wél heel duidelijk konden maken, is dat er een soort van spiegelbeeld lijkt te bestaan tussen plaatsingsmaatregelen en de andere maatregelen. Dit kunnen we stellen omdat we voor alle plaatsingsmaatregelen samen wel een relatief sterk profiel konden afleiden. Ook uit de bivariate analyses en de vragenlijsten blijkt dit zeer duidelijk. Dit in combinatie met de eerste vaststelling kan wijzen op het feit dat er géén specifiek doelpubliek lijkt te bestaan voor de verschillende plaatsingsvormen. Hierop zullen we in

---

<sup>206</sup>  $\chi^2 = 8.306$ , sig. 0.004, phi = -0.316

<sup>207</sup>  $\chi^2 = 6.845$ , sig. 0.009, phi = -0.273

<sup>208</sup>  $\chi^2 = 4.549$ , sig. 0.033, phi = 0.115

<sup>209</sup>  $\chi^2 = 10.629$ , sig. 0.014, V = 0.233, met std. res. = -2.2 bij andere maatregelen.

<sup>210</sup>  $\chi^2 = 4.892$ , sig. 0.027, phi = 0.156

<sup>211</sup>  $\chi^2 = 10.836$ , sig. 0.001, phi = 0.232

de rondetafelgesprekken verder ingaan, om deze tentatieve bevindingen te gronden en mogelijk te verklaren.

Het feit dat we voor herstelaanbod en thuisbegeleiding (quasi) niets hebben gevonden, ook niet in de analyse van de vragenlijsten, is eerder normaal aangezien het hier niet echt maatregelen betreft in de strikte zin van het woord, maar eerder bijkomende voorwaarden, en, in het geval van herstelaanbod het slechts een aanbod is en geen maatregel. De beperkte resultaten met betrekking tot plaatsing in een open GI kunnen hoogstwaarschijnlijk worden verklaard door de veelheid van verschillende vormen van plaatsing die hierin vervat zijn: het kan gaan om oriëntatie, korte of lange termijnplaatsing, en het lijkt ook eerder logisch dat al deze verschillende vormen een eigen logica kennen wat betreft motivatie van de beslissing tot plaatsing.

Als we dan specifiek plaatsing te Everberg in overschouwing nemen, het uiteindelijke doel van onze studie, zien we dat deze vorm van plaatsing zich toch differentieert van de andere, doordat er hier quasi geen profiel kon worden afgeleid, met slechts drie predictoren die significant zijn op het 0,05-niveau. Bovendien gaat het vooral om verzwarende omstandigheden, wat eerder lijkt te wijzen in de richting van een gebruik van deze maatregel conform de wet en het opzet van de wet. Namelijk, er lijken (doorgaans) géén specifieke types van delict of andere objectieve kenmerken mee te spelen, maar enkel de verzwarende omstandigheden “bende” en “geweld” wat dan juist op de hoogdringendheid van een plaatsing kan wijzen, en het delict een “zwaarder” karakter kan geven in de ogen van de rechter, ongeacht het specifieke type van delict. Verder speelde ook origine een rol, maar een minder duidelijke of belangrijke. Het is niet zo dat er één specifieke origine de waarschijnlijkheid verhoogt om in Everberg te worden geplaatst, maar eerder dat het hebben van de West-Europese origine deze waarschijnlijkheid zal verlagen. Met andere woorden: er is een bepaalde plaatsingspraktijk voor alle jongeren, doch voor jongeren van West-Europese origine ligt de waarschijnlijkheid iets lager. De kwalitatieve analyse zal meer uitsluitsel geven over dit fenomeen. Het is dan ook interessant te merken dat zowel bij gesloten als open GI wel andere elementen meespeelden, zoals delicttype, schoolfactoren en familiale factoren.

Het is ietwat voorbarig om op basis van deze gegevens verdere conclusies te trekken. Om deze reden hebben we dan ook een kwalitatieve component in het onderzoek opgenomen, die in het volgende hoofdstuk zal worden besproken.

### **3. *LIMITES DE NOTRE ECHANTILLON POUR L'ANALYSE DE REGRESSION LOGISTIQUE***

Comme nous l'avons mentionné dans l'introduction méthodologique, une série de conditions doivent être rencontrées pour pouvoir réaliser une régression logistique. C'est ainsi que nous avons décidé de ne pas réaliser ce type d'analyse pour certaines mesures. Du côté néerlandophone, nous n'avons pas fait cette analyse pour les mesures «*herstel*» et «*thuisbegeleiding*» et du côté francophone pour les mesures de placement en IPPJ ouvert et de surveillance avec condition et/ou accompagnement éducatif.

### 3.1. DU COTE NEERLANDOPHONE – MESURES NON ANALYSEES DANS LA REGRESSION

Voor thuisbegeleiding was dit onzinnig en nutteloos, aangezien in de bivariate analyse slechts twee predictoren werden weerhouden, waarvan één dan nog een objectief kenmerk van de maatregel was in plaats van een variabele die aanleiding kan geven tot deze maatregel. Bij herstel was het ook volledig nutteloos om een logistische regressie uit te voeren, aangezien hier de frequentie veel te laag ligt. Er zijn in onze steekproef slechts 28 herstelaanboden opgenomen (thuisbegeleiding komt in de steekproef slechts 18 maal voor), wat een logistische regressie nutteloos maakt voor deze maatregelen omdat er in dergelijk geval slechts één à twee predictoren in het uiteindelijke regressiemodel mogen worden opgenomen.

Wel maken we van de gelegenheid gebruik om de variabelen die in de bivariate analyse naar voor kwamen hier te presenteren. Voor *herstel* betreft het een set van variabelen die enigszins divers is, doch waar geen van de variabelen een sterk verband met de maatregel heeft (alle verbanden zijn kleiner dan 0,2 en dus ook zwak). Aangezien het hier slechts marginale verbanden betreft, gaan we niet verder in op deze variabelen. Een samenvatting van de resultaten wordt gepresenteerd in onderstaande tabel.

**Tabel 20: resultaten voor herstel**

Variabele	associatie
Cumulatie met andere maatregelen	+
Druggerelateerde delicten	-
Verzwarende omstandigheden	+
Andere origine	+
Herstelaanbod van het parket	+
Vordering van het parket	+
Spijbelen	-
Vroegere vermogensdelicten	-
Vroegere parketinterventies	+
Vroegere vonnissen	-

Vanuit de analyse van de vragenlijsten kunnen we hier nog aan toevoegen dat de doelstelling verwijderen uit het delinquent milieu een negatieve samenhang vertoont met herstel<sup>212</sup>, en dat bescherming van de samenleving ook een doelstelling is die niet lijkt samen te gaan met herstel<sup>213</sup>. Omwille van praktische redenen en grote gelijkens tussen de variabelen werd herstel bij de maatregel “prestatie” opgenomen. Dit resulteerde echter niet in andere bevindingen in de logistische regressie analyse.

Voor *thuisbegeleiding* zien we dat de enige relevante variabele een vroegere interventie van het comité bijzondere jeugdzorg is. Dit lijkt inderdaad ook een logisch verband te zijn. Uit de analyse van de vragenlijsten konden we geen andere variabelen afleiden.

**Tabel 21: Resultaten voor thuisbegeleiding**

Variabele	Associatie
Cumulatie met andere maatregelen	++++
Vroegere interventies comité bijzondere jeugdzorg	+

<sup>212</sup>  $\chi^2 = 6.830$ , df. 1, sig. 0.009, phi = -0.184

<sup>213</sup>  $\chi^2 = 7.650$ , df. 1, sig. 0.012

### 3.2. DU COTE FRANCOPHONE – MESURES NON ANALYSEES DANS LA REGRESSION

Une analyse de régression logistique s'est révélée inutile et peu pertinente pour deux mesures: le placement en IPPJ ouvert et la surveillance avec conditions et/ou accompagnement éducatif.

#### 3.2.1. La mesure de placement en IPPJ ouvert

La régression logistique ne donne pas de modèle significatif concernant le placement en IPPJ ouvert. Ceci s'explique sans doute par la grande disparité des réalités couvertes par les différents types de placement en IPPJ ouvert, section accueil de 15 jours, section orientation de 40 jours et section éducation de plusieurs mois. Il n'était cependant pas possible d'envisager distinctement ces différents types de placement, pour des raisons de fréquences<sup>214</sup>, qui répondent pourtant vraisemblablement à des logiques décisionnelles fort différentes.

Nous pouvons dégager quelques hypothèses à partir de l'observation des variables associées à cette mesure, sans toutefois pouvoir dégager celles qui auraient une influence « toutes choses égales par ailleurs ». Ainsi l'existence de circonstances aggravantes dans des délits antérieurs est associée négativement, de façon modérée à forte, avec le placement en IPPJ ouvert. On observe également une association négative faible à modérée avec la commission de faits de dégradations. Ces faits, cumulés ou non avec un autre type de fait, aurait une influence relative significative négative sur le placement en IPPJ ouvert. Nous avons vu dans l'analyse de régression que ce type de faits cumulés à d'autres faits est une variable qui, « toutes choses égales par ailleurs », multiplie les chances relatives de bénéficier d'une mesure de prestation.

D'autres variables sont faiblement associées positivement au placement en IPPJ ouvert: un climat familial dégradé ainsi qu'une trajectoire protectionnelle (intervention d'un service de l'aide à la jeunesse).

**Tableau 22: Les variables associées à la mesure de placement en IPPJ ouvert**

Variable	Association
Faits de dégradations	-
Antécédents AJ	+
Climat mésentente parents	+
Circ. agg. délits ant.	--

Comme pour le placement en IPPJ fermé, il semblerait que le profil des éléments motivant la décision de placement en IPPJ ouvert tels qu'ils apparaissent dans les questionnaires de motivation remplis par les juges de la jeunesse soient peu en accordance avec les éléments de l'analyse des dossiers qui sont apparus associés à cette mesure. Dans les logiques décisionnelles déclarées, nous ne voyons pas apparaître d'éléments ayant trait aux faits, au climat familial ou aux antécédents judiciaires qui seraient associés au placement en IPPJ ouvert, seule la perception d'une scolarité

<sup>214</sup> Le nombre de mesures de placement en IPPJ ouvert distinguant les différents régimes n'aurait pas permis de traitement statistique.

problématique est associée à une décision de placement en IPPJ ouvert<sup>215</sup>. Les objectifs déclarés sont plus proches des objectifs poursuivis par une mesure d'enfermement (Everberg ou IPPJ fermé): on constate une influence relative significative négative de l'objectif d'éducation et une influence positive des objectifs de temps d'arrêt et d'électrochoc<sup>216</sup>.

### 3.2.2. La mesure de surveillance avec conditions

La régression logistique n'a pas donné de modèle significatif concernant la mesure de surveillance avec conditions et/ou accompagnement éducatif, aucune variable n'est apparue avoir une influence « toutes choses égales par ailleurs ».

La mesure de surveillance n'est associée qu'à un nombre très restreint de variables, celles-ci concernent la scolarité, le contexte relationnel et social et les antécédents judiciaires. Ces associations nous permettent de faire l'hypothèse que les juges de la jeunesse choisiraient cette mesure permettant le maintien du jeune dans son milieu familial « plus souvent lorsque celui-ci ne pose pas de problème de discipline à l'école, ne présente pas de velléités de fuguer, et n'a pas encore fait l'objet d'une ordonnance de placement à Everberg.

**Tableau 23: Les variables associées à la mesure de surveillance avec condition et/ou guidance éducative**

Variable	association
Problèmes de discipline scolaire	--
Fugue inst.	--
Ord. ant. Everberg	---

L'analyse des questionnaires de motivation donne cependant une autre « image » des logiques décisionnelles présidant à la décision d'une mesure de surveillance. D'après les déclarations des juges, les éléments concernant les faits, la perception de la gravité du délit et de ses circonstances aggravantes, sont les seules variables associées, et ce de façon négative, à la mesure. Cependant l'analyse des dossiers montre plutôt une association positive avec les données scolaires et l'histoire des ordonnances.

## 4. SAMENVATTING VAN DE RESULTATEN/SYNTHESE DES RÉSULTATS

In onderstaande tabel worden alle resultaten van de kwantificerende analyse samengevat in tabelvorm. Dit is gedaan voor de twee taalgemeenschappen, en voor elke maatregel. In de kolom aangeduid als “ $\chi^2$ ” worden de resultaten van de bivariate analyse weergegeven (het betreft dan de richting en sterkte van de associatie), en in de kolom daarnaast, aangeduid als “O.R.” wordt de “odds ratio” zoals hierboven gepresenteerd uit de logistische regressie weergegeven indien deze variabele werd weerhouden in de logistische regressie analyse. De notatie “n.s.” duidt op “niet-significant, en de notatie “n.i.” duidt op “niet-ingesloten in de analyse.”

<sup>215</sup> Voir Partie 2, Chapitre 2, section 3.

<sup>216</sup> Voir partie 2, Chapitre 1.

VARIABELE	EVERBERG		GESLOTEN GI		OPEN GI		PLAATSIING		PRESTATIE		HUIS-ARREST		EVERBERG		IPPJ FERMÉ		PIG	
	$\chi^2$	O.R.	$\chi^2$	O.R.	$\chi^2$	O.R.	O.R.	$\chi^2$	O.R.	$\chi^2$	O.R.	$\chi^2$	O.R.	$\chi^2$	O.R.	$\chi^2$	O.R.	
<b>Kenmerken van de beschikking/Caractéristiques de la décision</b>																		
Cumulatie/cumul.	-0.43	n.i.	-0.4	n.i.	-0.31	n.i.	n.i.	0.37	n.i.	0.34	n.i.	-0.49	n.i.	n.s.		0.49	n.i.	
Opvolging/suite	0.23	n.i.	n.s.		n.s.		n.i.	n.s.		-0.21	n.i.	n.s.		n.s.		n.s.		
Andere intentie/int.ent°	0.63	n.i.	n.s.		n.s.		n.i.	-0.27	n.i.	n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
- gesloten GI/IPPJ fermé	n.s.		n.s.		n.s.		n.i.	n.s.		n.s.		0.41	n.i.	n.s.		n.s.		
- OTS + voorwaarden/surv. + cond.	n.s.		n.s.		n.s.		n.i.	n.s.		n.s.		-0.27	n.i.	n.s.		n.s.		
Voorgaande maatregel/mes. prec.	n.s.		n.s.		n.s.		n.i.	n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		-0.36	n.i.	
- gesloten GI/IPPJ fermé	n.s.		n.s.		n.s.		n.i.	n.s.		n.s.		n.s.		0.36	n.i.	n.s.		
- open GI/IPPJ ouvert	n.s.		n.s.		n.s.		n.i.	n.s.		n.s.		-0.39	n.i.	n.s.		n.s.		
- OTS + voorwaarden/ surv. + cond.	n.s.		n.s.		n.s.		n.i.	n.s.		n.s.		-0.27	n.i.	n.s.		n.s.		
Permanente rechter/juge titulaire	n.s.		n.s.		n.s.		n.i.	n.s.		n.s.		-0.21	2.91 <sup>-1</sup>	n.s.		n.s.		
Eerste maatregel/1ère mesure	n.s.		n.s.		n.s.		n.i.	n.s.		n.s.		n.s.		-0.37	3.80 <sup>-1</sup>	0.37	n.s.	
<b>Delicttype/Type de délit</b>																		
Diefstal met geweld/vol avec violence	0.18	n.s.	n.s.		n.s.			n.s.		n.s.		0.19		n.s.		n.s.		
- slechts éénmalig/fait unique	n.s.		n.s.		n.s.		3.81 <sup>-1</sup>	n.s.		n.s.			2.37	n.s.		n.s.		
- meerdere malen/ fait cumulé	n.s.		n.s.		n.s.			n.s.		n.s.			3.33	n.s.		n.s.		
Slagen en verwondingen/coups & blessures volontaires	n.s.		n.s.		n.s.			n.s.		-0.15	n.s.	-0.14		n.s.		n.s.		
- cumul andere feiten/fait cumulé	n.s.		n.s.		n.s.			n.s.		n.s.			4.40 <sup>-1</sup>	n.s.		n.s.		
Vandalisme	n.s.		-0.13	n.s.	n.s.			n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		0.22	3.66	
Multipel delinquentie/délce multiple	n.s.		n.s.		0.11	n.s.		n.s.		-0.14	n.s.	n.s.		n.s.		n.s.		
Drugsdelicten/faits de drogue	n.s.		n.s.		n.s.			0.15	n.s.	n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
<b>VERZWARENDE OMSTANDIGHEDEN/CIRCONSTANCES AGGRAVANTES</b>																		
Wapens/armes	0.23	2.9	0.13	n.s.	n.s.		4.54	-0.11	2.15 <sup>-1</sup>	-0.22	3.72 <sup>-1</sup>	n.s.		0.20	2.00	n.s.		
Bende/bande	0.28	3.2	n.s.		n.s.		2.57	n.s.		n.s.		0.19	5.28	n.s.		n.s.		
Groep/groupe	n.s.		n.s.		n.s.			n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		0.22	2.89	
Geweld/violence	0.14	n.s.	0.19	2.65	n.s.		2.69	n.s.		-0.15	n.s.	0.17	n.s.	n.s.		n.s.		
Bedreigingen/menaces	n.s.		n.s.		n.s.			n.s.		-0.14	n.s.	0.21	n.s.	n.s.		n.s.		
Bij nacht/ de nuit	n.s.		n.s.		n.s.			n.s.		n.s.		0.17	n.s.	n.s.		n.s.		
<b>ORIGINE</b>																		
Origine WE/Europe Ouest	-0.20	2.29 <sup>-1</sup>	n.s.		n.s.			0.13	n.s.	n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
Andere origine/autre	n.s.		n.s.		n.s.			-0.12	n.s.	n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
Noord-Afrikaans & Turks/Afrique Nord & Turque	n.s.		n.s.		n.s.			n.s.		n.s.		0.15	2.31	n.s.		n.s.		
<b>HERSTELAANBOD - VORDERING VAN HET PARKET/OFFRE RESTAURATRICE – RÉQUISITION DU PARQUET</b>																		
Herstelaanbod/offre rest	n.s.		n.s.		n.s.			n.s.		0.22	3.23	n.s.		n.s.		n.s.		
Specifieke vordering/réquisition	n.s.		n.s.		n.s.			n.s.		-0.11	3.79 <sup>-1</sup>	n.s.		n.s.		n.s.		
- gesloten GI/IPPJ fermé	n.s.		n.s.		n.s.			n.s.		n.s.		0.43	n.s.	n.s.		n.s.		
- prestatie/PIG	n.s.		n.s.		n.s.			n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		0.35	2.48	
- OTS + voorwaarden/surv. + cond.	n.s.		n.s.		n.s.			n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		0.30	n.s.	
<b>SCHOOLGEGEVENS/DONNÉES SCOLAIRES</b>																		
Problemen schoollopen/pbmés fréquentat° scolaire	n.s.		0.37	4.38	-0.24	2.05 <sup>-1</sup>	4.78	-0.18	1.87 <sup>-1</sup>	n.s.		0.325	n.s.	0.325	1.82	0.325	1.63 <sup>-1</sup>	
Opleidingsniveau/niveau d'enseignement	n.s.		n.s.		n.s.			0.24		n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		



VARIABLE	EVERBERG		GESLOTEN GI		OPEN GI		PLAATSING		PRESTATIE		HUIS ARREST		EVERBERG		IPPJ FERMÉ		PIG		
- BSO t.a.v. ASO	n.s.		n.s.		n.s.					5.65 <sup>-1</sup>	n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
- TSO t.a.v. ASO	n.s.		n.s.		n.s.					4.48 <sup>-1</sup>	n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
Spijbelen/absentéisme	n.s.		0.24	n.s.	n.s.				-0.18	n.s.	n.s.		n.s.		n.s.		-0.26	n.s.	
Schorsing/renvoi	n.s.		n.s.		0.18	n.s.			n.s.		n.s.		n.s.	0.208		0.21	n.s.		
- slechts éénmalig /unique renvoi															2.20				
- meerdere malen/plus de 2 renvois															5.05 <sup>-1</sup>				
Dubbelen/redoublement	n.s.		n.s.		n.s.				n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		-0.22	n.s.	
Gebrekk respect leerlingen/irrespect % prof	n.s.		n.s.		0.177	0.19	1.99		-0.18	n.s.	n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
Gebrekk respect leerkrachten/irrespect % pairs	n.s.		n.s.		0.15	n.s.			n.s.		n.s.		n.s.	0.24		n.s.		n.s.	
<b>SOCIALE EN RELATIONELE ASPECTEN/CONTEXTE RELATIONNEL ET SOCIAL</b>																			
Problemen met gezag/probl. avec autorité	n.s.		0.17	n.s.	0.21	2.10			n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
Problemen met agressie/probl. agressivité	n.s.		0.14	n.s.	0.28				-0.17		-0.14	0.40	n.s.		n.s.		n.s.		
Weglopen thuis/fugue maison	n.s.		n.s.		0.23	n.s.			-0.29	3.07 <sup>-1</sup>	n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
Slechte vrienden/mvses frequentations	n.s.		n.s.		n.s.				-0.18		n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
Weglopen instelling/fugue institution	n.s.		n.s.		0.17	n.s.			n.s.		n.s.		n.s.		0.30	n.s.	-0.30	2.65 <sup>-1</sup>	
- éénmalig/1 fois	n.s.		n.s.		n.s.		2.60		n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
- meermaals/ plrs fois	n.s.		n.s.		n.s.		6.00		n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
<b>FAMILIETOESTAND EN FAMILIALE ANTECEDENTEN/CARACTERISTIQUES ET ANTECEDENTS FAMILIAUX</b>																			
Verblijfplaats ouders/lieu de vie en famille	n.s.		n.s.		-0.26	n.s.			n.s.		0.12	4.10	n.s.		0.23	4.97 <sup>-1</sup>	n.s.		
Slechte verstandh. Verblijf/climat de mésentente ds lieu de vie	n.s.		n.s.		n.s.				n.s.		n.s.		n.s.		0.19	n.s.	n.s.		
Probleem SES moeder/pbmes éco mère	n.s.		n.s.		n.s.				n.s.		n.s.		n.s.		0.23	n.s.	-0.23	n.s.	
Familiale antecedenten/ant. familiaux	n.s.		n.s.		-0.24	2.84 <sup>-1</sup>	2.02 <sup>-1</sup>		n.s.		0.18	2.24	n.s.		n.s.		n.s.		
- Strafveroord. broer-zus/condamnat° pen fratrie	n.s.		0.17	n.s.	n.s.		2.07 <sup>-1</sup>		n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
- Strafveroord. ouder/condamnat° pen parents	n.s.		n.s.		0.20	3.15	1.84		n.s.		-0.22	n.s.	n.s.		n.s.		n.s.		
- Strafveroord. gezinslid/condamnat° pen famille	n.s.		0.19	n.s.	n.s.				n.s.		-0.24	3.79 <sup>-1</sup>	n.s.		n.s.		n.s.		
- CBJ gezin/ant interv AJ	n.s.		n.s.		0.23	2.29			n.s.		n.s.		n.s.		0.19	n.s.	n.s.		
- Detentie gezinslid/détention famille	n.s.		0.20	n.s.	n.s.				n.s.		-0.15	n.s.	n.s.		n.s.		n.s.		
<b>GERECHTELIJKE ANTECEDENTEN/ANTÉCÉDENTS JUDICIAIRES</b>																			
Delicten algemeen/ant. délictueux	n.s.		0.22	n.s.	0.10	n.s.			n.s.		n.s.		n.s.	0.30	n.s.	n.s.		0.30	n.s.
- één/ unique	n.s.		n.s.		n.s.		2.05 <sup>-1</sup>		n.s.		n.s.		n.s.	n.s.		n.s.		n.s.	
- meerdere/ répétés	n.s.		n.s.		n.s.				n.s.		n.s.		n.s.	n.s.		n.s.		n.s.	
- tegen personen/délict c/ personnes	n.s.		n.s.		0.21	n.s.			n.s.		n.s.		n.s.	0.23		n.s.		0.23	n.s.
- meerdere/répétés	n.s.		n.s.		n.s.				n.s.		n.s.		n.s.		2.74	n.s.		n.s.	
- vermogensdelicten/délict c/ biens	n.s.		n.s.		n.s.				0.2	2.28	n.s.		n.s.	0.25	n.s.	n.s.		n.s.	
- andere/ autre	n.s.		n.s.		0.18	n.s.			n.s.		n.s.		n.s.	n.s.		n.s.		n.s.	
Verzwarende omstandigh. /circ. agg.	n.s.		n.s.		n.s.				n.s.		n.s.		n.s.	0.32	n.s.	0.32		-0.32	
- voor één vroeger delict/1 fois	n.s.		n.s.		n.s.				n.s.		n.s.		n.s.			2.23 <sup>-1</sup>		n.s.	
- voor meer vroegere del. /plrs délits ant	n.s.		n.s.		n.s.				n.s.		n.s.		n.s.			2.57		15.2 <sup>-1</sup>	
Bemiddeling/médiation	n.s.		n.s.		0.18	n.s.			n.s.		n.s.		n.s.	n.s.		n.s.		n.s.	
Parketinterventies/interv ant parquet	n.s.		0.2	n.s.	n.s.				n.s.		0.16	n.s.	n.s.	0.37		0.37	n.s.	-0.37	n.s.
- éénmalig/unique	n.s.		n.s.		n.s.		2.23		n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
- meermaals/répétée	n.s.		n.s.		n.s.		3.40		n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		n.s.		
- CBJ/AJ	-0.17	n.s.	n.s.		n.s.				n.s.		n.s.		n.s.		0.19	n.s.	n.s.		
- sepot/classement	n.s.		n.s.		n.s.				-0.16	2.56 <sup>-1</sup>	n.s.		n.s.	n.s.		n.s.		n.s.	

Beschikkingen/ord ant	<i>n.s.</i>		<b>0.22</b>	<b>2.39</b>	0.16	<i>n.s.</i>			-0.15	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>		<b>0.31</b>		0.31	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>	
- meerdere/plsrs	<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>				<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>	<b>2.87<sup>1</sup></b>	<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>	
- Andere/autre	0.167	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>				<i>n.s.</i>		0.24	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>		<b>0.31</b>	<b>3.85<sup>-1</sup></b>
- Everberg	<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>				<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>		<b>0.38</b>	<b>4.19</b>	<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>	
- Gesloten GI/IPPJ fermé	<i>n.s.</i>		<b>0.20</b>	<b>3.03</b>	<i>n.s.</i>				<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>		<b>0.21</b>	<b>2.12</b>	<i>n.s.</i>	
- open GI/IPPJ ouvert	<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>				<i>n.s.</i>		<b>-0.24</b>	<b>7.70<sup>-1</sup></b>	<b>0.37</b>	<b>4.00</b>	<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>	
Vonnissen/jugmt(s)	<i>n.s.</i>		0.22	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>				<i>n.s.</i>		-0.14	<i>n.s.</i>	<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>		-0.31	<i>n.s.</i>
<b>BEKENTENIS/RECONNAISSANCE DES FAITS</b>																		
Bekentenis/reconnaissance	<b>-0.21</b>	<b>1.92<sup>-1</sup></b>	<b>-0.21</b>	<b>2.55<sup>-1</sup></b>	<i>n.s.</i>				<b>0.212</b>		<i>n.s.</i>		<b>-0.20</b>		<i>n.s.</i>		<b>0.20</b>	
- gedeeltelijk/partielle	<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>			<b>2.90<sup>-1</sup></b>	<i>n.s.</i>	<b>3.12</b>	<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>			<i>n.s.</i>
- volledig/totale	<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>		<i>n.s.</i>			<b>4.40<sup>-1</sup></b>	<i>n.s.</i>	<b>4.12</b>	<i>n.s.</i>		<b>2.60<sup>-1</sup></b>		<i>n.s.</i>			<b>4.88</b>
<b>VARIABLE/VARIABLES</b>	<b>EVERBERG</b>	<b>GESLOTEN GI</b>	<b>OPEN GI</b>	<b>PLAATSING</b>	<b>PRESTATIE</b>	<b>HUISARREST</b>							<b>EVERBERG</b>	<b>IPPJ FERMÉ</b>	<b>PIG</b>			

## **PARTIE 3**

### **TABLES RONDES RELATIVES AU PLACEMENT À EVERBERG: APPROCHE QUALITATIVE**

# CHAPITRE 1 INTRODUCTION METHODOLOGIQUE

## 1. L'OBJET DE LA PHASE QUALITATIVE

L'organisation d'une table ronde rassemblant différents acteurs du monde judiciaire et du monde socioéducatif s'inscrit dans la phase qualitative de la recherche. Cette dernière phase poursuivait deux objectifs: d'une part l'approfondissement des résultats de l'analyse quantitative, d'autre part la restitution aux acteurs concernés par l'objet de la recherche. Cette phase devait permettre à la fois une première valorisation des résultats de la recherche et l'apport d'éléments de compréhension des résultats de l'analyse statistique. Les résultats de l'analyse quantitative contribuent à une connaissance horizontale des logiques décisionnelles présidant à l'usage du centre d'Everberg, ils reflètent les tendances, alors que la phase qualitative envisage ces résultats de façon plus verticale, dans leur profondeur par une approche de la signification des constats issus de l'analyse quantitative, à travers le discours des acteurs judiciaires et des professionnels de l'intervention auprès des jeunes.

Il est nécessaire d'éclairer les constats de l'analyse quantitative par une réflexion sur base de données qualitatives; en effet, l'identification des facteurs ayant une influence sur le placement à Everberg, tels que nous les avons décrits dans l'analyse quantitative, offre en soi peu de compréhension du processus qui mène à ce type de placement, de l'ensemble de la problématique dans lequel il s'insère. Les hypothèses issues de la recherche quantitative se doivent d'être éclairées par l'expérience et les connaissances des acteurs de terrain. Nous avons déjà formulé quelques hypothèses à ce sujet, mais il nous semble que les acteurs impliqués dans le processus disposent de davantage d'atouts (connaissances, compétences, expérience) pour faire de telles inférences.

L'analyse quantitative a généré des résultats en termes de logiques décisionnelles déclarées<sup>217</sup> et de logiques décisionnelles effectives<sup>218</sup> assez significatifs qui méritent d'être renvoyés aux acteurs concernés. Certaines hypothèses font référence à des éléments déjà évoqués par les acteurs, d'autres nécessitent sûrement un approfondissement pour permettre d'éclairer les constats opérés. Les discussions de la table ronde ont été limitées volontairement autour de la décision de placement à Everberg, objet de la recherche, tout en mettant en perspective les constats concernant d'autres mesures qui permettraient de questionner plus en profondeur cette mesure dont nous évaluons l'usage.

## 2. LA MÉTHODE

L'organisation sous forme d'une table ronde strictement cadrée et modérée par l'équipe de recherche permettait une discussion ciblée sur les résultats de l'analyse quantitative sans être trop coûteuse pour les participants, certains ayant déjà été largement sollicités

---

<sup>217</sup> Analyse bivariée des questionnaires de motivation soumis aux juges de la jeunesse, voir Partie 2, Chapitre 2.

<sup>218</sup> Analyse de régression logistique des données recueillies dans les dossiers, voir Partie 2, Chapitre 3.

par les questionnaires de motivation. Nous avons mis au point une méthode spécifique à notre projet de recherche, adaptée à son contexte pratique et matériel, inspirée des méthodologies d'« analyse en groupe »<sup>219</sup> et des « focus groupes »<sup>220</sup>, qui devait nous permettre de maximaliser les résultats et de rencontrer nos objectifs d'approfondissement et de restitution des résultats de l'analyse quantitative.

## 2.1. LES PARTICIPANTS

Les chercheurs ont rassemblé des participants représentant les différentes professions qui interviennent activement dans un placement à Everberg (le parquet, le tribunal de la jeunesse, l'institution elle-même). Il nous paraissait utile d'inviter quelques acteurs représentant des types de prise en charge de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction pour lesquelles des hypothèses contrastées de mise en perspective avec un placement à Everberg émergeaient des données quantitatives. Nous avons donc invité une douzaine de personnes dans chaque table ronde, une par rôle linguistique: des magistrats du parquet et des magistrats du siège, des responsables d'Everberg, des responsables d'institutions publiques fermées et des intervenants dans un service de prestation éducative et d'intérêt général.

Chaque table ronde était animée par le chercheur jouant le rôle de modérateur animant la discussion et assurant le respect du timing. Il devait également être en mesure d'inscrire dans la discussion les éléments atypiques du placement à Everberg, et de diriger les débats pour amener une réponse aux questions formulées par l'équipe de recherche.

Deux observateurs, collaborateurs au département de criminologie, étaient présents pour assurer la prise de notes et permettre la découverte des éventuelles convergences et divergences dans l'ensemble du processus, diversifiées selon le type de participant ou le type de personne, de telle sorte que cela puisse être discuté dans le groupe durant la phase finale. Leur rôle était de livrer les premières ébauches d'analyse faisant suite à la discussion.

## 2.2. LE PROCESSUS DE DISCUSSION

Le processus s'est organisé en cinq phases.

1. Dans une première phase, les *conceptions des acteurs autour du placement* à Everberg ont été rassemblées. Il était demandé aux participants de préparer un texte court d'une demi-page relevant, à partir de leur expérience professionnelle concrète, les éléments typiques pour un placement à Everberg, ainsi que les éléments atypiques pour un tel placement. Nous proposons un formulaire pour faciliter cette tâche, dans lequel l'ensemble de la démarche était explicité. La préparation de ces éléments devait s'appuyer sur des cas concrets, s'ancrer dans le contexte professionnel du

---

<sup>219</sup> VAN CAMPENHOUDT L., CHAUMONT J.-M., FRANSSSEN A., 2005, *op. cit.*

<sup>220</sup> Voir par exemple, CAREY M.A., The group effect in focus groups: planning, implementing, and interpreting focus group research, in MORSE J.M., *Critical issues in qualitative research methods*, London, Sage, 1994, pp. 225-241, CATTERALL, M. AND MACLARAN, P., 'Focus Group Data and Qualitative Analysis Programs: Coding the Moving Picture as Well as the Snapshots', *Sociological Research Online*, vol. 2, no. 1, 1997, <http://www.socresonline.org.uk/socresonline/2/1/6.html>, consulté le 13 mai 2008.

participant. Il était demandé aux participants d'envoyer leurs formulaires quelques jours avant la réunion pour faciliter le travail de synthèse du chercheur.

Une synthèse de ces indications « intuitives » a été réalisée par le chercheur sous forme de tableaux organisés autour des mêmes catégories de variables que celles qui ont guidé le travail d'analyse<sup>221</sup>, en y ajoutant une catégorie ouverte. Cette synthèse devait servir de cadre de référence pour débattre des hypothèses issues de la recherche quantitative portant d'une part sur les logiques effectives décisionnelles telles qu'elles apparaissent à travers l'analyse de régression logistique et, d'autre part, sur les logiques déclarées telles qu'elles apparaissent dans l'analyse des questionnaires de motivation remplis par les juges de la jeunesse.

2. Après cette première étape de collecte d'informations « intuitives », les participants étaient invités à donner durant la seconde phase un *court commentaire sur la synthèse présentée* concernant les éléments frappant distinctifs. Ici on peut relever les différences éventuelles entre juges de la jeunesse, magistrats du parquet et intervenants institutionnels. Le but est de permettre un commentaire très court, de type explicatif ou interrogatif sans entrer dans le débat prévu pour la troisième phase. Cette étape nous semblait particulièrement intéressante pour permettre à l'ensemble des participants, chercheurs et acteurs professionnels, de se décentrer par rapport aux catégories préconstruites, d'ouvrir vers d'éventuelles catégories d'interprétation non prévues par l'analyse quantitative.
3. Les *chercheurs ont ensuite présenté les résultats de l'analyse quantitative* concernant le placement à Everberg en indiquant les constatations les plus frappantes sous forme d'hypothèses primaires et développant alors des hypothèses interprétatives ou hypothèses secondaires, organisées autour des mêmes catégories de variables. Ces hypothèses devaient servir de fil conducteur et d'input dans le débat de la quatrième phase.
4. *Le débat devait porter sur l'approfondissement des hypothèses* amenées par les chercheurs et sur l'éclairage des nouvelles hypothèses éventuelles issues des présentations de situations concrètes typiques et atypiques. La discussion était strictement organisée selon un schéma déterminé à l'avance pour assurer une prise de parole équilibrée et un travail exhaustif en profondeur: le chercheur présente et commente les constats de la recherche quantitative et pose des questions, complétées éventuellement par les éléments apportés par les participants eux-mêmes lors la première phase.

Il est apparu souhaitable de proposer un ordre dans les prises de parole selon le rôle joué par les participants dans le processus judiciaire: les magistrats de parquet (ce qu'ils souhaitent), les juges (ce que ils vont faire ou veulent/peuvent faire), et

---

<sup>221</sup> Le contexte général de la décision, le type de délit, les circonstances aggravantes, l'origine du mineur, l'offre et la réquisition du parquet, la reconnaissance des faits, les données scolaires, le contexte relationnel et social, les caractéristiques et antécédents familiaux, les antécédents judiciaires. Voir Partie 2, Chapitre 3 – introduction.

finalement les acteurs du système de protection de la jeunesse (ce qu'ils voient dans la réalité). Un tour de table était organisé autour des hypothèses concernant chaque catégorie de variable.

Le chercheur assure une forme de synthèse après ce premier tour de table, qui peut être éventuellement suivi par les réactions des participants, tout en respectant le timing.

5. Il était prévu dans la dernière phase, avec l'aide des observateurs, de synthétiser les résultats des discussions en mettant en lumière les convergences et divergences<sup>222</sup> dans les interprétations pour finir avec un dernier tour de table conclusif au cours duquel les participants peuvent livrer un dernier commentaire.

Deux tables rondes ont été organisées le même jour, une table ronde francophone avec des acteurs francophones discutant les résultats de l'échantillon francophone et une table ronde néerlandophone, avec des acteurs néerlandophones discutant les résultats de l'échantillon néerlandophone. La pause déjeuner fut mise à profit pour la rencontre et l'échange entre les deux communautés.

### 2.3. L'ANALYSE QUALITATIVE

L'analyse quantitative a permis d'identifier un modèle significatif concernant les logiques effectives de placement à Everberg, alors que ce modèle est faible pour le placement en IPPJ fermé. Les tables rondes ont permis d'une part de contextualiser et de préciser nos hypothèses, d'autre part de dégager de nouvelles hypothèses de travail concernant les logiques présidant au placement à Everberg, comme celle d'une forme d'« autonomisation »<sup>223</sup> de la mesure de placement à Everberg.

Les débats ont été enregistrés et retranscrits intégralement. Les données dont nous disposons suite à l'organisation de ces tables rondes sont de type « exploratoire », nous ne prétendons pas saturer l'information provenant du discours et de l'expérience des acteurs. La dernière partie de ce rapport constitue une première restitution des résultats de l'analyse des discussions à partir d'une méthodologie d'analyse qualitative s'appuyant sur la technique d'analyse de contenu<sup>224</sup> et visant une « description analytique » dans laquelle « le schéma d'analyse est construit et dérivés des matériaux »<sup>225</sup>.

L'analyse de la phase qualitative de notre recherche représente une ouverture des hypothèses issues des constats de l'analyse quantitative et constitue une base de dialogue approfondi à poursuivre et pouvant servir de socle de réflexion pour des recherches futures.

---

<sup>222</sup> La discussion s'est révélée plus consensuelle que « conflictuelle », et le relevé des points de convergence et de divergence s'est avéré non pertinent.

<sup>223</sup> Le concept sera explicité *infra*.

<sup>224</sup> Avec l'aide du logiciel de traitement des données qualitatives « Weft QDA ».

[Http://www.framasoft.net/article4418.html](http://www.framasoft.net/article4418.html), consulté le 18.11.2008.

<sup>225</sup> MAROY C., L'analyse qualitative d'entretiens, in ALBARELLO L., DIGNEFFE F., HIERNAUX J.P., MAROY C., RUQUOY D., de SAINT-GEORGES P., *Pratiques et méthodes de recherche en sciences sociales*, Paris, Armand Colin, 1995, p. 85.

La présentation des données qualitatives récoltées lors des tables rondes est anonymisée, les extraits illustratifs ne sont pas attribués à un acteur particulier et sont mis au masculin, qu'il s'agisse d'un homme ou d'une femme, nous ne précisons pas non plus s'il s'agit d'un magistrat du siège ou du parquet.



## CHAPITRE 2 LA TABLE RONDE FRANCOPHONE

Dans ce chapitre, nous présentons les principaux apports de la table ronde francophone. Dans une première section, nous approfondirons les hypothèses issues de l'analyse quantitative à la lumière de l'expérience des acteurs avant de présenter, dans la deuxième section les indications « intuitives » d'un placement à Everberg données par les participants présents à cette table ronde. Nous éclairons, dans la troisième section, l'hypothèse d'une « autonomisation »<sup>226</sup> de la mesure de placement à Everberg qui semble se dégager de l'analyse des logiques décisionnelles et de l'expérience des acteurs judiciaires et sociaux.

### 1. LES HYPOTHÈSES ECLAIRÉES PAR LES ACTEURS

Nos hypothèses s'appuient sur les constats issus de l'analyse quantitative, plus précisément de l'analyse de régression logistique qui a permis de dégager un modèle « prédictif » significatif en ce qui concerne le placement à Everberg. Ces constats concernent les catégories de variables apparues significatives dans l'augmentation de la probabilité d'une décision de placement à Everberg: le contexte de la décision, les éléments factuels (le type de délit et ses circonstances), les antécédents protectionnels et judiciaires, le positionnement du jeune par rapport aux faits et l'origine du mineur. La situation personnelle du jeune, son contexte de vie et relationnel, sa scolarité, les antécédents et caractéristiques familiaux ne sont pas apparus comme significatifs dans l'analyse quantitative, bien qu'ils aient été mentionnés dans l'approche « intuitive » des acteurs sociaux et judiciaires.

#### 1.1. LE CONTEXTE DE LA DÉCISION

Dans l'analyse quantitative, on constate qu'une décision prise par le juge titulaire du dossier diminue la « chance relative » d'un placement à Everberg. On peut dès lors faire l'hypothèse que le juge titulaire du dossier connaîtrait mieux le jeune et serait plus enclin à fonctionner dans une logique éducative alors que le juge de service serait plus sévère et fonctionnerait davantage dans une logique de protection de la société.

Devant cette hypothèse, les réactions des acteurs sont assez contrastées. Pour certains, l'hypothèse est fondée. Le juge de permanence aurait moins de recul car il ne connaît pas personnellement le jeune, la seule indication dont il dispose est le fait qu'il s'agisse d'un jeune ayant déjà un dossier ouvert au tribunal.

*« Cela me semble juste car le juge de permanence a moins de recul. Il reçoit le dossier, il se fait communiquer les antécédents du mineur (...) Quand on dit juge de permanence, cela suppose en tous cas que le jeune soit déjà connu. »*

La prise de décision par un juge de permanence ne connaissant pas le jeune semblerait concerner exclusivement les grands arrondissements. Dans les petits arrondissements, les

---

<sup>226</sup> Le concept sera explicité dans la section 3.

juges fonctionneraient davantage en collégialité ce qui diminuerait la probabilité pour les jeunes de se retrouver face à un juge de permanence.

La décision d'un juge titulaire serait influencée à la fois par l'image que le juge s'est fait de la mesure, et par la connaissance qu'il a du jeune et de son parcours, ce qui lui permet éventuellement de « bricoler » des réponses autres que l'enfermement, alors que le juge de permanence réagira davantage exclusivement en fonction du fait qui lui est présenté:

*« Chaque juge a sa vision du profil de son jeune et ils ne sont pas forcément toujours en accord avec la décision prise en permanence. (...) Cela dépend de la personnalité du juge. Moi je ne me qualifierais pas comme étant un juge très « placeur »; chaque fois que j'ai la possibilité, je tente de bricoler quelque chose d'acceptable pour éviter un placement. Certains collègues sont plus durs à cet égard et placent plus rapidement croyant davantage à la mesure. Et en plus, seul le titulaire du dossier a une bonne connaissance du dossier qui lui permet de bricoler ».*

D'autres participants sont plutôt étonnés voire inquiets d'une telle disparité possible:

*« Je suis stupéfait, je savais que la justice était subjective. (...) Je suis donc étonné et inquiet ».*

Selon certains participants, sans doute ne faut-il pas voir essentiellement dans cette disparité « une manifestation possible de l'arbitraire des juges, mais plutôt une démonstration de l'importance d'une bonne connaissance du dossier pour pouvoir envisager d'autres types de mesure plus adéquate et adaptée au jeune ».

La révision de la mesure endéans les 5 jours apporte également un éclairage sur la possible plus grande sévérité des juges de permanence:

*« Si cette nécessité (de révision après 5 jours) n'existait pas, la différence de traitement entre juge titulaire et juge de permanence ... le juge qui prend la décision sait très bien que la situation doit être revue après 5 jours. Donc le risque est moins grand que si c'est sur un placement longue durée ... ».*

## 1.2. LES FAITS: TYPE D'INFRACTION, CIRCONSTANCES AGGRAVANTES

Sur base de l'analyse quantitative, on constate que des faits de vols avec violence augmentent la probabilité d'un placement à Everberg. Ce type de faits n'est pas apparu comme variable significative, indépendamment des autres, dans les décisions de placement en IPPJ fermé. On peut dès lors faire l'hypothèse d'une utilisation différentielle des deux institutions eu égard aux faits de vols avec violence.

Selon les acteurs, il semblerait assez logique que les faits de vols avec violence motivent plus souvent un placement à Everberg étant donné qu'ils correspondent au critère légal concernant la gravité du fait<sup>227</sup>. Ces faits sont considérés comme dénotant un manque de respect absolu:

---

<sup>227</sup> Art. 3, 2<sup>o</sup> de la loi du 1<sup>er</sup> mars 2002 relative au placement provisoire de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, *M.B.* 01.03.2002 modifiée par la loi du 13.06.2006, *M.B.* 19.07.2006.

*« Le vol avec violence est une atteinte aux personnes et subsidiairement aux biens. Ce type de fait, c'est la négation de toutes les valeurs sociales dans le fait même, c'est le manque de respect pour les choses et la personne et les deux combinés ».*

Ce sont des faits qui semblent rencontrer deux « critères » évoqués intuitivement<sup>228</sup> par les magistrats motivant un placement à Everberg: la protection de la sécurité publique et la préoccupation vis-à-vis d'une victime considérée comme un objet. La notion de « violence » paraît essentielle dans leur appréciation de la qualification, elle serait la ligne de démarcation entre une décision de placement à Everberg et un autre type de décision.

*« N'arrivent à Everberg à mon avis que les véritables suspects de faits qualifiés vols avec violence mais avec une réelle violence. Ce n'est par exemple pas le gamin qui bouscule la caissière à la sortie du GB parce qu'il a piqué un paquet de cigarettes, c'est vraiment la violence comme la violence comprise par monsieur et madame tout le monde. (...) j'insiste sur la réalité du mot violence et pas la qualification, c'est ça qui fait pencher d'un côté ou d'un autre c'est vraiment la réalité de situation; le fait qu'il y ait eu réellement violence ou non ».*

Cette violence s'apprécierait en fonction de l'implication du jeune, de son attitude vis-à-vis de la victime et du contexte dans lequel a lieu l'infraction:

*« Le contexte dans lequel l'infraction a eu lieu est primordial, l'implication du jeune aussi car tous n'ont pas nécessairement porté des coups à la victime; mais certains étaient présents et ont peut-être incité. Il faut voir vraiment l'attitude du mineur au moment du fait; c'est clair que celui qui était présent et plus ou moins passif ne se retrouvera peut-être pas à Everberg alors que l'auteur principal a plus de chance, enfin de risque de s'y trouver ».*

Selon les acteurs, les logiques décisionnelles différenciées constatées lors de l'analyse quantitative entre la mesure de placement à Everberg et le placement en IPPJ fermé pourraient se comprendre à partir de l'usage des places d'urgence réservées dans les IPPJ fermés pour les homicides ou tentatives d'homicide et les faits de mœurs sur mineurs. Ces places seraient en quelque sorte « prises d'assaut » pour des faits de mœurs, qualification très large pouvant recouvrir des réalités multiples, et des « tentatives » d'homicide qui sont en fait des « coups et blessures volontaires » surqualifiés<sup>229</sup>, les homicides étant très rares. Il ne resterait dès lors plus de place pour les mineurs ayant commis un fait qualifié de « vol avec violence ».

Nous avons pu constater, lors de l'analyse quantitative, que, si la commission de faits de vol avec violence augmente la probabilité d'un placement à Everberg, les coups et blessures volontaires, cumulés à d'autres faits, diminuent cette probabilité. Le constat peut paraître logique étant donné que ce type de fait, au contraire des vols avec violence, n'entrent pas dans les critères légaux permettant de placer à Everberg, la peine maximale prévue étant inférieure à 5 ans. Selon les participants, la gravité des coups et blessures serait appréciée à partir du type d'« arme » utilisé. Le port d'arme prohibé, comme un

---

<sup>228</sup> Voir la section 2.

<sup>229</sup> Voir *infra*.

couteau par exemple, ce qui est le cas le plus fréquent, combiné avec des coups et blessures ne permet pas d'envisager légalement un placement à Everberg, mais traduirait un « état d'esprit » de violence.

*« Je considère que quand on est porteur d'un couteau, c'est pas une montre ou un GSM ... (...) Un couteau est plus dangereux qu'un revolver, on l'utilise beaucoup plus facilement, on l'utilise tous les jours ... (...) C'est une arme, donc on a, au moins dans l'inconscient, l'idée de l'utiliser tôt ou tard, ou au moins qu'il soit à disposition si c'est nécessaire. Or un couteau ça se prend toujours par le manche, donc la lame est de l'autre côté, donc c'est jamais un objet pour se défendre mais toujours pour attaquer (...) Ce qui veut dire aussi que les coups et blessures volontaires, quand c'est des vrais coups et qu'en même temps on a cet état d'esprit traduit par un port d'arme prohibée, c'est quelque chose par rapport à quoi on est tout à fait impuissant et on voit arriver le drame de loin ».*

Dans le cas d'usage d'un couteau et de blessures de la victime, les conditions seraient réunies pour un placement en milieu fermé en cas d'incapacité permanente, celle-ci n'est souvent démontrée qu'après une expertise qui intervient trop longtemps après les faits pour qu'une mesure d'enfermement ait encore du sens. Les juges se disent démunis face à ce type de faits, et les intervenants conviennent que les jeunes minimisent l'impact potentiel d'un couteau qui leur paraît un objet d'usage et non une arme. C'est pourquoi la gravité des coups inciterait les magistrats à sur qualifier l'acte en le qualifiant de « tentative de meurtre », ce qui permet alors d'envisager un placement à Everberg ou même une place d'urgence dans un IPPJ fermé.

*« Parfois, que ce soit le magistrat du parquet ou le juge de la jeunesse, on va utiliser une qualification qui ne ... on va se référer à la qualification et pas aux faits proprement dits dans le but de faire coller la qualification aux conditions légales. Il ne faut pas se voiler non plus, et les coups et blessures on va les qualifier en tentative de meurtre même si on sait qu'à l'issue des débats ce sera probablement requalifié en coups et blessures mais il nous faut la qualification en tentative de meurtre donc l'objectif est d'organiser le placement et de pouvoir voir après ... c'est vrai qu'en fonction de la situation, ça nous arrive d'utiliser et de se référer à la qualification ».*

La présence d'une arme, comme élément d'appréciation vers une surqualification de « coups et blessures volontaires » en « tentative d'homicide » permettant d'occuper une place d'urgence en IPPJ fermé se retrouve dans le constat issu de l'analyse de régression. En effet, la circonstance aggravante « arme »<sup>230</sup> augmente la probabilité d'un placement en IPPJ fermé.

Pour les participants de la table ronde, ce jeu de qualification induirait une sorte de renversement des valeurs où les biens seraient plus « précieux » que les personnes. Le vol (avec violence), considéré par les jeunes comme étant d'abord une atteinte aux biens, risque d'être plus sévèrement puni que des coups et blessures volontaires, atteintes aux personnes.

---

<sup>230</sup> L'encodage de cette donnée ne spécifiait pas de quel type d'arme il s'agissait, on peut faire l'hypothèse que cette arme était souvent une arme blanche, soit un couteau.

*« Finalement on envoie un message qui n'est pas celui qu'on cherche à faire passer. J'estime que c'est un mauvais message envoyé aux jeunes. En quelque sorte on leur dit, « quand tu voles c'est grave », parce que le vol avec violence, eux, ils ont surtout retenu le vol, « mais quand tu frappes, ce n'est pas grave ». Je trouve que c'est grave qu'on fasse passer ce message-là ».*

Il semblerait, d'après les réflexions des participants que le code pénal et la tarification qu'il prévoit ne correspondent plus aux valeurs défendues par le corps social.

L'ensemble des acteurs s'accorde cependant pour dire que la plupart des faits « coups et blessures volontaires » sont souvent « peu graves » et n'arrivent même pas jusqu'au tribunal de la jeunesse:

*« Les dossiers de coups et blessures volontaires rentrent dans la catégorie des alternatives à envisager, comme le rappel de la loi, la médiation ou éventuellement peut-être des prestations où la saisine se justifie. On privilégie éventuellement la citation directe qui, pour les dossiers de coups et blessures, reste une orientation. Une possibilité reste de faire venir le dossier rapidement à l'audience sans mesure ».*

D'après l'analyse quantitative, nous constatons que la circonstance « arme » augmente la probabilité d'un placement en IPPJ fermé, la circonstance aggravante « bande » augmente celle d'un placement à Everberg, et la circonstance « groupe » augmente la probabilité d'une mesure de prestation éducative et d'intérêt général. Ces concepts de « bande » et « groupe » se révèlent cependant largement problématiques, ils apparaissent dans les dossiers, mais, selon les acteurs, seraient utilisés indistinctement et recouvriraient les mêmes réalités. Une distinction pourrait être opérée avec les notions d'organisation criminelle ou d'associations de malfaiteurs qui sont des infractions à part entière.

A Bruxelles cependant, la notion de bande a une signification particulière. Il existe, à Bruxelles uniquement, une banque de données spécifiques sur les bandes urbaines. Cette caractéristique « B.U. » est attribuée par le procureur du roi à certains jeunes remplissant différents critères cumulatifs repris dans une circulaire<sup>231</sup>. La notion de « bande » y est davantage associée à la notion d'organisation criminelle que de groupe. On peut faire l'hypothèse que cette circonstance particulière attribuée à certains jeunes bruxellois correspond à l'acception générique de « bande » faisant référence à une forme de délinquance plus programmée et organisée qui présenterait davantage de risque pour l'ordre public, appelant dès lors à une réponse plus sévère, alors que le terme « groupe » ne renverrait qu'à la notion de collectif:

*« Une autre indication positive, c'est d'être en face d'une délinquance plus ou moins organisée, par exemple en bande, ou aussi calculée (guetteur, celui qui casse la vitre avec son caillou ou sa mèche de foreuse ...). Il y a des jeunes qui planifient leur fait; les juges sont beaucoup plus attentifs à cela, ils sont beaucoup plus rapides à la détente. Ça devient très important pour l'ordre public ».*

---

<sup>231</sup> Il s'agit d'une circulaire interne au parquet de Bruxelles et à l'usage des services de police de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, adressée aux juges d'instruction à titre d'information, Doc. - Crimes et délits I - 38.

Nous pouvons dès lors faire l'hypothèse que la circonstance « bande » apparue significative indépendamment d'autres variables dans la décision de placement à Everberg fasse effectivement référence à la notion de « bande urbaine » de l'arrondissement de Bruxelles.

Selon les acteurs, il semblerait cependant que le phénomène de « bandes urbaines », ayant occupé la scène bruxelloise il y a peu, ne soit plus aussi nettement identifiable, les jeunes ne s'en vanteraient plus, sachant qu'ils risquent non seulement un placement à Everberg mais également d'être répertoriés dans la banque de données et dès lors d'être contrôlés et suivis plus systématiquement.

*« Ils savent qu'ils n'ont plus intérêt à faire partie d'une bande urbaine. Car ils savent qu'ils risquent Everberg. Ils savent aussi qu'une des conséquences, c'est d'être répertorié dans la banque de données, ils savent que quand ils sont contrôlés, il y a systématiquement un PV ou un RIS (rapport d'information secret) donc on sait retrouver ça donc ils sont un peu plus suivis, ils disent « moi je ne fais pas partie de bande », ils ont compris. A Everberg ils vont plus dire « je suis le chef de bande » donc c'est moins apparent ».*

Selon les intervenants de l'institution d'Everberg, il semblerait effectivement que la « gestion » des bandes au sein de l'institution pose actuellement moins de difficultés:

*« Cela nous a d'ailleurs posé un souci organisationnel vu la hiérarchie que les jeunes créent entre eux. Quand il y avait 2 ou 3 jeunes dans la même section par rapport à leur statut dans la bande. Les jeunes essaient de refaire les groupes à Everberg. On a dû faire attention de ne pas mettre tel ou tel jeune ensemble. On pouvait avoir des passages à l'acte violents entre deux jeunes. On s'axait beaucoup sur ce terme-là mais maintenant, actuellement, c'est moins fréquent. A Everberg, c'est beaucoup moins fréquent ».*

### 1.3. LA POSITION DU JEUNE VIS-A-VIS DES FAITS

Selon l'analyse quantitative, la façon dont le jeune se positionne par rapport aux faits qui lui sont reprochés a une influence significative sur la décision: lorsque le jeune reconnaît totalement les faits tels qu'ils sont présentés dans le dossier, la probabilité d'un placement à Everberg diminue, alors que celle d'une ordonnance de prestation augmente.

Les acteurs judiciaires rappellent que d'un point de vue juridique, cette question de la « reconnaissance » des faits est délicate. Tout justiciable a « le droit de mentir ou de se taire », ce sont les droits fondamentaux de la défense; le critère d'« aveu » ne devrait en principe pas jouer de rôle dans la prise de décision.

*« Si le jeune avoue, on peut travailler sans doute mieux avec lui et avancer mais s'il n'avoue pas, pour moi ce n'est pas du tout un critère qui inciterait davantage à une mesure de placement. Ça n'a aucune influence, s'il ne dit pas la vérité je n'aurai pas une image négative du jeune parce qu'il ne dit pas la vérité parce qu'il a le droit de mentir ou le droit de se taire, ça fait partie des droits de la défense, je ne vais peut-être pas le lui rappeler mais je ne vais pas le sanctionner s'il ment ».*

Les participants s'accordent pour dire que d'un point de vue pédagogique, on peut faire l'hypothèse que la reconnaissance des faits par le mineur montrerait une disposition à « s'amender », une ouverture à un travail éducatif, ce qui diminuerait la probabilité de placement à Everberg. Et même si la loi relative à la protection de la jeunesse protège les droits de la défense des mineurs comme ceux des majeurs, même si la loi « Everberg » est au départ une loi dont la finalité principale est la protection de la société, la rencontre entre un juge de la jeunesse et un mineur s'inscrirait davantage dans une logique éducative que dans une logique purement juridique, ce qui pourrait éclairer l'usage de critères de type éducatif comme l'ouverture du jeune à une remise en question manifestée par la reconnaissance des faits.

*« La reconnaissance des faits serait alors le témoignage d'une possibilité de travail ». (...) Même si juridiquement on ne devrait pas s'y arrêter je crois que ça a un impact parce que on est dans le secteur jeunesse et c'est l'éducation, le jeune qui dit « je regrette ce que j'ai fait », si on a l'impression qu'il a une certaine sincérité, on aura moins envie de le sanctionner, on aura envie de faire valoir son amendement. (...) Ce n'est pas un critère déterminant, le critère déterminant c'est la gravité intrinsèque des faits en fonction du parcours antérieur mais cette notion de remise en question joue quand même un tout petit peu ... « Faute avouée à moitié pardonnée » dit la sagesse populaire ».*

A contrario, la contestation de l' « évidence »<sup>232</sup> par le jeune, dans le cadre de la poursuite d'un objectif éducatif, pourrait être l'élément incitant à envisager un placement en vue de favoriser la remise en question. Les constats issus de l'expérience du service de prestation vont dans le même sens que les hypothèses issues de la recherche, à savoir qu'une reconnaissance totale des faits inciterait plus souvent à une ordonnance de prestation d'intérêt général, le travail éducatif en milieu de vie étant plus difficile à réaliser avec un jeune niant totalement ou même partiellement son implication dans les faits qui lui sont reprochés.

La reconnaissance des faits reste un élément difficile à apprécier, elle peut représenter une réelle disposition du jeune à réfléchir et à se mettre en travail, mais elle peut également être une stratégie d'adaptation à la contrainte judiciaire.

#### 1.4. LES ANTÉCÉDENTS PROTECTIONNELS ET JUDICIAIRES

Les magistrats l'ont répété, le parcours antérieur du jeune est un élément d'appréciation déterminant dans la décision d'un placement à Everberg. Les résultats de l'analyse quantitative nous permettent de constater, qu'effectivement, la commission de plusieurs délits<sup>233</sup> contre les personnes augmente significativement la probabilité d'être placé à Everberg. Ce constat paraît conforme à ce que vivent les acteurs, et à l'image que se font les jeunes de ce qu'ils « risquent »:

*« J'ai l'impression que les jeunes connaissent ces chiffres car ils pensent qu'ils ont droit à deux chances. « Mais Monsieur le juge vous n'allez quand même pas me placer à Everberg alors que c'est mon premier fait », sous-entendu j'avais quand même droit à une chance ou deux chances.*

<sup>232</sup> Les faits et leur déroulement tels qu'ils sont rapportés dans les procès-verbaux établis par la police.

<sup>233</sup> 2 ou plus.

De même, l'existence d'ordonnances antécédentes de placement à Everberg et/ou en IPPJ ouvert<sup>234</sup> augmente également cette probabilité. La récidive a été effectivement mentionnée comme une indication pour un placement à Everberg<sup>235</sup>. Les placements antérieurs seraient la marque de celle-ci:

*« S'il y a eu des placements antérieurs, on n'est pas surpris. On est clairement dans un cas de récidive c'est-à-dire des faits qui ont été sanctionnés et puis la répétition de nouveaux faits; on est clairement dans la condition légale éducative de placer à Everberg ».*

La question de la protection de la sécurité publique se poserait avec davantage d'acuité lorsqu'un jeune ayant été placé réitère:

*« Lorsqu'il y a répétition après placement se pose la question de la protection la sécurité publique qui est quand même un des objectifs de la loi aussi, la marge de manœuvre est plus réduite on doit juguler la délinquance et protéger la sécurité publique indépendamment des objectifs éducatifs, aussi j'insiste sur la nécessaire protection publique ».*

L'influence d'ordonnances antécédentes de placement en IPPJ ouvert et non en IPPJ fermé pourrait se comprendre comme une tentative d'obliger le jeune à amorcer une démarche éducative, ce à quoi peut correspondre un placement à Everberg. Apparaît là également une marque de l'« autonomisation »<sup>236</sup> de la mesure de placement à Everberg qui trouverait à s'appliquer à des jeunes pour qui un coup de semonce semble indiqué aux yeux des magistrats, nous reviendrons sur cette hypothèse de travail dans une section *infra*.

*« On voit que l'IPPJ ouvert a raté, qu'il y a eu fugue, qu'il n'a rien appris. On essaie alors de l'obliger à faire un pas vers la logique judiciaire et sociale ».*

Une mesure de placement en IPPJ fermé n'apparaît pas comme un antécédent spécifique d'un placement à Everberg. L'IPPJ fermé serait plutôt un antécédent d'un nouveau placement en IPPJ fermé. On peut faire l'hypothèse que l'IPPJ fermé est un lieu où « quand on y est, on y reste et on y retourne », ce type de placement aurait en quelque sorte son autonomie, son circuit, alors qu'Everberg fonctionnerait davantage comme le réceptacle de jeunes venant d'IPPJ ouverts et d'Everberg lui-même. Plusieurs éléments d'interprétation sont proposés par les acteurs pour éclairer ces constats.

D'une part, les placements en IPPJ ouverts ne sont pas spécifiés, il se pourrait donc qu'il s'agisse de nombreux placements en section accueil de 15 jours. Les acteurs émettent l'hypothèse selon laquelle le constat par le juge de l'insuffisance de ce type de placement, mis en évidence par la récidive du jeune, l'amènerait à choisir une mesure en milieu fermé, un placement à Everberg. Dans la même logique, selon les acteurs, le circuit fermé entre IPPJ fermé observé dans l'analyse pourrait se comprendre comme le résultat d'un

---

<sup>234</sup> Hougardy parle également d'une prédominance des placements en régime ouvert comme première mesure suivie directement par un placement provisoire à Everberg. HOUGARDY L., *Rapport statistique intégré 2007*, Direction générale de l'aide à la jeunesse, Bruxelles, 2008, p. 49.

<sup>235</sup> Voir section 2.

<sup>236</sup> Voir section 3.



travail portant ses fruits lors d'un placement prolongé en section éducation à régime fermé:

*« C'est plutôt un compliment pour eux le fait que les IPPJ fermés se suffisent à eux-mêmes, n'est-ce pas le résultat de la « bonne » prise en charge au sein des IPPJ? Le travail qui est fait sur une suffisamment longue période suffit à lui-même. Quand on est placé 15 jours en IPPJ accueil, ce n'est pas suffisant et celui qui a la chance d'aller en IPPJ fermé le temps nécessaire pour un résultat normalement, c'est ça l'objectif, il devrait retourner nulle part ».*

L'IPPJ fermé présent à la table ronde confirme sa philosophie de travail sur le long terme et fait l'hypothèse que les retours en IPPJ fermé seraient des réintégrations, suite à de nouveaux faits, dans la section « observation évaluation »<sup>237</sup>. L'influence déterminante d'un placement en IPPJ fermé sur le placement en IPPJ fermé pourrait se comprendre en partie par la distribution selon le type de section, éducation ou observation. La logique d'aspiration des places d'urgence pourrait également contribuer à expliquer ce phénomène. En effet, des places d'urgence existent en section éducation pour certains faits spécifiques, les faits de mœurs notamment ou les tentatives d'homicide<sup>238</sup>, elles sont largement occupées et l'on observe, selon l'IPPJ fermé, une « inversion du projet pédagogique », avec une occupation par les récidivistes de la section observation. La durée limitée de ce placement ne permettrait pas le travail nécessaire.

Un dernier constat issu de l'analyse quantitative méritait un approfondissement: l'existence de plus de deux ordonnances antérieures diminuerait la probabilité d'un placement à Everberg. Ce constat a cependant une significativité statistique plus faible que les constats précédents concernant l'influence des antécédents judiciaires et protectionnels sur l'augmentation de la probabilité d'un placement à Everberg.

Les acteurs proposent deux hypothèses d'interprétation de ce constat. On peut faire l'hypothèse « pessimiste » selon laquelle l'accumulation des ordonnances dénoterait une installation dans le processus délinquant et amènerait les magistrats à envisager le dessaisissement et donc à ne pas envisager un placement à Everberg. En effet, la sortie prochaine de la logique protectionnelle n'inciterait pas à envisager une dernière mesure comme un placement à Everberg qui serait utilisée par les magistrats lorsqu'ils estiment qu'un tel placement peut encore être utile dans un processus d'arrêt de l'escalade, à moins que la sécurité publique ne soit réellement menacée. Ce type de fonctionnement nous invite à faire l'hypothèse que la mesure ne serait donc pas uniquement un « placement en attente d'une place », mais une mesure éducative à part entière<sup>239</sup> que les juges n'utiliseraient plus s'ils estiment inutile de poursuivre encore un objectif éducatif.

On peut également faire l'hypothèse « optimiste » selon laquelle l'accumulation d'ordonnances serait l'indicateur d'un dossier « vivant » dans lequel un travail progresse et permettrait d'éviter l'escalade dans les faits et dans les mesures, ce qui expliquerait la diminution de la probabilité d'un placement à Everberg dans ces cas.

---

<sup>237</sup> Placement de courte durée, 30 jours non renouvelables.

<sup>238</sup> Voir supra.

<sup>239</sup> Nous pointons là un indice de l'autonomisation de la mesure abordée *infra*.

*« C'est presque un cadeau, si on arrive à travailler, je ne parle pas des extrêmes mais de la majorité des jeunes, il y en a pour qui on doit faire son deuil, je ne parle pas de ceux-là. Mais je me dis plus on se met au travail avec eux, plus on peut leur proposer ce qu'il faut au bon moment, c'est le point stratégique, plus ils bénéficient de ce qu'ils reçoivent et moins on risque de devoir envisager un milieu fermé et à défaut Everberg. C'est ma première réaction, mais elle est peut être trop naïve et trop optimiste ».*

### 1.5. L'ORIGINE DU MINEUR

L'analyse de régression logistique a permis de constater que l'origine<sup>240</sup> maghrébine ou turque du mineur, mentionnée explicitement dans le dossier ou encodée d'après le pays de naissance des parents ou du père, augmente la probabilité d'un placement à Everberg, « toutes choses égales par ailleurs ». La recherche menée à l'INCC sur les logiques décisionnelles des magistrats du parquet et des juges de la jeunesse à l'égard des mineurs délinquants avait déjà mis « incontestablement en évidence l'incidence spécifique de l'origine étrangère dans le processus de prise de décision »<sup>241</sup>.

L'ensemble des acteurs est surpris par ce constat, les hypothèses d'interprétation ne paraissent pas évidentes, elles n'émergent pas d'emblée.

*« Je suis surpris car je n'ai pas l'impression de faire du sectarisme quand je prends une mesure de placement ».*

Il y aurait une réelle difficulté d'appréhender ce qui pourrait se jouer dans ce constat. Il est intéressant de noter que cette variable « origine » est le seul indicateur à propos duquel la méthodologie de recherche va être interrogée et discutée. La méthodologie d'analyse de régression logistique est explicitée, la notion de « toutes choses égales par ailleurs » doit être reprécisée. Les variables issues de l'analyse de régression sont des variables ayant une influence significative indépendamment de toute autre variable.

Quelques hypothèses d'interprétation finissent cependant par émerger. Outre l'évocation d'une activité policière accrue pour ces jeunes, une première réflexion concerne la situation socioéconomique des familles. Nous confirmons qu'une série de travaux de recherche avancent cette double explication de la plus grande visibilité des jeunes allochtones marocains entraînant une criminalisation plus importante<sup>242</sup>, et de la plus grande précarité socioéconomique caractérisant les familles d'origine étrangère<sup>243</sup>. Mais, dans notre recherche, le facteur socioéconomique n'est pas apparu ayant une incidence significative indépendamment d'autres variables.

---

<sup>240</sup> Le constat porte sur le critère d'origine et non de nationalité. De nombreux jeunes d'origine étrangère ont la nationalité belge.

<sup>241</sup> VANNESTE C., 2003, *op. cit.*, p. 253.

<sup>242</sup> BRION F., Immigration et délinquance dans la Région de Bruxelles-Capitale. Un bilan des connaissances, *Revue de droit pénal et de criminologie*, 2004/ 4, pp. 462-489.

<sup>243</sup> WALGRAVE L., VERCAIGNE C., la délinquance des jeunes autochtones et allochtones à Bruxelles, in BRION F., REA A., SCHAUT C., TIXHON A. (eds), *Mon délit? Mon origine. Criminalité et criminalisation de l'immigration*, Bruxelles, De Boeck-Université, 2001, pp. 88-111.

Une seconde série d'hypothèses proposée par les participants s'inscrit dans une approche « culturelle »: les habitudes de vie, la culture, le sentiment d'appartenance au groupe ainsi que le contrôle social de la famille et de la communauté de ces mineurs d'origine étrangère seraient différents. Et, lorsque le contrôle social de leur famille et de leur communauté qui, au départ est nettement plus fort que dans nos sociétés européennes, disparaît, le vécu de la transgression s'appuie sur ces valeurs communautaires et sur l'absence de contrôle pour s'organiser dans la délinquance.

*« Ça n'a rien à voir avec le simple fait d'être né noir ou maghrébin, ça a à voir avec une toute autre culture, une autre façon de se comporter et d'avoir, non pas ses gènes qui sont transmis, mais des habitudes de vie. Par exemple, pour les noirs je crois que pas tous mais en général ils sont un peu plus sociables que nous. Ils ont plus un sentiment de groupe. Avec les noirs et les maghrébins sans doute aussi, ils ont une autre vision qui est transmise de père en fils et avec leur arbre généalogique que il y a un contrôle plus social et cet élément positif quand ils balancent dans la délinquance ils le prennent avec et ils en font l'élément négatif par excellence. Ils prennent ça pour s'organiser puisque dans leurs gènes c'est inscrit de faire les trucs ensemble et pas comme nous chacun pour soi et dieu pour tous si jamais il existe encore donc moi j'ai l'impression que ... »*

Une telle lecture naturalise en quelque sorte le constat d'une prégnance plus grande de telle ou telle origine dans les placements à Everberg.

« Par ailleurs, les parents maghrébins sont dans la négation de l'acte ». Cette dernière observation des acteurs propose une dernière hypothèse d'interprétation du traitement différentiel en lien avec les représentations que se font les juges de la jeunesse de ces jeunes et de ces familles. On peut effectivement faire l'hypothèse que les représentations concernant les jeunes d'origine turque ou maghrébine portant sur l'exclusion sociale des familles, l'image de parents non intégrés, culturellement inadéquats dans la société belge, alimenteraient une réaction plus sévère. Les acteurs judiciaires reconnaissent une plus grande difficulté pour eux dans la rencontre et le travail avec ces familles qui leur paraissent moins perméables aux moyens éducatifs qu'ils ont à leur disposition, les juges seraient alors moins enclins aux « bricolages » éducatifs qu'ils tentent davantage dans d'autres dossiers où il leur semble que les outils éducatifs auront plus de portée.

*« Est-ce que ce n'est pas aussi parce qu'on a moins l'habitude de travailler avec ces familles on a plus difficile de travailler avec la famille ... donc nos moyens éducatifs ont moins de portée, (...) Donc je me dis c'est plus difficile de travailler dans ces familles, via accompagnement éducatif etc. ... j'en sais rien, j'essaie de comprendre, et que donc par conséquent on en arrive plus vite à la mesure ultime qui est Everberg? »*

Selon certains participants à la table ronde, cette difficulté de la rencontre d'autres modalités éducatives, de mise en œuvre d'interventions adéquates dans des familles développant des modèles éducatifs différents correspondrait à une forme de distance existant entre le juge et le jeune et sa famille, et donc à une collaboration plus difficile à instaurer avec ces jeunes d'origine étrangère, et plus particulièrement de culture arabo-musulmane. Intervenants et jeunes seraient dans une méfiance réciproque qui ne facilite pas l'approche éducative et pousserait à prendre des mesures plus radicales.

« Je me demande, je me base sur mon expérience, n'est-ce pas parfois plus difficile d'obtenir la collaboration de jeunes d'origine maghrébine ou turque? C'est intuitif. Il y aurait une plus grande distance qui souvent s'installe. La distance est plus rapide et la collaboration plus difficile ... je ne sais pas je réfléchis tout haut. La culture nord-africaine se sent discriminée; ils ont le sentiment d'être discriminés, ils ont une certaine méfiance par rapport à l'intervenant et donc il y a une distance qui s'installe un manque de collaboration. C'est parfois plus difficile d'établir un lien de confiance avec un jeune d'origine marocaine, il y a un travail supplémentaire à faire pour franchir la barrière »<sup>244</sup>.

Une recherche-action sur les éventuelles discriminations à l'égard des jeunes étrangers ou d'origine étrangère dans les services de l'aide à la jeunesse et de protection judiciaire de Bruxelles et de Liège<sup>245</sup>, menée par une équipe<sup>246</sup> de chercheurs et d'intervenants avait travaillé sur la même double hypothèse que celle qui émerge des constats de l'analyse quantitative. « Il existerait des inégalités de traitement dans les mesures d'aide et les sanctions prises à l'égard des jeunes d'origine étrangère; ces inégalités trouveraient leurs sources, d'une part, en amont des cadres institutionnels considérés, dans une série de discriminations structurelles (socioéconomiques et culturelles) qui frappent les jeunes d'origine étrangère confrontés aux institutions de l'aide à la jeunesse ou de protection judiciaire, d'autre part, au sein de ces cadres institutionnels, dans les représentations, les perceptions voire les préjugés réciproques qui affectent les relations entre les professionnels et les bénéficiaires »<sup>247</sup>. Les représentations portées par des intervenants inscrits dans le processus sociojudiciaire sont apparues au cours de la recherche effectivement lourdes de significations. « Ainsi, le processus décisionnel (des magistrats) serait marqué non seulement par leur histoire et leur position personnelle, mais également par les dynamiques sociales et institutionnelles dans lesquelles ils s'inscrivent. De même, les jeunes et les familles concernés par l'intervention sont marqués par leur origine ethnique et donc leur histoire particulière, par leur position sociale, souvent d'exclusion, par leur histoire « institutionnelle » de confrontation souvent douloureuse avec d'autres institutions sociales comme l'école, le marché du travail, .... »<sup>248</sup>. La rencontre entre le juge et le jeune serait marquée par les préjugés et représentations tant du juge que du jeune installant la relation du côté de la méfiance et la défiance plutôt que du dialogue et de la compréhension. La confrontation des valeurs des acteurs et des institutions avec celles des jeunes s'inscrit dans ce que Walgrave nomme, un cercle de vulnérabilité<sup>249</sup>.

---

<sup>244</sup> Cet extrait d'une intervention d'un participant à la table ronde illustre la méfiance envers le dispositif social évoquée par Walgrave dans sa théorie de la vulnérabilité sociétale. Les quelques pistes d'action sociale visant à compenser cette vulnérabilité sociétale proposent de travailler la mise en confiance. WALGRAVE L., *Délinquance systématisée des jeunes et vulnérabilité sociétale*, Genève, Méridiens Klincksieck, 1992, pp. 54 & 124-126.

<sup>245</sup> Projet de recherche-action introduit par le Gouvernement de la Communauté française auprès du Fonds d'Impulsion à la Politique des Immigrés (FIPI).

<sup>246</sup> La coordination du programme était assurée par F. de Coninck, la supervision scientifique par I. Ravier, les chercheurs étant F. Vanhamme intégrée au SAJ de Bruxelles, Ghadiza Korchi au SPJ de Bruxelles, C. Boussard et S. di Gamberardino aux SAJ et SPJ de Liège.

<sup>247</sup> DELENS-RAVIER I., Quelle(s) rencontre(s) avec le(s) public(s) d'origine immigrée?, *Journal du Droit des Jeunes*, n° 201, janvier 2001, p. 10.

<sup>248</sup> DELENS-RAVIER I., 2001, *op. cit.*, p. 18.

<sup>249</sup> WALGRAVE L., 1992, *op. cit.*

## **2. LES INDICATIONS D'UN PLACEMENT À EVERBERG SELON LES ACTEURS**

Il était demandé aux participants de la table ronde de livrer des éléments qui les incitaient à demander ou décider d'un placement à Everberg, et ce qui ne les amenait pas, de façon récurrente, à envisager un tel placement. Certains éléments n'ont été évoqués qu'à l'occasion de ce tour d'horizon « intuitif », l'analyse quantitative n'avait pas montré d'influence statistiquement significative des variables leur correspondant, alors que d'autres sont venus appuyer et éclairer les résultats de l'analyse quantitative. Dans cette section, il sera question des indications proposées spontanément par les acteurs judiciaires.

### **2.1. SITUATION PERSONNELLE DU JEUNE ET DE SA FAMILLE**

Sont évoqués ici des caractéristiques personnelles du jeune, sa situation familiale et son lieu de vie, la position socioéconomique des parents, la scolarité, autant d'éléments qui n'ont pas émergé comme étant significatifs.

Certaines données de la situation personnelle du jeune, comme sa fragilité, son jeune âge, un faible quotient intellectuel ... sont présentés comme étant des contre-indications d'un placement à Everberg, notamment en raison des risques de « contamination délinquante ».

La situation de MENA<sup>250</sup>, l'approche de la majorité et la dangerosité du mineur sont des indications, qui ont donné lieu à un débat lors de la table ronde. Ainsi, les intervenants du centre d'Everberg constatent la présence de mineurs sans lien familial sur le territoire et sans lieu de vie identifié dans leur institution, particulièrement des MENA et des « gitans », pour lesquels ils se sentent totalement démunis. Pour certains, l'absence de lieu de vie identifié serait apprécié comme un indicateur de placement en référence aux critères de la détention préventive:

*« Il y a risque de fuite, à apprécier en parallèle avec la détention préventive, ce sont des dossiers par exemple de trafic de stupéfiants où on utilise des MENA pour procéder à ce genre de trafic »<sup>251</sup>.*

Pour d'autres, il semblerait que ce type de mineur fasse l'objet d'une réaction sociale spécifique, un placement à Everberg, pour éviter la spirale de la délinquance avec éventuellement une demande de dessaisissement pour des faits « mineurs »:

*« Pour certains MENA, la question de la gravité des faits est même carrément complètement balayée en présence de ce type de mineurs. On dirait que c'est plutôt une logique d'éviter de rentrer dans une spirale et étant donné l'absence de lieu de vie etc., Parfois, avec une décision très étonnante comme le dessaisissement pour des faits mineurs ».*

---

<sup>250</sup> Mineur étranger non accompagné. Cette catégorie spécifique de mineur n'apparaît pas dans l'analyse de régression, les fréquences étant trop faibles.

<sup>251</sup> Extrait table ronde.

Si l'ensemble des acteurs s'accorde sur le caractère inapproprié d'un placement à Everberg pour ces mineurs, la question de la solution effectivement appropriée pour ces jeunes en l'absence de liens familiaux reste entière.

La dangerosité du mineur est présentée comme une indication de placement sans être qualitativement précisée.

L'approche de la majorité donne lieu à deux réactions contrastées entre indication et contre indication de placement. Ainsi elle peut être une indication de placement devant la répétitivité des faits. L'accumulation incite les magistrats à envisager un dessaisissement et un placement à Everberg sera alors l'antichambre de cette décision:

*« C'est parce qu'on approche de la majorité et que déjà tout le monde a dans la tête un éventuel dessaisissement, l'histoire du dossier fait qu'on en est à la 8<sup>ème</sup> visite d'Everberg, il y a déjà eu beaucoup de choses avant et le jeune a déjà été prévenu par le parquet ».*

L'approche de la majorité peut également se révéler une contre indication, à moins que la sécurité publique ne soit réellement menacée. Le jeune pour lequel le juge envisage un dessaisissement ne sera alors pas envoyé à Everberg, le magistrat estimant qu'une mesure protectionnelle n'a plus de sens dans ce contexte. Apparaît ici la logique d'autonomisation de la mesure de placement à Everberg, nous y reviendrons.

Les intervenants d'Everberg constatent que la situation socioéconomique des parents des jeunes pris en charge dans leur institution est le plus souvent précaire, cette caractéristique n'apparaît cependant pas comme un élément déterminant dans la prise de décision, tant au niveau des logiques déclarées<sup>252</sup> que des logiques effectives. La situation familiale est peu évoquée et n'apparaît pas comme élément déterminant dans l'analyse statistique, ce qui ne semble pas étonnant pour les acteurs, « le travail à Everberg étant de courte durée, il serait ciblé essentiellement sur le jeune », la dynamique familiale interviendrait peu dans la décision.

Les intervenants travaillant à Everberg constatent avoir « les jeunes qui ont un parcours scolaire chaotique ». Il semblerait qu'une « bonne » scolarisation incite le juge à envisager une autre mesure qu'un placement à Everberg:

*« On ne place pas à Everberg quand il y a une bonne école mais on ne dit pas on place à Everberg parce que il y a une mauvaise école et je pense que si intuitivement on répond ça, ce n'est pas par hasard, c'est qu'on en tient compte ».*

La recherche menée par l'INCC en 1999 auprès des tribunaux de la jeunesse avait déjà montré que « les jeunes dont la scolarité est présentée explicitement comme non problématique font nettement moins souvent que les autres l'objet d'une mesure de

---

<sup>252</sup> Pour rappel, les logiques déclarées sont le produit de l'analyse des questionnaires de motivation des juges de la jeunesse; les logiques effectives sont le produit de l'analyse quantitative des données recueillies dans les dossiers.

placement tant en institution privée que publique »<sup>253</sup>. L'analyse quantitative n'a cependant pas montré d'influence déterminante des variables scolaires pour cette mesure de placement à Everberg<sup>254</sup>.

## 2.2. LA GRAVITÉ DES FAITS ET LES ANTÉCÉDENTS PROTECTIONNELS ET JUDICIAIRES

Les éléments concernant les faits, la gravité de l'infraction, même s'il s'agit d'un premier fait, et la récidive sont avancés comme indication positive d'un placement à Everberg. Le contexte va influencer l'appréciation de la gravité des faits qui est largement influencée par le contexte et ce qu'il dénote de l'évolution du comportement du jeune. Une dégradation importante sera une indication alors qu'une progression du jeune<sup>255</sup> serait une contre indication. Le contexte entourant les faits de mœurs serait particulièrement important dans l'appréciation de la gravité des faits, l'absence de limites et d'encadrement relationnel<sup>256</sup> pouvant expliquer le passage à l'acte sont des indications d'une gravité plus importante que des faits commis dans un contexte familial. Nous retrouverons l'importance d'éléments factuels dans l'analyse quantitative.

Les antécédents protectionnels et judiciaires illustrés par l'accumulation de placements différents considérés comme sans effets, seraient des indications positives. La récidive, ou en d'autres termes, la répétition de passages à l'acte, motiverait un placement à Everberg. L'institution constate par ailleurs que de nombreux jeunes arrivant à Everberg ont déjà connu un placement en régime fermé. Un placement à Everberg peut cependant être une première mesure si les premiers faits sont « graves »<sup>257</sup>.

La combinaison de la gravité des faits avec les antécédents est présentée comme la pierre angulaire de la décision:

*« Le critère déterminant c'est la gravité intrinsèque des faits en fonction du parcours antérieur ».*

L'objectif est d'assurer la sécurité publique, de sanctionner l'échec du processus éducatif signifié par la récidive, ou de stopper la dérive. A contrario, la perspective d'un travail psychosocial avec l'appui d'un service travaillant avec le milieu familial du jeune serait une contre indication de placement à Everberg. L'analyse des logiques décisionnelles déclarées confirme l'objectif de protection de la société.

## 2.3. LA QUESTION DE LA VICTIME ET DE LA MEDIATION

Bien que la victime soit peu présente dans le dossier<sup>258</sup>, elle interviendrait dans l'appréciation de la décision. L'absence d'empathie et de considération pour la victime serait un élément d'appréciation de la gravité de l'acte posé.

---

<sup>253</sup> VANNESTE C., 2001, *op. cit.*, p. 258.

<sup>254</sup> Nous avons cependant constaté une influence déterminante de l'accumulation de renvois scolaires définitifs qui diminuent la probabilité de bénéficier d'une mesure de prestation, voir Partie 2, Chapitre 3, section 2.3.

<sup>255</sup> L'exemple donné est la fugue d'une institution ouverte, sans nouveau passage à l'acte.

<sup>256</sup> L'exemple donné est le « viol crapuleux ».

<sup>257</sup> Voir *infra*, la logique d'autonomisation.

<sup>258</sup> Et par conséquent dans les variables reprises dans l'analyse quantitative.

*« Pour la victime, c'est vraiment le manque d'empathie du jeune qui influence alors la décision. Le fait qu'il considère la victime comme une chose. (...) Le jeune s'en fout complètement de ce qu'il peut faire comme dégât ... ».*

*« La vieille dame agressée ou le très jeune gosse qui s'est fait attaquer, qui s'est fait trainer par terre durant 2 ou 3 mètres. Cela a aussi une grosse influence car cela démontre l'état d'esprit du jeune en question ».*

L'absence d'éléments concernant les victimes dans les dossiers serait assez logique, la victime n'est présente que dans les procès-verbaux d'audience publique pour autant qu'elle se soit constituée partie civile<sup>259</sup>. L'accueil des victimes est de la responsabilité des parquets, alors que le rôle du juge à l'égard des victimes est indirect; il va l'évoquer avec le mineur, en amorçant un travail de sensibilisation à l'empathie, réalisé ensuite par les équipes prenant les jeunes en charge. Si tous les acteurs reconnaissent que l'accueil des victimes doit être effectivement organisé au niveau des parquets, la réalisation serait très variable d'un arrondissement à l'autre. Dans certains arrondissements, cet accueil des victimes intervient automatiquement, alors que dans d'autres « ça ne marche pas du tout », particulièrement lorsqu'il est question de délits de mineurs où tout est encore à organiser. Il semblerait que la proximité géographique des services d'accueil des victimes avec le parquet facilite la transmission de l'information et l'accueil effectif de celles-ci.

Les magistrats seraient soucieux également de protéger les victimes d'une victimisation secondaire par des rencontres directes trop rapides entre auteurs et victimes. Selon eux, il faut pouvoir lui laisser le temps de « digérer » ce qui lui est arrivé. Par ailleurs, il serait parfois essentiel de « laisser à la victime sa parole » en évitant de lui demander de jouer dans la logique de l'auteur:

*« L'auteur peut, dans certains cas, jouir d'observer la dégradation qu'il a pu imposer à la victime ».*

Le respect de la victime invite les juges de la jeunesse à ne pas la convoquer en personne, et à ne pas l'évoquer dans le dossier du mineur au stade des mesures provisoires.

Selon le législateur, la médiation en tant que « processus de communication volontaire et non contraignant pouvant être introduit à tous les stades de la procédure »<sup>260</sup> offre l'occasion de prendre en considération l'intérêt de la victime, elle devrait donc être privilégiée. Or, nous avons constaté un « faible » succès des médiations proposées par le parquet ou ordonnées par le juge au stade provisoire, le nombre de médiations concernant les jeunes de notre échantillon est très restreint<sup>261</sup>. Ceci peut s'expliquer par le paysage institutionnel; en effet, lors du dépouillement des dossiers, les services assurant ces offres restauratrices se mettaient en place et n'étaient pas encore opérationnels hormis dans les arrondissements où ils avaient déjà fait l'objet d'expérimentation. Mais d'autres éléments

<sup>259</sup> Il est d'autant plus logique que nous n'ayons trouvé que peu d'information à son sujet que nous avons travaillé sur des décisions prises par ordonnance.

<sup>260</sup> Circulaire ministérielle n° 1/2007 relative aux lois des 15 mai 2006 et 13 juin 2006 modifiant la législation relative à la protection de la jeunesse et la prise en charge de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction du 7 mars 2007, *M.B.* 08.03.2007.

<sup>261</sup> 4 offres de médiation par le parquet pour l'ensemble de l'échantillon francophone et 13 ordonnances « d'offre restauratrice », exclusivement dans 2 arrondissements.



d'interprétations sont également à considérer selon les participants, comme le respect pour la victime qui peut également expliquer le faible recours à ce type d'offre, ou la mise en œuvre par le parquet d'une logique d'intervention d'un autre type lorsque la médiation peut être envisagée<sup>262</sup>.

Les acteurs expliquent que si le parquet estime devoir saisir le juge de la jeunesse, il considère qu'une médiation n'est pas opportune.

*« C'est assez logique parce que à partir du moment où on requiert le juge, on n'envisage pas la médiation ».*

Le juge qui est alors saisi ne va pas envisager d'emblée et de prime abord une médiation, par respect pour la victime qui aurait besoin de temps pour se ressaisir et accepter de réfléchir à une éventuelle rencontre:

*« C'est pas pertinent quand on se situe trop tôt dans un dossier. On ne peut pas imaginer ça au début. Je reste persuadé que ce n'est pas quand la madame vient de se faire arracher son sac qu'on peut lui proposer une médiation, il faut d'abord lui foutre la paix un petit peu, ça c'est mon avis ».*

Et si le parquet propose effectivement une médiation, selon les participants à la table ronde, on ne devrait pas trouver trace d'ordonnance provisoire concernant ce fait dans le dossier. Si la médiation est réussie, le dossier serait classé; si elle échoue, le processus ayant nécessité quelques mois, il deviendrait inutile de requérir une mesure provisoire, le parquet préférerait alors citer directement devant le tribunal.

*« Nous proposons un bon nombre de médiations, il y en a énormément qui réussissent. On ne le verra jamais dans les dossiers. Moi j'ai été étonné du nombre qui réussissait. (...) quand une médiation réussit je ne vois pas un substitut du procureur normalement constitué qui va dire je vais remettre une couche alors que ça a l'air d'être résolu quoi. Et dans ces cas-là, le dossier n'ira même pas chez le juge. Et donc c'est normal que vous n'en ayez pas vu. Tout le monde y a trouvé son compte ».*

*« On ne va pas par l'échec de la médiation requérir le juge pour demander un placement. Par échec de la médiation on fait une citation directe. (...) je ne vois pas l'utilité après l'échec d'une médiation de saisir encore un juge sur base d'un réquisitoire: d'abord par rapport au travail qui a déjà été envisagé, et puis par rapport au délai, puisque une médiation qui échoue on le sait après 3-4 mois, quelle est l'utilité? Autant citer directement devant un tribunal et en terminer. »*

Ces indications et contre-indications « intuitives » qui portent sur la situation du mineur, la gravité des faits, les antécédents judiciaires et la position de la victime ont été travaillées en perspective avec les hypothèses issues de la recherche quantitative.

---

<sup>262</sup> Les considérations concernant la médiation mériteraient d'être approfondies et questionnées au regard de l'intention du législateur.

### **3. VERS UNE AUTONOMISATION DE LA MESURE DE PLACEMENT A EVERBERG?**

Selon le dictionnaire, l' « autonomisation » est « le fait de devenir autonome, soit devenir indépendant, s'administrant soi-même »<sup>263</sup>. La notion d'autonomisation fait ici référence à une forme d'usage de l'institution qui correspondrait à des attentes et des objectifs qui lui seraient propres, à une logique de prise en charge qui aurait sa spécificité à côté des logiques d'intervention des IPPJ ou des services de prestation qui auraient la leur. L'idée d'une autonomisation de la mesure de placement à Everberg s'appuie sur l'hypothèse d'un glissement de la logique de subsidiarité du placement à Everberg qui devrait pourtant prévaloir et qui devrait constituer en principe un *ultimum remedium*<sup>264</sup> vers un usage ciblé spécifique du placement à Everberg devenant une « nouvelle » mesure dans le paysage institutionnel de la protection de la jeunesse.

L'indication d'un placement à Everberg fait référence aux termes de la loi concernant la gravité des faits, la qualification retenue correspond en général à la condition selon laquelle « le fait qualifié infraction pour lequel le mineur est poursuivi est de nature, si il était majeur, à entraîner, au sens du code pénal ou des lois particulières une peine de réclusion de 5 à 10 ans ou une peine plus lourde »<sup>265</sup>. L'appréciation de la gravité comprend également une appréciation par le juge de la disposition du jeune vis-à-vis de la victime, le manque d'empathie constaté est alors une indication de gravité. De même, l'absence de reconnaissance des faits tels qu'ils sont présentés dans le dossier, ou l'absence de reconnaissance de la part prise et de leur gravité influence la décision dans le sens d'une plus grande sévérité.

Gravité de l'infraction et gravité des circonstances sont donc deux éléments déterminants tant dans l'analyse des logiques décisionnelles déclarées<sup>266</sup> que celle des logiques décisionnelles effectives<sup>267</sup>. Le manque de place en IPPJ<sup>268</sup> est également évoqué dans les questionnaires remplis par les juges comme une motivation de la décision.

La loi prévoit comme condition de placement à Everberg des « circonstances impérieuses, graves et exceptionnelles se rattachant aux exigences de protection de la sécurité publique ». Si l'on s'en tient à l'analyse de régression logistique, nous pouvons faire l'hypothèse que les circonstances graves et exceptionnelles nécessitant une protection de la société et donc un enfermement du jeune, sont les indicateurs retenus par l'analyse de régression à savoir la gravité de l'acte de « vols avec violence », commis « en bande », l'absence de mise en question du jeune évaluée à travers son positionnement en termes de non reconnaissance des faits, ses antécédents infractionnels et de placements en IPPJ ouvert ou à Everberg et son origine turque ou maghrébine ...

---

<sup>263</sup> Le Petit Robert, 1996, p. 162.

<sup>264</sup> VANNESTE C., 2006, 1.

<sup>265</sup> Art. 3, 2°, a) de la loi du 1<sup>er</sup> mars 2002 relative au placement provisoire de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, *M.B.* 01.03.2002 modifiée par la loi du 13.06.2006, *M.B.* 19.07.2006.

<sup>266</sup> Analyse bivariée des questionnaires aux juges de la jeunesse.

<sup>267</sup> Analyse de régression logistique des variables issues du dépouillement des dossiers.

<sup>268</sup> Correspondant à la condition prévue à l'article 3, 4° de la loi.

L'analyse des logiques décisionnelles déclarées des juges de la jeunesse montre que les objectifs poursuivis par un placement à Everberg seraient principalement la protection de la société, le retrait du milieu familial et délinquant et l'électrochoc<sup>269</sup>, et non l'éducation. Le manque de place interviendrait également dans la motivation. Les critères retenus par le législateur sembleraient pour partie rencontrés. Il est à remarquer que les objectifs déclarés de recherche d'un électrochoc et même de sanction, apparus en lien avec la mesure, s'éloignent de l'intention de la loi qui précisait que le placement à Everberg « en tant que mesure provisoire de protection sociale ne peut être prise dans le but d'exercer une répression immédiate ou une quelconque forme de contrainte »<sup>270</sup>.

Conçu au départ comme une mesure de protection sociale pour des jeunes ayant commis des faits très graves et ne pouvant trouver de place dans un IPPJ fermé, le placement à Everberg est défini par la loi comme une mesure prise « par défaut » en attente d'une place. Il semblerait cependant devenir une sanction spécifique. Le directeur communautaire francophone du centre d'Everberg constatait effectivement après trois ans de fonctionnement « qu'une majorité de magistrats francophones considère que le centre se normalise et devient en quelque sorte une IPPJ un peu spéciale et plus sécuritaire mais une IPPJ malgré tout »<sup>271</sup>. Il est apparu que les représentations des juges concernant le dispositif Everberg allaient au-delà d'une mise à l'écart du jeune et d'une protection de la société. Bien souvent il est question de permettre au jeune de « réfléchir à ce qu'il a fait », de « l'amener à prendre conscience de son geste ». Bien que les éléments de l'analyse attestent que la logique suivie dans la prise de décision s'inscrive, pour partie, dans la loi en vigueur, nous pouvons faire l'hypothèse d'effets « spin-off »<sup>272</sup> issus de l'application de certaines conditions prévues par la loi et de la mise en œuvre de la mesure elle-même.

### 3.1. LES EFFETS « SPIN-OFF »

Le terme de « spin-off » est emprunté au monde de l'entreprise. Une spin-off est une organisation ou une société nouvelle créée à partir de la scission d'une organisation plus grande. Il peut s'agir d'un mouvement de dissidence au sein d'une association ou d'une organisation, de diversification d'une filiale d'une entreprise ou de création d'une nouvelle entreprise<sup>273</sup>. Le concept d'effet spin-off est utilisé comme une image faisant référence à un usage spécifique des différentes possibilités de placement à Everberg qui, en principe, ne sont pas prévues comme telles par la loi. Il s'agit d'une sorte d'appropriation de la base légale de la mesure où les délais légaux et le but prédominant de protection sociale sont réorganisés selon une logique nouvelle qui n'était pas envisagée par le législateur.

---

<sup>269</sup> Voir Partie 2, Chapitre 2, section 1.

<sup>270</sup> Art. 4 de la loi du 1<sup>er</sup> mars 2002 relative au placement provisoire de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, *op. cit.*

<sup>271</sup> COUCK J.-V., Le Centre De Grubbe à Everberg: cohabitation ou coexistence communautaire, in CHRISTIAENS J., DE FRAENE D., DELENS-RAVIER I. (dir.), *Protection de la jeunesse, formes et réformes – Jeugdbescherming, vormen en hervorming*, Bruxelles, Bruylant, 2005, p. 97.

<sup>272</sup> Voir *infra*, on retrouve également ce type d'effets dans l'analyse des logiques de décisions néerlandophones.

<sup>273</sup> <http://fr.wikipedia.org/wiki/Spin-off>, consulté le 05.02.2009.

### 3.1.1. L'impact de la durée

Différents effets spin-off apparaissent en lien avec l'utilisation d'Everberg selon le nombre de jours de placement. Les acteurs évoquent effectivement des « profils différents » sur base des durées différentes.

On assisterait ainsi, selon le discours des acteurs, à une forme d'autonomisation du placement d'une durée de 5 jours. En 2007, ces placements d'une durée de 5 jours représentaient 20,4 % des placements à Everberg<sup>274</sup>. L'usage de la mesure est alors de provoquer un effet de choc, y compris et surtout comme première mesure pour des primodélinquants. Les données fournies par la recherche STATIPPJ montrent que 27,8 % (89 jeunes) des jeunes placés à Everberg en 2007 sont des primo délinquants arrivant à Everberg comme première mesure<sup>275</sup>, ils représentent 30 % des mesures de placements à Everberg durant l'année 2007<sup>276</sup>. Les données ne permettent cependant pas de croiser cette information avec la durée de leur placement. Nous pouvons raisonnablement faire l'hypothèse que ces premiers placements de primo délinquants sont des placements très courts.

*« Dans certains cas, je suis favorable au placement court, à Everberg peut-être pas avec des ordonnances antérieures ou d'autres mesures avant, mais dans une perspective d'arrêt dans la délinquance. (...) Il y a des dossiers où je demande parfois le milieu fermé comme première mesure pour un premier fait. »*

Les résultats de notre recherche n'ont pas montré un effet significatif de la variable « première mesure » sur une décision de placement à Everberg. On ne peut parler d'un impact significatif indépendamment de toute autre variable du statut de premier fait pour un mineur. Il n'en reste pas moins qu'une série de jeunes, pratiquement 30 % des jeunes placés à Everberg en 2007, sont des primo délinquants arrivant à Everberg comme première mesure, ce type de placement correspond à l'effet spin-off évoqué par les acteurs dans leur discours.

Les discours ont mis également en lumière un autre effet pervers des modalités de révision obligatoire de la mesure après 5 jours: ce délai très court contribue à lever une éventuelle inhibition des juges, notamment les juges de permanence qui n'hésitent pas à prendre cette décision devant des faits « graves ». Ils savent en effet que le juge titulaire du dossier pourra réviser la décision rapidement et ils estiment qu'un choc pourrait être salvateur.

On assiste à un deuxième « effet spin-off » dans l'usage du placement court d'un ou même deux mois: le « placement coup d'arrêt », soit une sanction limitée dans le temps pouvant être suivie par un travail dans le milieu de vie.

*« Il y a certains types de placement à Everberg qui sont vraiment des placements coups d'arrêt, des placements limités dans le temps. C'est vrai que certains dossiers de coups et blessures aggravés auraient justifié ce placement court qu'on n'a évidemment pas en IPPJ par faute de place; je pense notamment à ces*

---

<sup>274</sup> Hougardy L, *op. cit.*, p. 31.

<sup>275</sup> Hougardy L, *op. cit.*, p. 49.

<sup>276</sup> 289 placements à Everberg pour 2007.

*coups et blessures qui sont filmés et passés sur internet. C'est crapuleux et avec des conséquences dramatiques pour les victimes pour lesquelles on est souvent sans solution par manque de places en IPPJ, modes de réaction qui nous font défaut. On ne cherche pas forcément un placement à long terme mais à tout le moins une réaction qui nous fait défaut ».*

*« Pour moi Everberg est très souvent le joker qu'on tire quand on pense qu'un coup d'arrêt ... il va commencer une espèce de processus il faut prendre cet espoir-là quoi ».*

On voit ici le résultat de la logique d'aspiration des places d'urgence pour certains délits en section fermée d'IPPJ explicitée par l'institution. Les sections éducation sont occupées par les places d'urgence, les mineurs nécessitant un placement éducatif se trouvent dans la section observation de courte durée et des jeunes pour lesquels les juges auraient souhaité un placement court se retrouvent alors à Everberg qui recueille ceux qui ne peuvent être aspirés par les places d'urgence, à savoir les faits de vols avec violence.

Le discours des intervenants et des magistrats alimente cette hypothèse de l'utilisation de la mesure comme « coup d'arrêt », y compris pour des primo délinquants, ce que laissait entrevoir l'analyse des logiques décisionnelles déclarées. La variable « première mesure pour des premiers faits » n'est pourtant pas apparue déterminante dans l'analyse des logiques décisionnelles effectives. Nous n'avons cependant pas distingué les placements à Everberg selon leur durée dans notre analyse.

D'après les données qualitatives recueillies lors de la table ronde, on peut faire l'hypothèse que, en réponse à la volonté des juges d'apporter une réaction rapide et effective à certains faits, de nouvelles pratiques répondant à une logique propre se seraient développées.

### *3.1.2. Mise en œuvre « positive »*

Le contenu même de la mesure de placement à Everberg contribue à l'autonomisation de la mesure qui n'est plus aujourd'hui une réponse uniquement « par défaut », en attente d'un placement en IPPJ. On constate en effet que de nombreux jeunes quittent Everberg pour retourner en famille<sup>277</sup>, et, dans notre analyse, le placement en IPPJ fermé n'est pas en lien avec un passage à Everberg<sup>278</sup>. Les jeunes placés en IPPJ fermé ne viennent pas plus souvent d'Everberg. Le plus souvent, l'attente d'une place vide la demande de place en IPPJ fermé de son contenu, l'IPPJ n'est plus forcément la meilleure solution aux yeux du juge après deux mois de placement à Everberg et l'amorce d'un travail avec le jeune.

*« S'il faut attendre, cela n'a plus de sens ».*

*« Quand ils vont à Everberg, j'abandonne après mon idée d'IPPJ fermé parce que c'est trop loin du fait, je pense qu'on réagit parfois comme ça; on rencontre la condition légale au moment du placement mais quand on nous dit 10 mois plus*

---

<sup>277</sup> Plus de la moitié des placements à Everberg sont suivis par un retour en famille (149/289, soit 51,5 %), HOUGARDY L., 2008, *op. cit.*, p. 54.

<sup>278</sup> Selon les données de 2007, 44 sur 289 placements à Everberg, soit 15,2% sont orientés vers un IPPJ section fermée.

*tard qu'il y a une place à Braine-le-Château on la prend peut-être plus voire on la demande même pas ».*

### 3.2. UNE MESURE A PART ENTIERE

Le manque de place incite à envisager Everberg qui remplit maintenant une fonction propre dans la trajectoire du jeune, et qui répond alors à une logique de sanction spécifique. Dans l'analyse des logiques décisionnelles déclarées, l'objectif d'éducation est associé négativement à cette mesure, autrement dit les juges motivent moins souvent leur décision par une volonté éducative. Et pourtant, les débats lors de la table ronde ont mis en lumière l'effet éducatif d'un placement à Everberg, notamment par l'amorce d'un travail avec le jeune, une remise en question du jeune à partir d'un cadre très structuré, travail qui pourra être poursuivi en IPPJ ou ailleurs. Un passage à Everberg peut alors représenter une sorte de « mise à zéro des compteurs », à partir de laquelle une nouvelle « chance » est donnée au jeune. Les mesures suivantes ne seront alors pas l'IPPJ mais d'autres mesures qui devraient permettre au jeune de « prouver » qu'il a compris le coup de semonce et commence à s'amender.

*« On utilise souvent ça: un travail a été fait en concentré par exemple à Everberg, parce que je pense qu'il faut quand même pouvoir dire que le travail qui a été fait là est un travail de qualité et concentré même si ce n'est que 2 mois. Ce n'est pas 2 mois où on fait rien et ce début de travail peut peut-être reprendre avec comme condition une mesure de prestation comme mesure d'investigation supplémentaire, en se disant « bon maintenant prouve-nous que tu as compris quelque chose ». Moi je pense qu'on fait ça assez souvent ou d'autres conditions un peu comme une mise à l'épreuve où on recommence l'escalier. On recommence au départ avec un acquis pendant le placement, c'est assez fréquent ».*

Cette hypothèse d'utilisation d'Everberg comme une mesure permettant de recommencer en quelque sorte le parcours des prises en charge semble nouvelle. D'après l'enquête sur la parole des jeunes menées en 2000, « les jeunes constatent, dans la pratique, une gradation entre les mesures décidées, du milieu ouvert au milieu fermé, en cas de fugues, récidives ou irrespect des conditions émises auparavant. Une fois que le juge de la jeunesse a décidé diverses mesures à l'égard du jeune, il est rare qu'il décide de lui appliquer une mesure moins sévère par la suite. Le magistrat voit tout nouveau fait comme un élément qui s'ajoute à un dossier déjà chargé. La logique à l'œuvre se résume aux yeux du jeune par “ on a tout essayé, on ne prend plus de risques ” »<sup>279</sup>. Dans notre recherche, on observe cependant une influence déterminante des antécédents judiciaires, et, plus particulièrement, des ordonnances précédentes de placement en IPPJ ouvert ou à Everberg. L'étude des variables influençant les décisions des magistrats de la jeunesse menée par l'Institut National de Criminalistique et de Criminologie en 1999 montrait également que “ le fait qu'il y ait eu précédemment une intervention judiciaire a une influence statistiquement significative sur le traitement du dossier opéré à chaque niveau de décision ”<sup>280</sup>. A l'occasion d'une recherche portant sur « la parole des jeunes », ces derniers soulignaient cependant la « part d'impondérables présidant à la décision,

<sup>279</sup> DELENS-RAVIER I., THIBAUT C., 2003, *op. cit.*, p. 43.

<sup>280</sup> VANNESTE C., 2001, *op. cit.*, p. 91.

impondérables tenant à la relation que le jeune entretient avec “ son ” juge de la jeunesse, perceptibles à travers l’interrogation qui traverse les discours recueillis « va-t-il me laisser une chance ou pas? »<sup>281</sup>, ce que confirme le discours actuel des magistrats:

*« Mais on n'est pas monolithique dans les décisions qu'on prend vu les différences d'un jeune à l'autre ... on fait des choses très différentes ».*

Les magistrats soulignent l’évolution significative du projet pédagogique et de la finalité d’Everberg. Le cadre légal prévoyait d’en faire une sorte de « parking », la prise en charge est éducative.

*« Finalement, Everberg c'est presque un cadeau du ciel car en peu de temps, même si c'est seulement 2 mois et 5 jours, en si peu de temps on parvient à obtenir quelques débuts de résultats, même s'ils ne sont pas définitifs ».*

*« La réalité fait qu'aujourd'hui on voit Everberg comme une mesure à part entière de par la réalité. Le travail qu'ils font aujourd'hui s'apparente davantage à un travail éducatif qu'à une mesure de parking. Ne faudrait-il pas s'interroger sur ce qui est mis en place au niveau des régimes éducatifs proprement dits? Or à Everberg on fait de l'éducatif, ça se voit dans les rapports, ça se lit .... Ce n'est pas du « à défaut de », « dans l'attente de ». Tant mieux, sinon on courrait à des catastrophes de manière plus courante s'il fallait s'en tenir à la philosophie de départ, de dire il reste là en attendant ».*

La considération du placement à Everberg comme une mesure inscrite dans l’arsenal protectionnel et non comme répondant exclusivement à des préoccupations d’ordre public peut être déduite *a contrario* de la position de certains magistrats concernant le dessaisissement. Si tous semblent s’accorder pour dire que le dessaisissement est envisagé pour des jeunes approchant de la majorité et qui ont un long parcours derrière eux, qui ont déjà fait l’objet de plusieurs placements, notamment à Everberg, un nouveau placement à Everberg ne semble pas s’imposer d’emblée pour les jeunes « candidats au dessaisissement ». Un placement à Everberg s’inscrirait dans une logique « protectionnelle par défaut » et ne serait pas pertinent pour des jeunes pour lesquels les mesures de protection à la disposition du tribunal de la jeunesse semblent inopérantes, à moins que la sécurité publique ne soit menacée.

*« L'approche de la majorité peut aussi être prise par certains juges comme une indication négative. Dans leur esprit à partir du moment où on envisage le dessaisissement il y n'y a plus la perspective d'un placement sauf s'il y a réellement un problème de sécurité publique. Il y a une dynamique qui est prise voilà le dossier suit son cours, je n'ai plus de mesure à prendre puisque la logique c'est le dessaisissement. Si le juge envisage cette mesure, il estime qu'il n'a plus à envoyer à Everberg. Si la loi prévoit qu'on ne sait plus prendre de mesure, celle-là n'est pas prise. Everberg ne sera alors envisagé que si l'opinion est menacée ».*

Un placement à Everberg semblerait répondre à une logique d’intervention rapide focalisée sur le jeune, alors qu’un placement en IPPJ fermé serait davantage envisagé dans des situations où la prise en charge doit s’étaler dans le temps.

---

<sup>281</sup> DELENS-RAVIER I., THIBAUT C., 2003, *op. cit.*, p. 44.

*« Le travail à Everberg étant de courte durée, c'est essentiellement sur le jeune, on va essayer que ce soit bien lui qui prenne une gifle pour se réveiller, on s'appuie plus sur le travail avec le jeune. Or quand on envisage un travail à long terme à Braine-le-Château, on sait qu'on va travailler aussi autre chose que le travail avec le jeune, on est dans deux options tellement différentes même si c'est l'une à défaut de l'autre, c'est là qu'on arrive à l'autonomie évidemment ».*

La mesure serait emblématique de nos sociétés marquées par l'individualisme et le « tout tout de suite ».

Il s'agit également parfois de la seule solution praticable afin de protéger la société, et de marquer la désapprobation sociale pour certains types de jeunes « évanescents » comme les gitans par exemple.

*« Il y a certains jeunes, une petite catégorie de populations, je pense à des jeunes gitans, pour lesquels on ne sait rien faire d'autres qu'Everberg. On ne sait pas engager un travail éducatif Everberg, on réagit vraiment comme la sanction pure et simple, on ne sait même pas aller à Braine-le-Château car il faut pouvoir mettre la main sur le mineur en temps voulu où la place est libre; il y a des jeunes qui sont complètement largués pour lesquels on sait rien faire et quand ils sont présentés, alors Everberg ».*

#### **4. EN SYNTHÈSE DE LA TABLE RONDE FRANCOPHONE**

Au terme de ces rencontres, on peut faire l'hypothèse que la mesure de placement à Everberg serait utilisée de façon privilégiée comme réponse à certains faits considérés comme graves, soit les vols avec violence commis « en bande », collectivement, pour des jeunes ayant des antécédents judiciaires et ne reconnaissant pas les faits, des jeunes pour lesquels la rencontre des institutions, judiciaires entre autres, fait écho à une incompréhension mutuelle entre la communauté d'origine<sup>282</sup> et le pays d'accueil et sans doute plus largement entre les sujets « entrepreneurs » de leur vie et ceux que la société n'attend pas. Ce sont là les éléments des logiques décisionnelles effectives dégagées par l'analyse quantitative, proches des conditions légales, hormis la variable ayant trait à l'origine.

Le discours nuance les constats et montrerait l'effet « spin-off » qui n'apparaît pas dans l'analyse strictement quantitative. L'analyse des logiques décisionnelles déclarées et les données qualitatives nous laissent effectivement penser que la réaction de placement à Everberg ne répondrait pourtant pas uniquement à une stricte application du cadre légal mais également à une logique propre, à une volonté des magistrats d'interpeller le jeune et d'amorcer une remise en question de sa part. On pourrait imaginer que cette interpellation puisse se faire par d'autres canaux qu'un placement à Everberg, mais les places manquent. De nouvelles sections d'observation à régime fermé qui pourraient peut-être rencontrer cette préoccupation ont été ouvertes en IPPJ, elles sont cependant saturées par les jeunes pour lesquels les juges attendent ou espèrent une place dans une section éducation pour un séjour plus long. Ces places en section éducation sont, elles,

---

<sup>282</sup> Et particulièrement la communauté maghrébine et turque.



occupées selon la logique des places d'urgence ... On assisterait ici à un glissement des objectifs pédagogiques où les places d'urgence des sections éducation étant occupées<sup>283</sup>, les jeunes pour lesquels le juge souhaiterait une place en section éducation se trouvent placés en section d'observation. Ces dernières étant occupées, les jeunes pour lesquels le juge souhaitait un accueil court, se retrouvent à Everberg.

Si l'objectif éducatif n'est pas présent dans les logiques décisionnelles déclarées, le projet de « coup d'arrêt » et d'électrochoc est clairement exprimé pour une série de jeunes, sans « état d'âme » puisque l'effet éducatif serait un bénéfice secondaire de la mesure d'enfermement.

---

<sup>283</sup> Par des jeunes pour lesquels les magistrats ont souvent « surqualifiés » les faits, voir *supra*.

## **HOOFDSTUK 3 DE NEDERLANDSTALIGE RONDE TAFEL**

### **1. *METHODOLOGISCHE OPMERKING***

De ronde tafelgesprekken die gehouden werden, hebben tot doel de bevindingen van het kwantitatief onderzoek te kaderen en te verdiepen. De bevindingen in dat deel van het onderzoek wierpen niet veel licht op de logica die wordt gehanteerd ten aanzien van de verschillende plaatsingsmodaliteiten, aangezien we voor geen enkele vorm van plaatsing een uitgesproken profiel vonden. Dit was enkel het geval indien we alle vormen van plaatsing samen namen, waar we een eerder sterk profiel (althans voor dit type van sociaal onderzoek) konden afleiden. De rondetafelgesprekken die werden gehouden zijn in dit opzicht een onmisbare component in het onderzoek, die daarenboven een absolute meerwaarde biedt aan het kwantitatief onderzoek en ons in staat stelt het gebrek aan duidelijke profielen te kaderen en te verklaren. Elke verklaring op basis van deze werkwijze dient echter als tentatief worden beschouwd, doch kan een solide basis voor verdere dialoog en/of verder onderzoek vormen.

In de hierna volgende tekst zullen we ingaan op de verschillende delen van het rondetafelgesprek. In eerste instantie zullen we verwijzen naar het eerder algemene deel waarin indicaties of juist niet-indicaties voor een plaatsing in Everberg worden besproken. In een tweede deel gaan we dieper in op de specifieke bevindingen van verzwarende omstandigheden. In een derde deel verduidelijken we het aandeel van “andere” origine in het profiel van plaatsing te Everberg. In een vierde deel laten we de deelnemers nog een laatste keer aan het woord en komen we tot een aantal algemene onderliggende problemen.

Aangezien we op basis van de kwantitatieve analyse alleen niet veel informatie naar voor kunnen brengen om te bediscussiëren, is er dan ook voor gekozen in de rondetafelgesprekken de deelnemers eerder vrij te laten in het aanbrenge van onderwerpen om te bespreken, in relatie met de variabelen die in de logistische regressie werden weerhouden. Op deze manier zijn we dan ook in staat om elementen die onmogelijk uit een dossieranalyse naar voor komen bij de analyse en interpretatie van de gegevens te betrekken. Zoals zal blijken doen er zich enkele algemene problemen en tendensen voor die een logische verklaring kunnen geven voor het zwakke profiel van plaatsing te Everberg, doch (soms indirect) ook voor het zwakke profiel bij de andere plaatsingsmaatregelen.

### **2. *INDICATIES EN NIET-INDICATIES VOOR PLAATSING IN EVERBERG***

Zoals in de inleiding al gesteld, werd voorafgaand aan de rondetafelgesprekken aan de deelnemers gevraagd een lijstje te maken van wat voor hen een aanleiding kan zijn tot een plaatsing in Everberg en wat juist niet. In deze sectie worden deze verschillende elementen beknopt besproken. Deze taak vormde ook de basis van de verdere discussie tijdens het rondetafelgesprek, waarop vervolgens de variabelen weerhouden in de

kwantificerende analyse werden bediscussieerd en een open discussie werd gehouden over de plaatsingsproblematiek.

## 2.1. INDICATIEVE ELEMENTEN VOOR PLAATSING IN EVERBERG

### 2.1.1. Wettelijke vereisten

Wat betreft de elementen die als indicatief worden gezien voor een plaatsing in Everberg kunnen we in het algemeen besluiten dat er hier geen bijzonderheden naar voor komen. De elementen die worden genoemd zijn doorgaans ook deze die zo voorzien zijn in de “Everbergwet” en behoeven dus in principe weinig bespreking. Een eerste element dat naar voor komt, zijn de vereisten voorzien bij wet. Hierbij wordt dan vooral gesproken over de ernst van de feiten. Dit is ook in lijn met wat we hebben gevonden in de kwantitatieve analyse en de vragenlijsten van de jeugdrechters: in de eerste werden de verzwarende omstandigheden bende en wapens aangehaald en in de tweede kwam ook de ernst van de feiten naar voor. Dat dit een indicatie is voor plaatsing te Everberg was evident voor alle deelnemers.

### 2.1.2. Subsidiariteit

Een tweede element dat op basis van de “huistaakjes” bediscussieerd werd, is subsidiariteit.<sup>284</sup> Dit is evenzeer een wettelijke vereiste en de deelnemers bedoelden hiermee dat plaatsing in Everberg geen simpele keuze is, doch dat men eerst nagaat of er, primo, een noodzaak tot plaatsing in een gesloten instelling tout court bestaat en, secundo, of er een plaats beschikbaar is in dergelijke instelling. Indien niet, wordt overgegaan tot plaatsing in Everberg. Ook hier was er een algemeen akkoord tussen parket en jeugdrechters. Dit is een gegeven dat ook uit de motivatievragenlijsten naar voor komt.

### 2.1.3. Overige indicaties

De overige indicaties die door de deelnemers aan het rondetafelgesprek aangehaald werden, zijn ernst van de feiten, plaatsgebrek, recidiverisico, bescherming van de samenleving, persoonlijkheid van de jongere, een gebrek aan ondersteuning thuis en de mogelijkheid om onderzoek mogelijk te maken of te beschikken over een verslag. Aangezien al deze elementen een belangrijke rol zullen spelen in het verdere verloop van de discussie zullen we ze hier niet nog eens apart behandelen. In principe zal de verdere discussie van het rondetafelgesprek zich quasi uitsluitend rond deze elementen afspelen.

## 2.2. NIET-INDICATIEVE ELEMENTEN VOOR PLAATSING IN EVERBERG

### 2.2.1. Te korte verblijfsduur

Hoewel de termijn van vijf dagen in Everberg in sommige gevallen een doel blijkt te dienen, is deze termijn toch ook regelmatig de reden waarom de plaatsing in Everberg vaak als nutteloos beschouwd wordt. Met andere woorden: de vraag naar elementen die juist niet-indicatief zijn voor plaatsing te Everberg is voor de deelnemers van het

---

<sup>284</sup> Wat dus inhoudt dat een plaatsing te Everberg in principe een “ultimum remedium” is (zie introductie).

rondetafelgesprek, zowel parket, rechters als personeel van de gesloten instellingen, een overbodige vraag aangezien plaatsing te Everberg, buiten bovenvermelde, in principe een weinig zinvolle vorm van plaatsing is gegeven de te korte termijn. Dit blijkt onder meer uit volgende korte passages:

*“Het is eigenlijk belangrijk dat die jongeren voldoende lang op eenzelfde plaats kunnen verblijven zodoende dat we die tijd optimaal benutten om zicht te krijgen op de jongere. En uiteindelijk zitten ze een hele korte periode in Everberg, mogelijks niet voldoende om daar al veel aan te hebben.”*

*“Terwijl de wet ons verplicht om de jongere zo snel mogelijk uit Everberg te halen, zou ik toch graag eerst het verslag ontvangen, want jullie zijn al goed bezig, je hebt al wat met de jongere kunnen werken, en dan wacht ik nog een beetje langer.”*

*“Maar daar zitten wij ook heel moeilijk met de verschijning na vijf dagen. Dat is echt een pest! Voor de jongere niet natuurlijk, maar in het begin dachten wij ook: hoe absurd is dat nu, wie gaat nu na vijf dagen, als je iemand plaatst, die al naar huis laten gaan?”*

### 2.2.2. Verschillende strafmaten voor zelfde MOF

Het moge dus duidelijk zijn dat er in de discussie consensus bestond over de twijfel rond het nut van de korte termijn van plaatsing. Een plaatsing in een gesloten instelling wordt doorgaans als iets op langere termijn bekeken, daar waar dit in Everberg juist niet mogelijk is. De korte verblijfsduur gaf verder een indicatie van enkele procedurele problemen die gemakkelijk met plaatsing te Everberg kunnen gepaard gaan. Een eerste is de mogelijkheid dat twee (of meerdere) jongeren die voor de rechter verschijnen voor hetzelfde delict een verschillende strafmaat krijgen omwille van de beschikbaarheid van plaatsen. Volgend fragment kan dit verduidelijken:

*“De jongeren die vroeger automatisch voor drie maanden naar de Hutten gingen ... ik vind het dan ook heel moeilijk als er één plaats is in Everberg en één in de Hutten. Ik heb het al gedaan dat ik zeg “ja, in de Hutten houd ik het ook maar één maand” want ik vind het anders ook niet eerlijk dat je zegt, die ene die naar de Hutten gaat voor drie maand en die naar Everberg die gaat daar maximum één maand zitten. Dat is niet eerlijk.”*

### 2.2.3. Rechtswaarborgen Everbergsysteem

Deze verschillende strafmaat is indirect een gevolg van de rechtswaarborgen die het Everbergsysteem in voege stelt, wat op zich een uitloper is van de idee van een jeugdsanctierecht dat er in principe nooit gekomen is, zoals werd uitgelegd tijdens het rondetafelgesprek. Dit is dan ook een vrij moeilijke zaak voor de jeugdrechters, die enerzijds met een jeugdbeschermingsysteem zitten, met daarnaast een stuk jeugdsanctierecht in de vorm van de Everbergwet. Een illustratie:

*“(...) We weten allemaal hoe Everberg er gekomen is, en wat toen het idee was van een jeugdsanctierecht, een vroeger ontwerp dat er niet gekomen is. En dat is natuurlijk de discussie aangaande Everberg zelf ... ik blijf het dus een groot probleem vinden dat we enerzijds met onze wet jeugdbescherming zitten en anderzijds met dat stukje Everberg.*

#### 2.2.4 *Verschillende werkwijzen Justitie – Volksgezondheid*

Een laatste element dat in deze procedurele problemen naar voor kwam, is de verschillende werkwijze die tussen de FOD Justitie en de FOD Volksgezondheid wordt gehanteerd. Omdat dit niet rechtstreeks gerelateerd is aan de procedure vervat in de Everbergwet en dit in een ander deel van het gesprek verder uitgewerkt werd, zullen we er hier niet verder op ingaan (*infra*: problematische jongerengroepen).

### **3. VERZWARENDE OMSTANDIGHEDEN**

Uit de resultaten van de logistische regressie blijkt dat jongeren die het delict in bende of met wapens plegen meer kans hebben dan andere jongeren om in Everberg geplaatst te worden. In het algemeen geven de deelnemers aan het rondetafelgesprek te kennen dat deze verzwarende omstandigheden op zich geen aanleiding geven of kunnen geven om een plaatsing in Everberg te vorderen (o.w.v. de wettelijke vereisten), en dat in geval van zwaarwichtige feiten zoals diefstal met geweld, al dan niet met deze verzwarende omstandigheden, een plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling gevorderd wordt. Slechts indien er in één van de gemeenschapsinstellingen geen plaats beschikbaar is, wordt een plaatsing in Everberg opgelegd, zoals dit ook in de wet voorzien is. Wel wordt aangegeven dat er in de gemeenschapsinstellingen slechts relatief weinig keren effectief een plaats beschikbaar is, wat dan ook voor een deel de link tussen plaatsing te Everberg en deze verzwarende omstandigheden kan verklaren.

#### 3.1. *MOGELIJKHEDEN VAN DE JEUGDRECHTER*

Een interessante vaststelling in deze context is echter dat verzwarende omstandigheden soms in functie van de wettelijke vereisten bijzondere aandacht krijgen. Namelijk, om de jeugdrechters in staat te stellen meer mogelijkheden te benutten, wordt vaak op het niveau van vervolging bijzondere aandacht geschonken aan verzwarende omstandigheden. Dit komt dan in principe neer op een kwestie van kwalificatie van feiten, die rechtstreeks gevolgen op de mogelijkheden van de jeugdrechter heeft en dus ook op een eventuele mogelijkheid tot plaatsing in Everberg. Enkele fragmenten kunnen dit verduidelijken:

*“Nu is het wel zo dat wij, wat het onderzoek betreft, aan de politie vragen zoveel mogelijk het onderzoek zich te laten toespitsen op die verzwarende omstandigheden omdat we weten dat de jeugdrechter meer mogelijkheden heeft als die aanwezig zijn.”*

*“We zoeken soms inderdaad of we verzwarende omstandigheden hebben, juist omdat we ter bescherming van de maatschappij graag naar Everberg willen. En dan gaan de politiediensten eigenlijk proberen om het dossier – laat ons eerlijk zijn – zo zwaar mogelijk te maken omdat er dan tenminste een oplossing is.”*

#### 3.2 *BESCHERMING VAN DE MAATSCHAPPIJ EN DE JONGERE*

Het blijft wel zo dat dergelijke praktijk slechts gebeurt met het oog op een eventuele plaatsing, maar dat in principe geen onderscheid wordt gemaakt tussen jongeren en steeds eerst een oplossing in de gemeenschapsinstellingen wordt gezocht. Het verschil met dergelijke feiten is dat mogelijks de aandacht voor de bescherming van de maatschappij

anders ligt, en dat er daardoor om juridische redenen (kwalificatie) vaak specifiek op verzwarende omstandigheden wordt gelet.

*“Nu ja, met die wapens en bende heb je meestal te maken met een organisatie die erachter zit, want die geraken aan wapens die gasten. En dat zijn toch wel de dossiers waarvan je wilt hebben, die moeten toch wel echt van de baan af. Dat geweld liefst natuurlijk ook, maar als het niet mogelijk is dan gaan we toch maar even ons terug in de maatschappij vervoegen en hopen dat ze het niet herhalen. Maar dit kun je echt niet meer op de baan laten.”*

Hieruit kan worden afgeleid dat er niet specifiek wordt gevorderd om naar Everberg te gaan, maar dat er soms toch wel een neiging is om feiten te kwalificeren om een dergelijke plaatsing mogelijk te maken, doch enkel indien de feiten als zwaarwichtig beschouwd worden. Dit is dan door ofwel het welzijn van de jongere ofwel de bescherming van de maatschappij ingegeven. Maar dan nog is het niet altijd mogelijk een jongere, die een MOF pleegt en waarvan de jeugdrechter acht dat een plaatsing aangewezen is, effectief te plaatsen. Een dergelijk betreuenswaardig voorbeeld, waarin enkel sprake van geweld is, maar dat wel in grote mate raakt aan de bescherming van de maatschappij, wordt in onderstaand fragment weergegeven.

*“Ze waren met een bende gewoon op een jongere gevlogen, ... ze hebben er op geschopt zoals op een voetbal. We hebben die camerabeelden ook laten tonen aan de familie van de daders, om een beetje bewust te zijn waarmee we bezig waren maar we konden niet (plaatsen): geen plaats in Mol en ook wettelijk niet de mogelijkheid om voor Everberg te gaan (...) dat vond ik toch wel een van de zware dossiers. Als je dan als familie van het slachtoffer die 's avonds weer ziet ... Maar ja, we zitten inderdaad aan onze wet gebonden, maar probeer dat maar eens een keer uit te leggen. We hebben daar dan een Hergo opgezet en daar een hele constructie rond gemaakt, maar hij was in vrijheid, en dat wringt. Die had toch beter op zijn minst vijf dagen gezeten, de leider van het groepje.”*

Hieruit kunnen we wel concluderen dat, tot op zekere hoogte, de kwalificatie van de ernst van feiten zoals opgenomen in het strafwetboek niet noodzakelijk (meer) beantwoordt aan de werkelijkheid. Met andere woorden, de perceptie van bepaalde inbreuken door de jeugdrechters, en meer algemeen sociaal, verschilt vaak van het “gewicht” of de ernst die hieraan in het strafwetboek toegekend wordt. Zo wordt hier de inbreuk “slagen en verwondingen” als zeer ernstig beschouwd vanuit een sociale werkelijkheid die niet beantwoordt aan de strafrechtelijke tarifiering van dergelijk delict. De tendens lijkt te zijn dat dergelijke inbreuken als “lichter” worden beschouwd, en bijgevolg is de mogelijkheid tot plaatsing in Everberg voor jongeren die dergelijk delict plegen a priori uitgesloten omdat dit delict overeenkomt met een gevangenisstraf ten belope van minder dan vijf jaar – de wettelijk vereiste minimumduur om in Everberg geplaatst te kunnen worden.

Wat echter onze onderzoeksvraag betreft, kunnen we op basis van onze bevindingen niet zeggen dat Everberg ten aanzien van andere instellingen differentieel gebruikt wordt. Ten hoogste wordt er voor zware inbreuken (bv. die een bedreiging voor de maatschappij vormen) specifieke melding van verzwarende omstandigheden gemaakt om tot de wettelijke kwalificatie van plaatsing te Everberg te komen in het geval er geen plaats is in een jeugdinstituut. In elk geval is er geen differentiatie tussen specifieke inbreuken; in

onze resultaten wordt er eerst naar een plaats in de gesloten gemeenschapsinstellingen gezocht. Wat we wel met zekerheid kunnen stellen, is dat deze twee specifieke verzwarende omstandigheden *in géén geval als determinerend kunnen worden beschouwd*.<sup>285</sup>

Het is evenzeer belangrijk hierbij terug te verwijzen naar de motivatievragenlijsten, waar bescherming van de samenleving met plaatsing in Everberg het sterkste verband vertoonde, en de veiligheid van de minderjarige ook een significant doch zwakker verband met plaatsing te Everberg vertoonde. Bovendien liggen beide van deze bevindingen (uit het rondetafelgesprek en uit de motivatievragenlijsten) in lijn met de bevindingen van de logistische regressie: de verzwarende omstandigheden wapens en bende worden als een grotere bedreiging voor de maatschappij gezien.

#### **4. ORIGINE VAN DE JONGERE**

In de discussie aangaande origine brachten de deelnemers aan het rondetafelgesprek primair naar voor dat het niet de origine op zich is die in plaatsing in Everberg een significante rol speelt, maar dat het eerder algemene factoren zijn die in overweging genomen worden, dus ongeacht de origine, maar meer voorkomend bij jongeren van een andere origine dan de West-Europese. Het gaat hier dan vooral over de algemene context en de familiale ondersteuning die dergelijke jongeren genieten. In onze dossierstudie werden dergelijke variabelen opgenomen, maar in de dossiers komt dit niet altijd even duidelijk naar voor. Zo is er bijvoorbeeld zeker niet steeds informatie beschikbaar over het schoollopen en de concrete ondersteuning van de jongere thuis. Bij gebrek aan informatie werd deze dan ook niet in de analyse opgenomen, wat eventueel kan verklaren waarom dit niet in de kwantitatieve analyse naar voor kwam.

Wat de deelnemers aan het rondetafelgesprek op deze manier naar voor brengen is in principe een culturele defensieretoriek voor zover er onderliggende (voornamelijk culturele) factoren een rol spelen in de de facto plaatsingen in Everberg. Dit laat ons in principe twee opties: ofwel is dit inderdaad een feit en zijn het onderliggende sociaal-economisch-culturele factoren die een rol spelen in het plaatsen van dergelijke jongeren in Everberg, ofwel heeft dit eerder te maken met de *perceptie* van dergelijke jongeren en hun culturele achtergrond. Dit laatste is in principe een vorm van stereotypering, waar de a priori perceptie aangaande jongeren van een andere origine is dat ze op verschillende punten in een meer problematische situatie verkeren, of, alternatief, een situatie die niet in de lijn ligt van onze rechtspraak, zonder dat dit daarom noodzakelijkerwijze in realiteit gegrond is. Vooraleer hierover echter uitspraak te doen, zullen we eerst de argumenten van de leden van het rondetafelgesprek toelichten, om daarna – voor zover dit mogelijk is – aan te geven welke verklaring het meest plausibel lijkt.

---

<sup>285</sup> Dit blijkt ook zo uit de kwantificerende analyse: ten eerste is het model zeer zwak, en ten tweede zou op basis van het model met enkel de verzwarende omstandigheden ongeveer de helft van de gevallen van plaatsing in Everberg als “outlier” worden beschouwd en verkeerdelijk geclassificeerd worden. Ook de classificatietabel van het gehele model wijst in deze richting (*infra*).

Volgend fragment geeft een goede indicatie van de algemene tenor van het debat over origine:

*“Ik denk dat het gewoon zo is: ongeacht de afkomst, want wij hebben toch ook een aantal originele Belgen waar ook een gebrekkig toezicht en een gebrekkige schoolloopbaan is, die gewoon op dezelfde manier evolueren en die daar [Everberg] ook terecht komen. Dus ik denk dat dat het punt is, het toezicht dat er thuis is, de opvolging door de ouders, hun thuissituatie. Zijn dat jongeren die gewoon op straat rondhangen en verder niks te doen hebben en die feiten plegen? Je ziet trouwens ook in het feiten plegen dat ze elkaar vinden ongeacht hun origine. Je ziet dan problematische jongeren van originele Belgische afkomst zal ik maar zeggen, die samen met Marokkaanse jongeren feiten plegen omdat die hetzelfde probleem hebben thuis. Ik denk dat dat het kernprobleem is.”*

Hieruit blijkt dat de perceptie vaak een achterliggende problematiek is die achter het label “origine” verscholen gaat waardoor dergelijke jongeren, maar evenzeer jongeren van Belgische afkomst met gelijkaardige problemen, meer kans lopen om in Everberg terecht te komen. Ook in de statistiek is het een vuistregel beïnvloedende factoren niet al te éénduidig te interpreteren en steeds rekening te houden met mogelijk achterliggende variabelen of, in dit geval, problematieken. De afzonderlijke elementen die in de discussie naar voor kwamen, zullen we nu eerst toelichten, alvorens in dit complexe debat tot een voorzichtige conclusie te komen.

#### 4.1. ZINVOLLE DAGINVULLING

Het probleem van omkadering wordt als een probleem van een betekenisvolle daginvulling (bijvoorbeeld schoollopen) en het beschikken over een sociaal vangnet thuis gezien. Indien dergelijke elementen ontbreken, is de neiging om een gesloten plaatsing op te leggen groter, maar dit is juist hetzelfde bij jongeren van West-Europese origine, zij het dat deze minder regelmatig in dergelijke situatie verkeren, volgens de deelnemers aan het rondetafelgesprek. Dit wordt onder meer als volgt verwoord:

*“Ik ben er altijd bij gebleven, de daginvulling. En dat dit dan school is of leerproject of wat dan ook, als hij maar een reden heeft om uit zijn bed te komen en dat is een facet, ja, dat je bij een aantal jongeren van vreemde origine van nul moet beginnen. Terwijl er bij ons [autochtone] gasten, die komen uit de school en die hebben daar problemen veroorzaakt maar men is daar nog mee bezig, via [...] leerprojecten en dergelijke. Maar vaak hebben die jongeren van vreemde origine in dat verband helemaal niets.”*

*“Als je bijvoorbeeld het schoollopen van jongeren van niet West-Europese origine zou nagaan denk ik dat je op waanzinnige getallen uitkomt. Quasi al die jongeren hebben een heel problematische spijbelproblematiek, en dat sociale vangnet dat missen ze.”*

Het eerste fragment is in dit opzicht eerder gematigd, maar uit het tweede blijkt toch eerder een neiging tot een vorm van stereotypering – zonder hiermee de negatieve connotatie die dikwijls aan dit concept verbonden is, zijnde bewuste en gerichte stereotypering, op te willen wekken – en lijkt verder van een concrete realiteit te staan. In elk geval is het een eerder generaliserend fragment, daar waar het eerste fragment een meer gematigde positie aangeeft, die ook meer concreet is. Op basis van de data waarover



we in onze dossierstudie beschikken, kunnen we in elk geval niet zeggen dat schoolfactoren op zich een significante invloed op plaatsing in Everberg hebben, omdat deze factoren noch in de bivariate analyse, noch in de logistische regressie-analyse werden weerhouden. Er kan verder worden opgemerkt dat voor plaatsing in een gesloten GI deze factoren blijkbaar wél een significante rol spelen: daar werd frequent schoollopen wél weerhouden als significante beïnvloedende variabele, zij het dat origine hier geen rol speelde. Deze variabele kwam ook naar voor als sterke predictor bij plaatsing op zich, maar daar had origine dan weer géén significante invloed. Hoewel schoolfactoren dus een rol spelen bij plaatsing (gesloten GI en open GI), lijkt dit niet specifiek het geval te zijn voor plaatsing te Everberg, en omgekeerd lijkt origine juist wél daar een rol te spelen, waar dit niet het geval is bij plaatsing op zich (in een gesloten gemeenschapsinstelling of een open gemeenschapsinstelling). Op basis van deze vaststellingen kunnen we dan ook de mogelijkheid van enige vorm van stereotypering, althans wat specifiek plaatsing in Everberg betreft, niet verwerpen, doch ook niet helemaal bevestigen.

#### 4.2. NIET BEGELEIDE MINDERJARIGEN VAN VREEMDE ORIGINE

Een meer specifiek probleem dat sterk gerelateerd is aan het voorgaande, is het probleem van niet-begeleide minderjarigen. Bij deze minderjarigen is de problematiek inzake sociale ondersteuning, toezicht van ouders en vaak ook dagindeling in een zo ver gevorderd stadium dat er vaak ook niets anders opzit dan deze jongeren in een gesloten instelling te plaatsen. Bovendien is in deze gevallen een plaatsing ook hoogdringend, juist door gebrek aan enige ondersteuning, dat er vaak wel tot een gesloten plaatsing (maar daarom niet specifiek Everberg) moet worden overgegaan. Als hierbij dan het veel voorkomende plaatsgebrek in gemeenschapsinstellingen in rekening wordt gebracht (*infra*), kan dit een mogelijke bijdrage zijn aan het hogere aantal jongeren van andere dan de West-Europese origine in deze instelling. Volgend fragment geeft hiervan een goede illustratie.

*“Ja, zo’n jongeren die een inbraak in een voertuig plegen, voor jongeren die een thuismilieu hebben dat voor opvang kan zorgen, die gaan misschien minder snel in Everberg terecht komen dan iemand die niemand heeft waar hij kan opgevangen worden en waar je ook na twee maanden onderzoek nog steeds niemand gevonden hebt. Daar denk ik wel dat een oorzaak zit.”*

Deze bevinding kan ook gedeeltelijk aan de motivatievragenlijsten teruggekoppeld worden, waar de verwijdering uit het delinquent milieu met de plaatsing in Everberg een significant positief verband vertoonde.

Hierover valt nog meer te zeggen, maar de resterende opmerkingen in verband met niet-begeleide minderjarigen zullen verder behandeld worden onder het deel “problematische jongerengroepen”. Wat hier wel nog kan vermeld worden, is dat er zeker in geval van niet-begeleide minderjarigen een groter ontvluchttingsrisico bestaat of belemmering van het onderzoek kan optreden. Dit kan zeker als verklarende factor – doch weer slechts partieel – ten aanzien van plaatsing te Everberg fungeren, een maatregel die vaak in gevallen van hoogdringendheid gebruikt wordt.

*“Een van de redenen om een jongere in Everberg te plaatsen is het vluchtgedrag, het gedrag van het gerechtelijk onderzoek te dwarsbomen. Dat is een van de argumenten waarvoor je ook overgaat tot een plaatsing in een gesloten instelling.”*

*“... en daar heb je dan ook dat gasten van vreemde origine zich sneller en makkelijker gaan onttrekken aan het gerechtelijk onderzoek. Meer omdat ze mogelijks nog connecties hebben in het buitenland. Ze hebben ook geen reden om hier noodzakelijkerwijze te blijven.”*

Wat echter de vraag of het om stereotypering of om de facto situaties gaat betreft, kunnen we op basis van onze gegevens niet veel extra informatie verschaffen, aangezien er in de dossierstudie weinig tot geen informatie, wat betreft het zich onttrekken aan het gerechtelijk onderzoek of belemmering daarvan, werd opgenomen. Dit is zeker het geval voor jongeren die voor een eerste maal met het gerecht in contact komen.<sup>286</sup> Het lijkt wel aanvaardbaar in dit geval het reële karakter van dergelijke situaties aan te nemen en dit dan ook als verklarende factor voor de aanwezigheid van origine in het model voor Everberg op te nemen, met die nuance dat een “hoger risico op vluchtgedrag” en gelijkaardige bekommernissen natuurlijk wel integraal deel kunnen uitmaken van een bepaalde perceptie ten overstaan van dergelijke jongeren.

#### 4.3. SCHULD EN EER VAN DE FAMILIE (CULTURELE FACTOREN)

Los van deze contextuele factoren speelt ook het schuldbesef van de jongere een grote rol in het al dan niet plaatsen. Uit de discussie blijkt dat, mede bepaald door culturele factoren, jongeren van andere origine vaak geen blijk geven van schuldbesef, of, hiermee samenhangend, relatief vaker de neiging hebben de feiten te ontkennen.<sup>287</sup> Dit is iets – behalve ontkenning dan – wat niet kon worden opgenomen in de dossierstudie, en biedt dus ook zeker een meerwaarde in de zoektocht naar een verklaring voor de aanwezigheid van de variabele origine in het model voor Everberg.

*“Maar ik stel vast, in bepaalde culturen, dat ook ouders meeliagen. Volgens mij is dat een beetje een cultureel gegeven dat ze zelf weten wie de ouders zijn maar ze ontkennen. Vijf dagen later zeggen ze “ja maar mijn zoon heeft dat niet gedaan”, het was die” (...) Maar je hebt evengoed tweede, derde generaties waar dat cultureel fenomeen evenzeer zo is. Beschermen van het kind, de eer van de familie die aangetast wordt, maar dat zijn allemaal Belgen ...”*

*“... Ja, omdat je dan ook bijvoorbeeld met een hergo kunt werken. En omdat je hem dan ook uit een instelling kan houden, omdat hij zegt” ik heb het gedaan” en, ten tweede, ik wil mijn verantwoordelijkheid nemen. Dan zijn er middelen die we hebben, een aantal andere maatregelen die we kunnen opleggen. Maar als*

---

<sup>286</sup> Zo werden wel variabelen opgenomen die ontvluchtingsgedrag meten, en hier vertoonde het vroeger weglopen uit een instelling een significant positief verband met plaatsing op zich (*infra*) in de logistische regressie.

<sup>287</sup> Het moet wel worden benadrukt dat het feit dat deze jongeren relatief vaker ontkennen of geen blijk van schuld geven tegenover ons gerechtelijk apparaat, dit niet impliceert dat ze geen schuldbesef op zich hebben. Het betreft hier enkel de uiting hiervan ten aanzien van een bepaalde instantie waarvoor de jongeren zich bevinden.

*alles zwart op wit staat en die blijft volhouden “ik heb er niets mee te maken”  
dan ontnemt die jongere ons alle andere alternatieven.”*

Zoals blijkt uit bovenstaande fragmenten, wordt deze ontkenning vaak als een cultureel fenomeen gezien wat dan ook iets is dat aan origine gerelateerd is. Wat er juist meespeelt, is echter niet duidelijk en behoeft verder onderzoek (bv. is het het wantrouwen in het rechtstelsel, zijn het de familie-gerelateerde factoren, is het de conceptie van recht op zich, ...). Wat wel duidelijk is, is dat ook dit een mogelijke verklaring voor plaatsing van deze jongeren (wederom niet specifiek Everberg) is omwille van het feit dat meerdere alternatieven waarover de jeugdrechter beschikt op deze manier uitgesloten worden (bv. hergo, prestatie).

Het is wel zo dat de variabele bekentenis in de logistische regressie als zijnde een significante variabele weerhouden werd, maar langs de andere kant stond deze variabele niet in interactie met de variabele origine.<sup>288</sup> Op bivariaat niveau zien we wel een samenhang tussen origine en het al dan niet afleggen van een bekentenis. Uit deze samenhang blijkt dat er relatief minder jongeren van West-Europese origine geen bekentenis afleggen, en relatief meer jongeren van Noord-Afrikaanse of Turkse origine geen bekentenis afleggen. Dit verband is eerder zwak, dus het lijkt moeilijk hier een echte verklaring in te vinden. Het lijkt ons dan ook een redelijke conclusie te zijn dat er door jongeren van vreemde origine effectief wel minder bekend wordt, maar dat in de plaatsingslogica evenzeer een bepaalde graad van stereotypering, mogelijks gebaseerd op het frequenter voorkomen de facto van ontkenning door dergelijke jongeren, meespeelt. Dit komt in principe neer op een mengvorm van beide eerder vermelde opties. Langs de ene kant is het zo dat jongeren van vreemde origine minder vaak zullen bekennen, althans dit is wat we kunnen besluiten op basis van de door ons verzamelde gegevens. Langs de andere kant, echter, zien we dat in de logistische regressie origine en bekentenis geen significante interactieterm vormen, iets wat men redelijkerwijze wél zou verwachten moest het echt zo zijn dat in de dossiers deze twee variabelen systematisch samen voorkomen. Hieruit kunnen we dan afleiden dat toch de perceptie van dergelijke jongeren voor wat bekentenis betreft, los van de concrete realiteit, ook een rol kan spelen. Met andere woorden: bekentenis speelt wel degelijk een rol, maar kan in strikt statistische termen niet aan origine geweten worden, waardoor we een vorm van vooropgevatte perceptie kunnen vermoeden.<sup>289</sup>

#### 4.4. CONCENTRATIES IN GROOTSTEDELIJKE GEBIEDEN

Verder is hier ook een meer praktisch-geografisch element aan verbonden. Het is namelijk zo dat jongeren van vreemde origine in grootstedelijke gebieden een hogere concentratie kennen dan in landelijke gebieden. Bovendien zijn het juist deze gebieden die het overgrote deel van de populatie in Everberg aanleveren. Hoe dit dan kan meespelen ten aanzien van plaatsing in Everberg werd onder meer tijdens het rondetafelgesprek als volgt verwoord:

---

<sup>288</sup> Met andere woorden, de interactieterm « origine x bekentenis » leverde geen significant resultaat op.

<sup>289</sup> En hiermee gepaard gaande een vorm van « neutralisering » of justifiëring van de aanwezigheid van origine in het model ten aanzien van een plaatsing te Everberg .

*“Ik denk persoonlijk dat als jullie zouden gaan kijken naar dit fenomeen op het niveau per jeugdrechtbank dat je interessante cijfers zou vinden en een interessante verklaring zou kunnen vinden, omdat uiteindelijk bepaalde jeugdrechtbanken meer geconfronteerd worden met jeugdcriminaliteit dan andere. En het zijn net die rechtbanken die in grootstedelijke context actief zijn en het is juist in die context dat je een hoge concentratie hebt van het publiek waar je nu van zou willen weten waarom ze zoveel in Everberg zitten. En wat speelt er dan? Dat men vanuit die enkele jeugdrechtbanken, want dan gaat het over Antwerpen, Brussel en Charleroi, die tweederde van onze bevolking in Everberg aanleveren, dat die in de directe omgeving hun jongeren niet kwijt kunnen en sneller in een federaal centrum terechtkomen.”*

Met andere woorden: er doet zich in grootstedelijke gebieden een hogere concentratie aan andere origines voor. Deze concentratie gaat met hogere graden aan jeugdcriminaliteit gepaard. Het zijn dan ook de jongeren uit de hoofdstedelijke gebieden die het grootste aandeel van de populatie in Everberg uitmaken. Relatief gezien zullen er hier dus ook meer jongeren van een andere origine tussen zitten. Dit is wederom een facet dat kan meespelen in de verklaring van de aanwezigheid van de variabele origine in het model voor Everberg.

#### 4.5. ORIGINE ALS GEAGGREGEERDE FACTOR?

Gegeven de bovenstaande discussies en interpretaties, kunnen we voorzichtig tot een besluit komen. Wat de deelnemers aan het rondetafelgesprek duidelijk naar voor willen brengen, is het feit dat origine in principe als een geaggregeerde factor dient te worden gezien, voor zover het niet de origine op zich is maar een samenspel van onderliggende factoren die voor de aanwezigheid van deze variabele in het model ten aanzien van Everberg verantwoordelijk zijn. De vraag die hieruit logisch volgde is: is dit dan een justificatie/stereotypering die hier de hand in heeft, of zijn de situaties van dergelijke jongeren objectief gezien werkelijk zo anders op verschillende socio-economisch-sociale vlakken dan jongeren van een West-Europese origine?

Het antwoord is waarschijnlijk ja en nee. Langs de ene kant hebben we de informatie die beschikbaar was over schoollopen, sociale opvang thuis, daginvulling en dergelijke – hoewel deze eerder beperkt is in de dossiers – samengevoegd tot één variabele waarvan we dan zouden verwachten significant in relatie met plaatsing in Everberg te staan. Dit gebeurde echter niet. We kunnen dan ook op basis van onze gegevens de stelling dat het zou gaan om een aggregatie van dergelijke onderliggende factoren niet steunen.

Langs de andere kant zijn we er ons ook van bewust dat de informatie die in de dossierstudie verzameld werd, zijn grenzen kent, zeker wat deze variabelen betreft. Qua objectieve elementen kunnen we wel suggereren dat de niet-begeleide minderjarigen van vreemde origine een logisch verband met plaatsing te Everberg vertonen, omdat het in dergelijke gevallen ook vaak dringend is om in te grijpen. Daarnaast kan ook de concentratie in grootstedelijke gebieden als objectieve verklaringsgrond dienen om de aanwezigheid van origine in Everberg te verklaren. Er bevinden zich proportioneel gezien simpelweg meer jongeren van vreemde origine in Antwerpen, en het is dan ook precies deze stad die de grootste “leverancier” van Everberg is.

Noch een zinvolle daginvulling, noch de bekentenis (*supra*) konden we aan origine koppelen. Niettegenstaande het feit dat de informatie in de dossierstudie wat zinvolle daginvulling betreft tot vrijwel enkel het al dan niet frequent schoollopen gelimiteerd was, is het toch deze variabele die specifiek naar voor komt bij de andere plaatsingsvormen. De variabele speelt dus een rol, maar niet specifiek voor plaatsing in Everberg, waar origine dan weer wel een rol speelt.

Zoals we in voorgaande discussie al suggereerden, lijkt het ons het best als conclusie hier de middenweg te nemen. Langs de ene kant zijn er wel tendensen tussen bepaalde sociaal-economisch-culturele factoren en de origine, maar deze zijn niet sterk genoeg om in de logistische regressie weerhouden te worden. Dit leidt ons naar de conclusie dat er zich een zichzelf bevestigend proces afspeelt tussen beeldvorming van jongeren van andere origine enerzijds en objectieve informatie anderzijds. Er zijn bepaalde tendensen die buiten het toeval staan waarneembaar, maar deze lijken ook te worden “geprojecteerd” op jongeren van andere origine waarbij dit niet noodzakelijk een sociale realiteit is (waarop het gebrek aan statistische ondersteuning wijst). Ons onderzoek is echter niet de plaats om in de diepte op de vraag van origine in te gaan; dit vormt een apart onderzoek. Bovendien laten onze data niet toe op deze vraag een concreet antwoord te bieden.

## **5. EVERBERG ALS “SYMPTOOM”**

In dit deel gaan we de bevindingen na die resulteren uit de vrije discussie van het rondetafelgesprek. Hieruit zal blijken dat de overbevolking in Everberg slechts een symptoom is van bredere, onderliggende factoren die onmogelijk uit de dossierstudie naar voor konden komen, en zeker verdere studie behoeven. Hierbij kunnen enkele “spin-off” effecten worden vermeld, de zeer centrale onderliggende problematiek van problematische jongerengroepen, en de, aan deze laatste gekoppelde, vaak stroeve communicatie en samenwerking tussen de FOD’s Justitie, Volksgezondheid en Vreemdelingenzaken.

### **5.1. GEBREK AAN ALTERNATIEVEN: SPIN-OFF EFFECTEN**

Met spin-off effecten, een term ontleend aan de bedrijfswereld, bedoelen we hier specifieke vormen van gebruik van de mogelijkheid tot plaatsing in Everberg die in principe niet zijn voorzien door de wetgever. Het gaat dan over een gebruik van deze maatregel dat in principe organisch gegroeid is, gegeven de juridische en materiële vorm die deze maatregel aanneemt en de mogelijkheden die hiermee gepaard gaan.

#### **5.1.1. Shock-effect**

Terwijl bovenstaande elementen in de praktijk van de vigerende wetgeving een eerder logisch gevolg zijn, konden we toch ook enkele spin-off effecten van die wettelijke vereisten afleiden (en dan vooral de rechtswaarborgen die in het Everberg-systeem ingebouwd zijn, voornamelijk de herhaaldelijke verschijning voor de jeugdrechter, eerst na vijf dagen, dan maandelijks). Zo heeft dit korte verblijf in eerste instantie geleid tot een (partieel!) gebruik van plaatsing te Everberg om een shock-effect te bekomen. Daar

waar dit voorheen niet mogelijk was, hebben de wettelijke vereisten en rechtswaarborgen die bij plaatsing te Everberg zijn vastgelegd deze optie opengesteld. Bijvoorbeeld:

*“Het shock-effect, en dat is het positieve element aan Everberg, vind ik. Die vrijlaten, bijvoorbeeld dealen met drugs, vijf dagen Everberg, en in veel gevallen zie je ze niet meer terug.”*

*“Dat is vanuit die optiek gegroeid en we merken ook wel dat over de jaren heen dat shock-effect waarover u spreekt wel een neveneffect is en nooit de finaliteit kan zijn van de plaatsing. Maar een neveneffect is dat inderdaad soms wel en kan zijn vruchten kan afwerpen.”*

### 5.1.2. Kalmerend effect

Zoals uit deze korte passages blijkt, lijkt er spontaan een soort alternatief gebruik aan plaatsing in Everberg te worden toegeschreven, wat initieel niet de bedoeling was en ook niet voorhanden was vóór de Everberg-procedure in het leven geroepen werd. Een tweede dergelijk spin-off effect is dat plaatsing in Everberg ook toelaat de jongere en de situatie enigszins te laten “kalmeren”, of, met andere woorden, de crisis enigszins te laten luwen. Volgend fragment illustreert dit goed:

*“De eerste keer staat die daar met de politiediensten en is die nog volop in die crisis van aanhouden en huiszoeking en heel de zaak en na vijf dagen is die al een beetje rustiger en kan je er al een gesprek mee hebben. Dan kan je al een zekere weg voorstellen of een weg beginnen uitstippelen met de jongere. Dus, dat eerste gesprek is niet altijd heel constructief met de jongere die zo direct bij u gezet wordt.”*

### 5.1.3. Gerechtelijk onderzoek

In sommige gevallen erkennen de deelnemers aan het rondetafelgesprek dus de mogelijkheid dat plaatsing in Everberg, dankzij de verschijning na vijf dagen, toelaat dat de jongere tot rust komt wanneer het als misdrijf omschreven feit pas heeft plaatsgevonden. Uit hun ervaring blijkt namelijk dat dit nuttig kan zijn omdat het moeilijk converseren is met een jongere die in een crisissituatie zit. In de lijn hiervan is er een derde spin-off effect dat we onderscheiden: de mogelijkheid tot gerechtelijk onderzoek.

*“We hebben ook die vijf dagen soms nodig in het kader van het gerechtelijk onderzoek. Want de 24-urentermijn is te kort, want die gaat anderen contacteren enz., dat we in het kader van het gerechtelijk onderzoek ook gebruik maken van de vijf dagen.”*

De verschijning na vijf dagen kan dus ook een niet voorziene functie dienen in het kader van het gerechtelijk onderzoek, waarvoor de gewoonlijke 24-urentermijn tekort schiet.

Dit alles, met name de spin-off effecten, kunnen dan wel niet voorzien zijn in de wet, maar geven toch aan dat er binnen het jeugdrecht aan dergelijke initiatieven ook een nood is, anders zou men in sommige gevallen plaatsing in Everberg niet op dergelijke manier gebruiken. Belangrijk om een zicht te krijgen op de manier waarop men plaatsing in Everberg gebruikt, is ook dat dergelijke effecten deels een verklaring kunnen bieden voor het feit dat de meerderheid van de jongeren, althans aan Nederlandstalige kant, al na vijf

dagen worden vrijgelaten. Eén interpretatie die hier soms aan gegeven wordt, is het feit dat men door plaatsgebrek (waarop we in de volgende secties nog uitgebreid terugkomen) de jongere niet kan plaatsen. Uit bovenstaande bevindingen blijkt echter dat, althans ten dele, een alternatieve verklaring kan gevonden worden in de vaststelling dat de vijf dagen termijn expliciet gebruikt wordt om andere, specifieke en niet-voorziene, doeleinden te bereiken.

## 5.2. ALTERNATIEVE SANCTIES

In deze sectie zullen we even dieper ingaan op de aanwending van alternatieve sancties. Hoewel dit verder van onze concrete vraagstelling verwijderd ligt, kunnen alternatieve sancties wel degelijk een impact hebben op de plaatsing in het algemeen, en bijgevolg dus ook op de plaatsing in Everberg. In deze sectie zullen we opeenvolgend ingaan op de mogelijkheden van alternatieve maatregelen voor zwaardere feiten, op de nieuwe wetgeving in dit opzicht, op een specifiek beleid op het parket van Tongeren, en ten slotte wordt dit teruggekoppeld aan de bevindingen van de logistische regressie.

### 5.2.1. Diversie

Alternatieve sancties kunnen, zoals blijkt uit het rondetafelgesprek, evenzeer op zwaardere als op lichtere feiten worden toegepast (hoewel dit in de praktijk niet altijd het geval is). Dergelijke maatregelen kunnen dus even goed ter vervanging van een plaatsing ingeroepen worden en dus ook als een vorm van diversie beschouwd worden. Volgend fragment is hiervan een goede illustratie:

*“Ik wil even iets anders belichten: ik zit hier in naam van de alternatieven, de prestatie vooral. Bij ons is het zo dat wij eigenlijk een van de eerste diensten waren in Vlaanderen die daar mee begonnen zijn destijds als alternatief voor een plaatsing. Dus wij hebben ons altijd opgeworpen voor wat zware feiten zijn, dus diefstallen met geweld, wapens, verzwarende omstandigheden, dat is 60 % van onze dossiers (...). Vooral in [...] is er altijd een beweging geweest bij de jeugdrechters om altijd eerst te gaan kijken of als het enigszins mogelijk is toch eerst die alternatieven aan te wenden. Als dat niet lukt, zoeken we een plaats, en dan is het nog kwestie van plaats te vinden. Bij ons is dat ook wel altijd een aandachtspunt geweest: geen bagatellen, zware feiten.”*

In principe kan een alternatieve sanctie in de plaats van een plaatsing treden, volgens de rondetafelde discussie. Hiervan bestaat ook theoretisch bewijs<sup>290</sup>, doch dit standpunt behoeft enige nuancering. Ten eerste zijn er indicaties van een verschillende cultuur, in dit geval naargelang het arrondissement. Zo zijn er arrondissementen waar nadruk op alternatieven gelegd wordt en dit ook als voorlopige maatregel voor zwaarwichtige feiten, maar er zijn er andere waar de alternatieven enkel voor lichtere feiten aangewend worden. Bijvoorbeeld:

*“Dat is misschien niet zo overal, als ik onze collegas hoor vanuit [...]. Dat zijn vooral lichtere feiten die daar terecht komen, dat zijn ook heel veel dossiers, dus dat is ook een andere klemtoon.”*

---

<sup>290</sup> In de uitgebreide literatuur die er bestaat aangaande restorative justice.

Hierbij kan verder nog worden vermeld dat ook de bevindingen van de motivatievragenlijsten kunnen worden gezien als ondersteuning hiervan (met name de mogelijke toepassing van, bv., prestatie in de plaats van een plaatsing): de variabelen die bij prestatie juist een negatieve, doch significante invloed vertonen zijn juist die variabelen die bij plaatsing – en bij plaatsing in Everberg in het bijzonder – een positieve invloed vertonen. Het gaat hier dan om de variabelen veiligheid van de minderjarige, bescherming van de samenleving en het verwijderen uit het delinquent milieu, voor wat de plaatsingen in het algemeen maar ook specifiek voor wat plaatsing in Everberg betreft, en de variabelen gedrag zoals vermeld in het dossier, afwachten van een andere maatregel, verwijderen uit het thuismilieu, oriëntatie en onderzoek voor plaatsing als zodanig zonder specifiek plaatsing in Everberg te viseren. Voor ons onderzoek is het interessant om vast te stellen dat de variabelen die specifiek naar plaatsing in Everberg verwijzen dan ook juist deze variabelen zijn die een plaatsing dringend kunnen maken, bijvoorbeeld in samenspel met origine (*supra*).

### 5.2.2. Gewijzigde wetgeving

Bovendien is het aanwenden van alternatieve maatregelen in geval van zwaarwichtige feiten iets dat door de gewijzigde wetgeving minder praktisch toepasbaar is geworden. Zo is er bijvoorbeeld op de prestatie een beperking van 30 uur opgelegd die ervoor zorgt dat deze maatregel voor eerder zwaarwichtige feiten niet zo vaak meer gebruikt wordt (tenzij bij vonnis):

*“Ik blijf pleidooi houden voor die alternatieven, maar dan zitten we eigenlijk gekneld met die gewijzigde wetgeving. Ons dossieraantal is enorm gedaald omdat ze kort op de bal willen spelen. Wat deden ze? Ja, zware feiten, hoog aantal uren, direct opleggen. Kort op de bal spelen. Voor die jongeren was dat duidelijk: probeer dat en werk je daaraan mee dan kan het zijn dat uw dossier wordt afgesloten. Nu, met die wetgeving met die onderzoeksmaatregel, ze staan er niet achter om die dertig uurtjes op te leggen. Dus ze komen niet tot bij ons, ofwel voor lichtere feiten, ofwel omdat ze denken “misschien kunnen we bij vonnis nog wel meer uren opleggen”. Dus ze komen niet bij ons, ze komen precies nergens.”*

*“Maar de jeugdrechters krijgen de dossiers binnen, ze kunnen niet vlug naar ons gaan, ze vinden het te laat om eerst heel dat proces dat een jaar duurt, en dus leggen ze huisarrest op omdat ze dat op dat moment het enige zinvolle of mogelijke vinden, of ze sturen ze naar een instelling. En wij zitten daar echt wel mee gewrongen: waar zijn de mogelijkheden gebleven. Dus we merken dat de dossiers die er nog doorkomen, dat is op zitting, en die gasten die denken “ja daar komen ze nu nog mee af” en die vinden het ook niet meer zinvol. ... vroeger gebeurde het van vijf dagen naar Everberg en dan naar ons doorgestuurd – dat was ook goed in principe, want die vijf dagen is shock-effect en dan moesten ze nog zoveel uren werken – en dat werkte ook maar dat kan dus eigenlijk niet meer. De realiteit is eigenlijk wel een beetje moeilijker geworden.”*

### 5.2.3. Everberg versus prestatie

In principe liggen deze bevindingen in lijn van de bevindingen die we op basis van de logistische regressie-analyse gedaan hebben. Namelijk, in het profiel van Everberg komen juist die elementen naar voor die het mogelijk noodzakelijk maken een *plaatsing*



op te leggen. Zoals we al eerder zagen, kan origine omwille van diverse onderliggende redenen hierin een belangrijke rol spelen; wapens en bende kunnen een gerechtelijk onderzoek met zich meebrengen, waardoor een plaatsing ook wenselijk wordt, en vele alternatieven zoals Hergo kunnen enkel worden opgelegd als de jongere een bekentenis aflegt en tot schuldinzicht komt. In tegenstelling hiermee komt er bij het profiel van prestatie juist wél naar voor dat een bekentenis en het frequent schoollopen een positieve invloed heeft, terwijl in de rondetafelde discussie net aangehaald werd dat gebrek aan schoollopen of aan een zinvolle dagbesteding een reden tot plaatsing kan zijn. Er komt verder ook naar voor dat thuis weglopen een negatieve invloed op prestatie heeft, terwijl in het rondetafelgesprek naar voor kwam dat het gebrek aan een sociale opvang of meer specifiek aan ondersteuning thuis (dus ook goede verstandhouding) mee kan spelen in een beslissing tot plaatsing in Everberg (bv. o.w.v. hoogdringendheid).

Niettegenstaande deze vaststellingen dient wel te worden onthouden dat dit slechts een tentatieve voorstelling is, aangezien de modellen die uit de logistische regressie resulteerden slechts zwak waren. Desalniettemin zijn de vaststellingen aangaande prestatie/alternatieve maatregelen conform de kwantificerende analyse. Een kort fragment ter illustratie:

*“Die mogelijkheid via Hergo, herstelgericht groepsoverleg, kan een plaatsing vermijden, en wordt ook gebruikt. Je zit met wapens en bende en dan zit je met dat gerechtelijk onderzoek, en kan je daar in eerste instantie geen Hergo opzetten. Misschien verder in de procedure wel maar in eerste instantie niet.”*

Hoewel dit mogelijk voor een verklaring (of een deel daarvan) kan zorgen voor de overbevolking in de instellingen en meerbepaald in Everberg, is dit niet het kernprobleem. Het kernprobleem lijkt de problematiek van problematische jongerengroepen te zijn, en de daarmee gepaard gaande institutionele problemen. Dit staat echter geenszins los van de tot dusver gevoerde discussie.

### 5.3. PROBLEMATISCHE JONGERENGROEPEN

Het grootste probleem dat zich met betrekking tot de beschikbaarheid van plaatsen voordoet, is wat algemeen de oneigenlijke plaatsing kan genoemd worden. Hiermee bedoelen we dat jongeren in een gesloten instelling of in Everberg worden geplaatst terwijl ze daar eigenlijk niet thuishoren. Een eerste dergelijke groep werd al besproken, namelijk de niet-begeleide minderjarigen van vreemde origine. Een tweede groep zijn de jongeren waarbij er zich een psychologische problematiek (inter alia mentale handicap of achterstelling, vooral in combinatie met een problematische thuissituatie) voordoet.

Zoals reeds gesteld in het inleidende gedeelte, hebben we, gegeven de beperkte uitkomsten van de logistische regressie, de discussie voor een groot deel open en spontaan gelaten, met het oog op het ontwaren van onderliggende problemen die niet noodzakelijk in de dossieranalyse naar voor komen en evenmin vanuit de kwantificerende resultaten kunnen worden afgeleid. De hoofdbrok van de discussie in het eerste gedeelte van het rondetafelgesprek had als onderwerp problematische jongerengroepen. Hiermee bedoelde men vooral de jongeren die een psychologische problematiek kennen en/of over

onvoldoende draagkracht beschikken om op een gepaste manier een verblijf in een gesloten instelling tot een goed einde te brengen.

### 5.3.1. *Oneigenlijke plaatsing*

In deze context kwam vooral het probleem van oneigenlijke plaatsing naar voor. Dit kwam vooral aan bod in de vorm van twee mekaar beïnvloedende bewegingen. Enerzijds de relatie tussen het gebrek aan gesloten MPI- plaatsen (medisch pedagogisch instituut) en het plaatsgebrek in de gesloten gemeenschapsinstellingen, en anderzijds de interactie tussen de overweging tot bescherming van de maatschappij en protectionistische overwegingen. Wat het eerste betreft, komt het duidelijk naar voor – en hierover waren de deelnemers het met elkaar eens – dat er een absoluut gebrek aan gesloten MPI-plaatsen is. Omdat de jeugdrechters vaak met jongeren met een gebrek aan psychologische draagkracht geconfronteerd worden, is dit een zeer problematisch gegeven, aangezien het vaak ook niet verantwoord is om dergelijke jongeren naar huis te sturen, waar ze vaak blootgesteld worden aan verschillende vormen van geweld (psychologisch, seksueel of fysiek). Om deze reden wordt er dan ook dikwijls overgegaan tot een plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling, omdat dit vaak het minst negatieve of ingrijpende alternatief is dat men voorhanden heeft. Natuurlijk is het dan ook zo dat dit gebrek aan gesloten MPI-plaatsen op zijn beurt bijdraagt aan het plaatsgebrek in de gesloten gemeenschapsinstellingen. Met name, door de hoge graad van oneigenlijke plaatsingen worden de plaatsen in de gesloten gemeenschapsinstellingen opgevuld door jongeren die normalerwijze, in optimale omstandigheden, in een MPI-plaats zouden moeten zitten. De deelnemers aan het rondetafelgesprek kwamen ook tot eensgezindheid dat dit feit dat er eigenlijk géén gebrek aan plaatsen in de gesloten gemeenschapsinstellingen zou mogen zijn een zeer uitgebreide problematiek is. Want als er voldoende gesloten MPI-plaatsen voorhanden zouden zijn, zou er een overschot aan plaatsen in gesloten gemeenschapsinstellingen kunnen zijn. Volgende fragmenten kunnen deze hypothesen verduidelijken.

*“Uiteindelijk ga je hem als MOF kwalificeren. Ik weet nog goed, dat was een jongen die thuis seksueel misbruikt werd, die kon gewoon niet naar huis, had geen context, geen netwerk ... en je zit volledig vast. En dan kom je in Everberg of de Hutten terecht.”*

*“En dat komt het er dan een beetje op neer dat jullie in hetzelfde lot zitten, dat je een soort restgroep hebt. Je hebt er die terecht zware strafbare feiten plegen die volledig hun verantwoordelijkheid zouden moeten opnemen, die zitten op hun plaats ... maar je hebt er die, mocht het systeem beter functioneren, elders zouden moeten zitten.”*

*“En vroeger had ik het gevoel dat de MPI's wat meer inspanningen bleven doen, en nu hebben ze graag een groep waarmee er gewerkt kan worden. Allemaal begrijpelijk, want voor hen is het ook niet evident, als je daar zo een paar lastigaards in uw groep hebt.”*

Uit bovenstaande kunnen we dan ook suggereren dat er zich hier minstens drie problemen voordoen. Ten eerste zorgt dit gebrek voor een noodzaak de jongere in een plaatsingsvorm onder te brengen die voor hem niet opportuun is (soms zelfs met herkwalificatie van het dossier tot gevolg, simpelweg om te kunnen plaatsen). Ten

tweede zorgt dit in de gesloten instellingen voor een deelpopulatie die daar niet thuishoort, en waarvoor de instellingen ook niet altijd voldoende uitgerust zijn. Dus de begeleiding van dergelijke minderjarigen komt in het gedrang en ook kan dit een bijkomende last voor de instelling en haar populatie betekenen. Ten derde doet er zich een probleem voor vanuit de medische sector zelf, die tegenover de opname van MOF-jongeren eerder weerhoudend is (hierover verder meer).

### 5.3.2. Bescherming van de jongere én de samenleving

De reden waarom er dan overgegaan wordt tot oneigenlijke plaatsingen kan worden omschreven als een interactie tussen protectionistische overwegingen en de bescherming van de maatschappij. Langs de ene kant is het vaak onmogelijk de jongere terug naar huis te sturen, langs de andere kant zijn de feiten vaak zo zwaarwichtig dat ook de maatschappij bescherming behoeft. Enkele fragmenten ter verduidelijking.

*“Ik denk dat het zeker belangrijk is, want zelfs al zou je in zo een geval een plaatsing overwegen voor zulke jongere, die er dan toch gaat terechtkomen, dan zou je kunnen bedenken: er is geen plaats meer, maar Everberg vind ik daar totaal niet gepast voor, en dan spelen de veiligheidsoverwegingen natuurlijk wel...”*

*“..., als er niets anders rest en ze anders op straat moeten, dan gaat die misschien een woning in brand steken ofzo, en dat zijn dan de redenen om te zeggen “help”! We moeten wel naar Everberg.”*

In dit opzicht kwam uit de analyse van de motivatievragenlijsten ook naar voor dat de veiligheid van de minderjarige voor plaatsing in Everberg maar ook voor plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling een significant verband vertoont.

### 5.3.3. Curatieve houding psychiatrie

Wat betreft de weerhoudendheid van de medische wereld om over te gaan tot opname van dergelijke “probleemjongeren”, kan een groot deel waarschijnlijk door de curatieve houding van de psychiatrie verklaard worden. Door dergelijke houding waarin men curatief wil werken, en dus kiest voor een langdurige begeleiding met als hoofddoel genezing, gaat men enerzijds simpelweg vaak jongeren weigeren, anderzijds ook vaak jongeren sneller ontslaan. Beide staan bovendien haaks op het principe van vrijwillige opname in de medische wereld, iets dat bij een plaatsing van rechtswege a priori uitgesloten is. Dit blijkt onder meer uit de volgende fragmentjes.

*“Plus er zijn ook belangenverschillen: zij werken curatief, en wij gaan er de facto van uit dat het niet curatief is, maar dat het opvang, begeleiding is. En zij gaan curatief, dat is onze taak niet, wij moeten genezen, wij moeten een therapie voorzien die resultaat genereert, en wij vragen eigenlijk: vang ze op, begeleid ze, en zorg dat ze binnen aanvaardbare lijnen blijven lopen. Dat zijn verschillende belangen.”*

*“En vroeger had ik het gevoel dat de MPI's wat meer inspanningen bleven doen, en nu hebben ze graag een groep waarmee er gewerkt kan worden. Allemaal begrijpelijk, want voor hen is het ook niet evident als je daar zo een paar lastigaards in uw groep hebt.”*

#### 5.3.4. *Communicatie Justitie – Volksgezondheid – Vreemdelingenzaken*

Er zijn ook een aantal problemen verbonden aan de verschillende missies, om het nu zo te noemen, tussen de FOD Justitie en de FOD Volksgezondheid. Het lijkt overigens dat deze “disciplinegerelateerde” problemen uitgroeien tot politieke problemen, wat zich hoofdzakelijk vertaalt in een gebrek aan dialoog tussen beide diensten in het kader van problematische jongeren, die zich per definitie op een tussenvlak tussen Justitie en Volksgezondheid bevinden.

*“Maar is het hier het blijvend probleem niet dat je met die raakvlakken met Volksgezondheid zit? ..., dat is toch hetgene wat mij altijd uitgelegd is waarom we geen doorbraak krijgen, dat je op twee terreinen staat. In feite zijn het zieke kinderen, ... Kinderen waarvan vastgesteld is, waarvan een diagnose gesteld is, die een medisch probleem hebben. En daarom dat die altijd in een leegte blijven. Want justitie kan daar eigenlijk ook niks mee aanvangen. ..., als we kijken naar de dossiers, en we halen daar alle dossiers uit waar er een medische grondslag is, kan je er enorm veel aan de kant leggen. En we zitten in feite met onze handen in ons haar, want we hebben geen middelen om die kinderen eigenlijk op een correcte manier naar hun 18 jaar te begeleiden. Want als je de weg ziet die die dossiers afleggen, totdat die kinderen uiteindelijk 18 worden, ... wie kan er nu eens duidelijkheid brengen en wie neemt er zijn verantwoordelijkheid?? Want dat is niet alleen justitie, dat is evenzeer Volksgezondheid.”*

*“Men moet op politiek vlak zijn verantwoordelijkheid dragen. Wij kunnen wel klagen en zagen ..., maar als ze het daar niet willen doen en ze willen tegenwerken of niet meewerken met elkaar of er is geen samenwerking, ja, dan blijven wij op onze stoel zitten en de problematiek gaat zijn gang.”*

Eenzelfde gebrek aan communicatie of samenwerking tussen de verschillende overheidsdiensten doet zich voor met betrekking tot de groep niet-begeleide minderjarigen.

## **6. SYNTHESE VAN DE VOORNAAMSTE BEVINDINGEN LANGS NEDERLANDSTALIGE KANT**

Als we het geheel van de bevindingen in beschouwing nemen langs de Nederlandstalige zijde, kunnen we op basis van de door ons verzamelde data niet besluiten dat plaatsing in Everberg wordt aangewend voor andere doeleinden dan deze die in de wet worden voorzien. Dit blijkt vooreerst uit de elementen die de jeugdrechters zelf aanbrengen: de indicatieve elementen voor plaatsing in Everberg zijn hoofdzakelijk de wettelijke vereisten en subsidiariteit.

Zoals al uit de logistische regressie bleek, wordt plaatsing in Everberg voor eerder zware delicten gebruikt. Dit kon uit de verzwarende omstandigheden bende en wapens afgeleid worden. Deze werden besproken onder de sectie verzwarende omstandigheden, waaruit duidelijk blijkt dat de bescherming van de maatschappij en de veiligheid van de jongere een primaire plaats innemen, wat overigens ook uit de analyse van de motivatievragenlijsten van de jeugdrechter naar voor kwam.

Een interessante bevinding bij de verzwarende omstandigheden was dat er soms specifiek nadruk op wordt gelegd om de mogelijkheden van de jeugdrechter uit te breiden. Zo kan hij geen jongere plaatsen, die enkel een geweldsdelict heeft gepleegd, hoewel dergelijke delicten vaak ook een zeer ernstig aspect kunnen aannemen (hiervan werd een voorbeeld gegeven). De mogelijkheid waarover de rechter op deze manier beschikt, is een plaatsing in Everberg. Dit kan zeker ten dele de aanwezigheid van dergelijke variabelen in het logistisch regressiemodel verklaren.

Een belangrijke variabele die in het logistische regressiemodel naar voor kwam, was de origine van de jongere. Deze was niet nader gespecificeerd, het ging over het feit dat jongeren van West-Europese afkomst minder kans hebben om in Everberg te worden geplaatst. Uit de rondetafelde discussie bleek echter dat de aanwezigheid van onderliggende factoren zoals opvang thuis, gebrek aan een zinvolle daginvulling, culturele factoren gerelateerd aan schuldinzicht en geografische concentraties in grootstedelijke gebieden hiervoor verantwoordelijk kunnen zijn. We concludeerden echter – bij gebrek aan statistische ondersteuning voor het feit dat de “origine” een label is voor andere, onderliggende factoren – dat er zich toch ook, tenminste ten dele, een vorm van stereotypering voordoet. Dit is gedeeltelijk zo, maar er lijkt ook, tot op zekere hoogte, een vorm van stereotypering te bestaan in de vorm van projectie van dergelijke problemen op andere jongeren van een vreemde origine, waarvoor eventueel een andere sociale realiteit geldt. We kunnen op basis van onze data geen andere conclusie naar voor schuiven dan deze gemiddelde positie.

Deels gerelateerd aan de origine, kwam ook het hoofdprobleem inzake plaatsing in Everberg en plaatsing in het algemeen naar voor, met name problematische jongerengroepen. Dit zijn enerzijds niet-begeleide minderjarigen van vreemde origine, en anderzijds (hoofdzakelijk) jongeren met onvoldoende psychologische draagkracht. Er lijkt een acuut gebrek te zijn aan gesloten MPI-plaatsen, waardoor de jeugdrechters zich genoodzaakt voelen, in het welzijn van zowel de jongere als de maatschappij, te kiezen tussen twee kwalen en de jongere in een gesloten instelling te plaatsen. Gezien de regelmatige hoogdringendheid van zo'n plaatsingen en het plaatsgebrek in de instellingen, komen dergelijke jongeren evenzeer in Everberg terecht. In principe gaat het om een zichzelf in stand houdende beweging: enerzijds worden de plaatsen die beschikbaar zijn opgevuld met jongeren die er niet thuishoren bij gebrek aan meer gepaste plaatsen, terwijl jongeren die wel in een gesloten instelling thuishoren hier niet meer terecht kunnen wegens plaatsgebrek (dat hierdoor alleen nog maar stijgt).

Dit laatste is ook zeer relevant op politiek niveau. Er lijkt een gebrek aan samenwerking te zijn, om welke reden ook, tussen de FOD Justitie, de FOD Volksgezondheid en de dienst Vreemdelingenzaken, waardoor de jongeren ergens in een schemerzone terecht komen waar ze zeker niet thuis horen en niet de aandacht krijgen die ze behoeven. Men kan zich dan ook terecht de vraag stellen of er een gebrek is aan plaatsen, of dat er een gebrek is aan *geschikte plaatsen en personeel*?

## CONCLUSIONS GENERALES<sup>291</sup>

La recherche fait suite à la demande formulée par la Ministre de la justice 2006 de procéder à une évaluation de l'utilisation du centre « De Grubbe » à Everberg par les magistrats de la jeunesse. Cette demande se référait aux recommandations de la commission d'évaluation du centre « De Grubbe » émises dans son rapport de l'année 2004. La commission procède dans ce rapport à une analyse du « succès » de la mesure de placement à Everberg en partant du modèle proposé par S. Snacken à propos du phénomène de surpopulation pénitentiaire<sup>292</sup>. L'hypothèse d'une explication par le seul effet direct d'une (éventuelle) augmentation de la délinquance juvénile n'est que peu plausible. Des facteurs externes de type macrosociologique (changements démographiques ou socioéconomiques) n'étaient quant à eux que peu mobilisables pour une analyse sur un si court terme. Il en est de même pour les facteurs intermédiaires comme l'état de l'opinion publique, les discours politiques et médiatiques. C'est donc vers des facteurs internes au fonctionnement du système de protection de la jeunesse qu'il y avait lieu de se tourner. Les auteurs ont souligné que l'utilisation intensive d'Everberg s'est produite dans un contexte d'augmentation de capacité des institutions publiques communautaires, c'est donc à l'hypothèse d'un impact déterminant des politiques des tribunaux de la jeunesse qu'ils ont estimé devoir accorder la préférence. Les auteurs du rapport suggèrent plusieurs pistes pour évaluer de façon précise l'utilisation de la structure d'hébergement d'Everberg par les magistrats de la jeunesse: la contextualisation de l'usage du placement à Everberg dans les différents arrondissements en fonction des caractéristiques démographiques de cet arrondissement, la mise en perspective de l'usage d'Everberg et des mineurs signalés pour des dossiers de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction<sup>293</sup> dans les différents arrondissements, la mise en perspective avec les décisions prononcées dans chaque arrondissement pour les dossiers FQI et les autres mesures de prise en charge en matière de délinquance juvénile.

C'est donc en partant de ces questions prioritaires que nous avons proposé un dispositif méthodologique de recherche en trois phases visant une évaluation de la mesure de placement à Everberg replacée dans le contexte global du système de justice des mineurs en Belgique: (1) un examen des données statistiques existantes, (2) une analyse quantitative sur base d'un échantillon de dossiers<sup>294</sup> incluant le placement à Everberg mais également d'autres mesures ordonnées à l'égard de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, (3) une analyse qualitative du discours d'acteurs judiciaires et sociaux

---

<sup>291</sup> Een Nederlandstalige versie van de algemene conclusie volgt op de Franstalige versie hiervan (pagina 172).

<sup>292</sup> SNACKEN S., Les mécanismes de la surpopulation pénitentiaire, in MARY P. et PAPTAEODOROU, *La surpopulation pénitentiaire en Europe*, Bruylant, Bruxelles, 1999, pp. 9-31.

<sup>293</sup> Ces dossiers seront notés FQI pour la facilité de la lecture.

<sup>294</sup> 719 dossiers: 346 dossiers de mineurs néerlandophones et 373 dossiers de mineurs francophones. L'analyse des dossiers a été couplée à un questionnaire remis aux juges de la jeunesse et portant sur les éléments motivant leur décision.

produits lors de tables rondes<sup>295</sup> strictement cadrées autour des hypothèses issues de la phase d'analyse quantitative.

## **1. L'HYPOTHESE DES « POLITIQUES »<sup>296</sup> LOCALES**

La commission d'évaluation d'Everberg avait émis l'hypothèse de l'existence de pratiques locales diversifiées dans le recours à la mesure de placement à Everberg, avec un respect partiel de la logique de subsidiarité qui devrait pourtant prévaloir pour un placement à Everberg (constituant en principe un *ultimum remedium*). Les résultats de la recherche apportent certainement une première réponse aux pistes évoquées par la commission. Ainsi, la contextualisation de l'usage de la mesure de placement à Everberg dans les différents arrondissements en fonction des caractéristiques démographiques de ces arrondissements ainsi que la mise en perspective avec les mineurs signalés pour les dossiers 36°4 dans les différents arrondissements confirme l'hypothèse d'une influence significative des pratiques locales des tribunaux de la jeunesse.

L'examen du taux de placement à Everberg rapporté au contexte démographique des différents arrondissements pour l'année 2005 nous montre un usage très diversifié de la mesure. En prenant comme indicateur le taux moyen de placement à Everberg pour l'ensemble de la population de jeunes garçons de 14 à 18 ans, c'est-à-dire le nombre de jeunes effectivement placés à Everberg en 2005 rapporté à la population de jeunes susceptibles de faire l'objet d'un tel placement, nous observons de grandes disparités selon les arrondissements. Deux arrondissements se distinguent par un taux d'utilisation de la mesure particulièrement élevé par rapport au taux moyen qui est de 11,3 jeunes placés à Everberg pour 10 000 jeunes susceptibles de faire l'objet de cette mesure: Antwerpen (47,2) et Bruxelles<sup>297</sup> (32,4). Si l'on constate des différences dans le taux d'utilisation de la mesure de placement à Everberg par rapport à la population potentiellement concernée, cette information ne tient cependant pas compte des taux de signalement de faits concernant des mineurs dans les différents arrondissements.

Il est dès lors plus pertinent de mettre en perspective le taux de placement à Everberg avec le taux de signalement des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction dans les différents arrondissements. Rappelons que le taux de signalement des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction ne « constitue pas une mesure de l'ampleur de la délinquance juvénile. (...) Les statistiques officielles ne fournissent pas une image représentative de la délinquance juvénile. En effet, les statistiques sont en grande partie le résultat de choix et d'efforts des acteurs impliqués. Plus les victimes, les services de recherche et les autorités verbalisantes seront actifs, plus la délinquance deviendra visible

---

<sup>295</sup> Ces tables rondes ont réuni des acteurs judiciaires, magistrats du siège et du parquet, et des intervenants dans la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction: Centre « De Grubbe » à Everberg, institutions communautaires à régime fermé et services de prestation éducative et d'intérêt général.

<sup>296</sup> Le terme de politique est à comprendre comme le résultat d'une mise en œuvre de pratiques locales, qu'elles soient ou non consciemment élaborées.

<sup>297</sup> Les chiffres disponibles ne permettent pas de distinguer les mineurs francophones et néerlandophones dans la population des mineurs habitant l'arrondissement de Bruxelles. Nous pouvons juste dire que les placements francophones à Everberg représentent 96,4 % de ces placements bruxellois à Everberg.

et plus la délinquance enregistrée sera importante. (...) De plus, les affaires signalées aux parquets de la jeunesse sont encore loin de la « vérité judiciaire ». A ce stade de la procédure, il n'est pas (encore) établi que le mineur a effectivement commis les faits. De même, la qualification donnée aux faits peut encore être modifiée en cours de procédure »<sup>298</sup>.

Nonobstant ces précisions, l'analyse confirme à nouveau l'image de pratiques locales contrastées, avec un usage nettement plus intensif de la mesure par certains arrondissements (Antwerpen, Bruxelles, Brugge, Verviers). On constate une absence de corrélation entre le taux de signalement aux parquets et le taux d'usage de la mesure de placement à Everberg. En d'autres termes, lorsque l'on considère l'ensemble des arrondissements, un usage plus intensif du placement à Everberg n'est pas lié à une proportion plus élevée de signalements de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction.

La proportion de « faits plus graves »<sup>299</sup> signalés n'aurait globalement pas non plus d'influence significative sur l'usage de la mesure de placement à Everberg.

*En conclusion, on constate donc un usage très diversifié du placement à Everberg selon les arrondissements qui ne s'explique ni par la population de jeunes potentiellement concernés par la mesure (facteur démographique), ni par l'importance relative des signalements aux différents parquets de la jeunesse, ni par la gravité relative des faits signalés. Nous pouvons en déduire l'existence de pratiques locales de recours plus ou moins intenses de la mesure de placement à Everberg.*

Si nous avons pu relever l'existence de spécificités selon les arrondissements, les délais de recherche ne permettraient cependant pas d'approfondir l'analyse de ces dynamiques locales. Par ailleurs, le projet de recherche relatif à la production et à l'exploitation scientifique de données statistiques en matière de délinquance juvénile et de protection de la jeunesse<sup>300</sup> devrait permettre de disposer à moyen terme de données relatives à l'ensemble des décisions prises par les juges de la jeunesse pour tous les arrondissements. Pour rappel, cette recherche qui, dans un premier temps, a permis de produire des données sur les affaires signalées aux parquets et sur les décisions prises par ceux-ci, permettra en effet dans un deuxième temps de produire des données relatives aux décisions des juges de la jeunesse. Nous aurons alors la possibilité d'exploiter les

---

<sup>298</sup> DETRY I., GOEDSEELS E., La statistique « nouvelle » des parquets de la jeunesse: analyse des affaires signalées au cours de l'année 2005, in VANNESTE C., GOEDSEELS E., DETRY I. (Eds), *La statistique « nouvelle » des parquets de la jeunesse: regards croisés autour d'une première analyse*, Gent, Academia Press, 2008, pp. 20 & 29.

<sup>299</sup> La mise en perspective avec les taux de signalements de « faits graves », les vols graves (vols à l'aide de violence ou de menace, vols avec effraction, vols au cours duquel des armes sont montrées ou utilisées, extorsion, tentatives de vol avec effraction, vols avec circonstances aggravantes) ou les faits de violence contre les personnes (meurtre, assassinat, tentative d'assassinat ou de meurtre, coups et blessures volontaires, agression, viol, attentat à la pudeur), présente une distribution comparable avec l'exercice réalisé sur l'ensemble des faits signalés.

<sup>300</sup> Pour une présentation du projet de recherche, voir <http://www.incc.fgov.be> > criminologie > présentation > politique en matière de protection de la jeunesse > production et exploitation des données statistiques en matière de protection de la jeunesse.



données relatives au flux d'entrées, de transmissions et de sorties d'affaires et/ ou de mineurs au niveau des parquets et des tribunaux de la jeunesse<sup>301</sup>, et ce pour l'ensemble des arrondissements, afin d'engager une analyse étayée sur les pratiques locales.

## **2. LA MESURE DE PLACEMENT A EVERBERG DANS L'ENSEMBLE DU DISPOSITIF**

Nous avons examiné l'usage qui est fait par les magistrats de la structure de placement à Everberg par une analyse des processus de décision aboutissant à une telle décision de placement. Une première source d'information était le dossier judiciaire dans lequel nous avons collecté, selon une grille structurée, des données relatives tant au profil de la population concernée (caractéristiques délinquantes, passé judiciaire, caractéristiques sociodémographiques, familiales ou scolaires), qu'à la procédure suivie et au contexte de la décision. Afin de pouvoir apprécier la place que prend l'usage de cette mesure parmi les autres mesures applicables par le juge de la jeunesse, l'examen de dossier ne pouvait donc se limiter aux seuls dossiers de mineurs ayant fait l'objet d'un placement à Everberg. L'analyse a permis de mettre en perspective les profils de la population placée à Everberg et les profils de mineurs faisant l'objet d'autres types de mesures, et de se donner ainsi des éléments de comparaison pour apprécier les politiques à l'œuvre. Nous espérons ainsi rendre compte des logiques décisionnelles des juges de la jeunesse par une mise en perspective des logiques explicitement invoquées et des logiques effectivement constatées<sup>302</sup>. Les logiques décisionnelles explicitement invoquées sont approchées à partir de l'analyse des réponses données par les juges de la jeunesse à un questionnaire<sup>303</sup> portant sur les différents éléments d'appréciation susceptibles d'intervenir dans chaque décision individuelle, c'est ce que nous appelons les «logiques décisionnelles déclarées». Les logiques décisionnelles effectivement appliquées émergent de l'analyse croisée des variables relevées dans les dossiers et de la décision ou de la mesure prise, c'est ce que nous appelons les logiques décisionnelles effectives.

### **2.1. LE PROFIL DE L'USAGE DE LA MESURE DU COTE FRANCOPHONE<sup>304</sup>**

Du côté francophone, la mise en perspective avec l'ensemble du dispositif d'intervention à l'égard des jeunes ayant commis un fait qualifié infraction – par le biais de l'analyse de régression logistique<sup>305</sup> de la mesure de placement à Everberg – permet de dégager un profil de l'usage de la mesure assez spécifique. Sont significativement davantage placés à Everberg, toutes choses égales par ailleurs, des mineurs qui ont commis des vols avec violence, et/ou avec la circonstance aggravante de « bande », et/ou qui ont des

---

<sup>301</sup> DETRY I., GOEDSEELS E., VANNESTE C., *Recherche relative à la production et à l'exploitation de statistiques en matière de protection de la jeunesse et de délinquance juvénile*, Premier rapport, INCC, Bruxelles, juillet 2007; DETRY I., GOEDSEELS E., 2008, *op. cit.*, p. 23.

<sup>302</sup> Selon la distinction proposée par VANNESTE C., 2003, *op. cit.*, p. 234.

<sup>303</sup> Qualifié dans le présent rapport de « questionnaire de motivation ».

<sup>304</sup> Voir la synthèse des résultats de l'analyse de régression logistique, Partie 2, Chapitre 3, section 1.4., p. 65.

<sup>305</sup> Pour rappel, l'analyse de régression logistique, au contraire des analyses bivariées, permet de montrer quelles sont les variables qui, « toutes choses étant égales par ailleurs », déterminent significativement la mesure prise (variable dépendante) (VANNESTE C., 2003, *op. cit.*, p. 242).

antécédents judiciaires<sup>306</sup>, et/ou qui ne reconnaissant pas les faits, et/ou qui sont originaires d'Afrique du Nord ou de Turquie<sup>307</sup>. La commission de faits de coups et blessures volontaires cumulés à d'autres faits diminue la « probabilité relative » de cette mesure. Le type de juge qui prend la décision a également une influence significative sur la décision de placement à Everberg: le fait qu'il s'agisse du juge titulaire du dossier connaissant le jeune diminue la « probabilité relative » d'un tel placement.

L'analyse statistique ne fait pas ressortir de profil aussi spécifique pour le placement en IPPJ fermé.

On trouve également un profil distinctif de l'usage de la mesure de prestation d'intérêt général qui se présente globalement et grossièrement comme l'antithèse du placement à Everberg. Font davantage l'objet d'une mesure de prestation des mineurs qui ont commis des faits de dégradations cumulés à d'autres faits, et/ou pour lesquels le parquet requiert une mesure de prestation, et/ou reconnaissent les faits, et/ou ont une fréquentation scolaire, et/ou n'ont pas d'antécédents judiciaires<sup>308</sup>. La multiplicité des renvois scolaires et la fugue d'un service de prise en charge sont des variables qui diminuent la « probabilité relative » d'une ordonnance de prestation.

Les éléments factuels (le type de délit, les circonstances aggravantes), les antécédents judiciaires et la façon dont le jeune se positionne par rapport aux faits (reconnaissance partielle ou totale ou absence de reconnaissance) sont des indications significatives qui jouent dans un sens opposé selon qu'il s'agisse d'un placement à Everberg ou d'une mesure de prestation.

Globalement, du côté francophone, les résultats de l'analyse de régression logistique nous montrent que le profil des mesures de placement en milieu fermé, Everberg et IPPJ fermé, ne paraissent pas vraiment superposables ou complémentaires, et le profil de la prestation est davantage le miroir inversé du placement à Everberg que du placement en IPPJ fermé. En d'autres termes, le placement à Everberg ne semble pas être utilisé pour le même profil de mineurs que ceux qui sont placés en IPPJ fermé, ce qui pose alors la question de la subsidiarité effective de la mesure.

Deux éléments concernant la scolarité sont à souligner: aucune variable ayant trait à la situation scolaire du jeune n'apparaît statistiquement déterminante dans le processus de décision du placement à Everberg et le faible seuil de significativité de la variable « fréquentation scolaire », ainsi que son poids le plus faible parmi toutes les variables ayant une influence significative dans une décision de prestation. La scolarité ne serait plus un élément aussi significatif dans le choix de la mesure qu'il n'était apparu en

---

<sup>306</sup> Ayant commis des délits contre les personnes, ayant déjà fait l'objet d'ordonnances de placement, en IPPJ ouvert et/ou à Everberg.

<sup>307</sup> L'origine du mineur est celle qui est mentionnée dans le dossier. Elle est parfois inférée à partir du pays de naissance d'un ou des parents.

<sup>308</sup> N'ont pas commis de délits précédents avec circonstances aggravantes et n'ont pas fait l'objet d'ordonnance(s) précédente(s).

1999<sup>309</sup>, il aurait en tout cas actuellement une influence moins significative que le type de fait ou les antécédents judiciaires. Ce constat peut être un effet de la mise en œuvre de la loi réformée, les caractéristiques concernant les faits qualifiés infraction constituant l'une des conditions d'un placement en IPPJ<sup>310</sup>. On semble cependant assister à une sorte de déplacement des critères décisionnels par rapport à ceux dégagés lors de la recherche 1999<sup>311</sup>. Les faits et leur gravité sont maintenant statistiquement associés à un placement à Everberg alors que le placement en IPPJ fermé serait plutôt le produit d'une décision qui s'inscrirait davantage dans la logique protectionnelle<sup>312</sup>. D'après les questionnaires de motivation<sup>313</sup>, cette logique protectionnelle émanerait d'une convergence de facteurs de vulnérabilité sociale.

## 2.2. LE PROFIL DE L'USAGE DE LA MESURE DU CÔTÉ NÉERLANDOPHONE<sup>314</sup>

Du côté néerlandophone se profile une autre tendance. On ne peut parler d'un réel profil spécifique pour l'usage du placement à Everberg sur base de nos données<sup>315</sup>. Et si nous observons une plus grande variété de variables dans le profil de l'usage du placement en institution communautaire fermée, celui-ci est également peu spécifique. Du côté néerlandophone, c'est plutôt le placement en institution communautaire fermée qui apparaît comme un "miroir" de la prestation éducative et d'intérêt général.

D'une façon générale, dans l'analyse des dossiers, nous ne constatons pas de profil fort pour aucune forme de placement. Cependant, si nous considérons ensemble les différentes formes de placement, nous voyons une image clairement différenciée entre le placement en général et les autres mesures (prestation d'intérêt général et interdiction de sortie). Nous pouvons induire ce constat à partir du profil assez fort obtenu pour le placement tous types confondus. Nous en concluons qu'il ne semble pas exister de « cible » très spécifique pour aucun des placements, mais qu'ils sont plutôt interchangeables, contrairement à la situation du côté francophone.

---

<sup>309</sup> La recherche de 1999 menée sur les logiques décisionnelles des magistrats de la jeunesse montrait que « l'usage de la réprimande et de la prestation était deux fois plus fréquent pour les jeunes dont la scolarité était présentée explicitement comme non problématique », VANNESTE C., 2003, *op. cit.*, p. 258.

<sup>310</sup> Voir Art. 37, § 2 *quater*, al. 1<sup>er</sup> et Art. 37, § 2 *quater*, al. 2 de la Loi relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, comme modifiée par les lois du 15 mai 2006 (*M.B.* 2 juin 2006, éd. 2) et du 13 juin 2006 (*M.B.* 19 juillet 2006, éd. 2). Voy. *M.B.* 2 mars 2007 (éd. 3) pour une version coordonnée.

<sup>311</sup> VANNESTE C., 2001 & 2003, *op. cit.*

<sup>312</sup> Bien sûr dans les limites de notre travail où le modèle issu de la régression logistique est faible.

<sup>313</sup> Voir *infra*.

<sup>314</sup> Voir la synthèse des résultats de l'analyse de régression logistique dans l'échantillon néerlandophone, Partie 2, Chapitre 3, section 2.7, p. 93.

<sup>315</sup> Peu de variables sont retenues par le modèle issu de la régression logistique. Il y a bien un profil mais il ne se définit pas nettement par rapport à d'autres formes de placement et ne donne que peu d'informations sur les éléments qui sont susceptibles de provoquer un tel placement. Les informations présentes dans le profil ne sont pas des indications exclusives pour Everberg et peuvent être des indications pour d'autres mesures.

### 2.3. LA QUESTION DE L'ORIGINE DES MINEURS

Le cadre légal incite à une forme d'objectivation des critères de placement à Everberg<sup>316</sup> et conçoit la mesure comme une décision de dernier recours en vue d'assurer la protection de la société. On retrouve effectivement ces éléments motivant la décision dans les résultats de l'analyse de dossiers. Toutefois, tant *du côté francophone que néerlandophone*, l'origine étrangère du mineur apparaît également comme un élément significatif dans le processus décisionnel, indépendamment d'autres variables. On observe un effet de durcissement des décisions concernant ces jeunes qui semble à nouveau conforter l'hypothèse déjà vérifiée antérieurement « d'une «suractivation» à leur rencontre des logiques judiciaires les plus répressives »<sup>317</sup>. La recherche de 1999<sup>318</sup> avait déjà montré une « incidence déterminante de l'origine étrangère du mineur opérant de façon cumulative aux deux stades de la procédure<sup>319</sup> favorisant à chaque fois les décisions à caractère plus contraignant »<sup>320</sup>. La prudence et la nuance s'imposent cependant pour interpréter ces constats issus d'une analyse des logiques décisionnelles: on ne peut en effet en rien dire qu'elles font référence à une « rationalité consciente »<sup>321</sup>. Le constat nous invite plutôt à interroger le jeu des représentations et des interactions entre jeunes d'origine étrangère<sup>322</sup> et acteurs judiciaires. On peut raisonnablement faire l'hypothèse que les représentations véhiculées sur les jeunes d'origine turque ou maghrébine alimenteraient une réaction plus sévère. Lors des tables rondes, les acteurs judiciaires ont reconnu effectivement une plus grande difficulté pour eux dans la rencontre et le travail avec ces familles qui leur paraissent moins perméables aux moyens éducatifs qu'ils ont à leur disposition, les juges seraient alors moins enclins aux expériences éducatives qu'ils tentent davantage dans d'autres dossiers où il leur semble que les outils éducatifs auront plus de portée. Les propos issus des tables rondes laissent aussi supposer qu'il y aurait une attitude de méfiance des jeunes à l'égard des acteurs judiciaires.

*Du côté néerlandophone* nous faisons un constat similaire qui doit cependant être plus nuancé. L'origine étrangère du mineur a une influence significative sur le placement à Everberg sans que nous puissions toutefois spécifier clairement l'origine qui exerce cette influence « toutes choses égales par ailleurs ». Il ne ressort pas clairement dans l'analyse que l'origine étrangère du mineur augmenterait la probabilité relative d'un placement à Everberg mais il ressort par contre que le fait de ne pas être d'origine étrangère diminue significativement cette probabilité. L'influence de cette variable est cependant moins significative statistiquement que celle des autres variables présentes dans le profil du

---

<sup>316</sup> Des faits passibles d'une peine de prison de 5 ans au moins, le manque de places en institution communautaire fermée.

<sup>317</sup> VANNESTE C., « Origine étrangère » et processus décisionnels au sein des tribunaux de la jeunesse, in QUELOZ N., BÜTIKOFER REPOND F., PITTET D., BROSSARD R., MEYER-BISCH B. (éds.), *Délinquance des jeunes et justice des mineurs. Les défis des migrations et de la pluralité ethnique – Youth Crime and Juvenile Justice. The challenge of migration and ethnic diversity*, Editions Staempfli, Collection KJS – CJS (Crime, Justice and Sanctions), Volume 5, Berne, 2005, p. 632.

<sup>318</sup> VANNESTE C., 2003, *op. cit.*, p. 244.

<sup>319</sup> Parquet de la jeunesse et tribunal de la jeunesse.

<sup>320</sup> VANNESTE C., 2005, *op. cit.*, p. 645.

<sup>321</sup> VANNESTE C., 2005, *op. cit.*, 647.

<sup>322</sup> Dans la recherche, du côté francophone on constate que ce sont particulièrement les populations d'origine maghrébine et turque qui justifient ce constat.

placement à Everberg. Nous pouvons en conclure que cette influence s'explique par une influence réciproque entre, d'une part, la présence de certaines difficultés (mauvaises fréquentations, antécédents familiaux, situation socioéconomique des parents<sup>323</sup>) et, d'autre part, la perception concernant des jeunes d'origine étrangère auxquels elles sont associées. En d'autres termes, il s'agirait de l'influence réciproque entre la perception de la réalité et la réalité elle-même.

#### 2.4. LES MOTIVATIONS DECLAREES ET LES OBJECTIFS DE LA MESURE

*Du côté néerlandophone*, l'interchangeabilité des types de placement observée dans les logiques décisionnelles effectives est confirmée par l'analyse des questionnaires de motivation. Celle-ci montre de grandes similarités entre le placement à Everberg et le placement en institution communautaire fermée. Ainsi, pour ces deux mesures, les objectifs prioritaires sont la protection de la société et la protection du jeune. Les juges de la jeunesse accordent un rôle important à leur perception de la sécurité du mineur qui, selon eux, serait mise en danger si aucun placement n'était imposé. La seule différence est le fait que l'objectif « orientation » soit également mentionné pour le placement à Everberg et le fait que le juge de la jeunesse aurait souhaité une autre mesure qu'un placement à Everberg. Le manque de place pourrait intervenir dans la décision. Il apparaît, en outre, que ces objectifs ne sont pas envisagés pour la prestation comme en témoigne une relation statistique négative entre cette mesure et les objectifs de protection de la société et des jeunes, et que seul l'objectif « d'éducation » joue un rôle significatif dans la décision d'une prestation. En somme, le placement à Everberg, en comparaison avec les autres mesures, apparaît davantage motivé par des considérations de ressources disponibles que le placement dans un établissement fermé ou la prestation d'intérêt général qui sont motivés par l'objectif que le juge de la jeunesse a à l'esprit.

Sur base de toutes ces considérations, nous faisons le constat que, du côté néerlandophone, l'usage d'Everberg concerne des délits plutôt graves<sup>324</sup> et que la mesure répond à un usage subsidiaire<sup>325</sup>, cette mesure poursuit des objectifs qui ne sont pas distincts de ceux poursuivis par un placement en institution communautaire fermée.

*Du côté francophone*, les motivations déclarées des juges de la jeunesse<sup>326</sup> confirment l'importance accordée aux faits et à leur « gravité » comme socle d'une décision de placement à Everberg. La relation significative entre les variables scolaires et le placement à Everberg observée dans l'analyse des motivations déclarées des juges de la jeunesse montre cependant une certaine persistance de la logique protectionnelle, alors que celle-ci aurait tendance à disparaître dans les pratiques décisionnelles effectives centrées sur les faits et leurs circonstances. Les juges évoquent également dans leurs motivations une série d'indicateurs tenant au contexte social, familial, scolaire qui n'apparaissent pas dans l'analyse des dossiers. Toutefois, d'une façon générale, il apparaît que le poids des variables « pénales » est supérieur à celui des variables scolaires

---

<sup>323</sup> Ces différentes variables issues de l'analyse des dossiers sont associées significativement à l'origine étrangère des mineurs mais ne sont pas influentes « toutes choses égales par ailleurs ».

<sup>324</sup> Ce qui apparaît dans la régression logistique.

<sup>325</sup> Ce qui apparaît dans les questionnaires de motivation.

<sup>326</sup> Analysées à partir des réponses apportées par les juges de la jeunesse aux questionnaires de motivation.

ou familiales. On semble assister à un déplacement des logiques décisionnelles d'une orientation protectionnelle vers une orientation davantage pénale, les conditions prévues par la loi vont d'ailleurs dans ce sens.

Les logiques décisionnelles déclarées dégagées par l'analyse des questionnaires de motivation francophones montrent également une symétrie inversée entre les motivations et les objectifs associés à la décision de placement à Everberg et la mesure de prestation: l'éducation ne serait pas un objectif prioritaire pour un placement à Everberg alors qu'il le serait pour la prestation. A côté des objectifs de retrait du milieu délinquant et de protection de la société, la poursuite d'un objectif d'électrochoc est fortement associée au placement à Everberg, pour lequel deux objectifs prioritaires apparaissent significatifs: la sanction et le retrait du milieu délinquant. Les participants à la table ronde confirment la poursuite d'un objectif « coup d'arrêt » mais s'accordent sur l'effet pédagogique de ce placement. Le cadre pédagogique développé en Communauté française semble avoir fait d'Everberg une institution « spécialisée » pour assurer la protection de la société, mais surtout dans une forme de pédagogie que l'on pourrait appeler « sanction brève » visant une prise de conscience accélérée du jeune et l'amorce d'un travail de remise en question.

Si les profils issus de l'analyse des dossiers ne montrent pas de similitudes entre un placement à Everberg et un placement en IPPJ fermé, on constate par contre un parallèle dans les motivations des juges de la jeunesse entre ces deux mesures d'enfermement autour des éléments concernant la gravité du délit et la nécessité de la protection de la société. L'écart entre les logiques déclarées et les logiques effectives mérite d'être souligné. Les juges se révéleraient donc plus protectionnels dans leurs discours que dans les faits.

Le discours des acteurs lors de la table ronde font état de problématiques spécifiques à certains groupes de mineurs comme les MENA<sup>327</sup> pour lesquels aucune solution satisfaisante n'existe et qui seraient alors placés à Everberg à défaut de toute autre solution.

Le manque de place intervient significativement dans la décision d'un placement à Everberg. De même, la préoccupation de la protection de la société est présente lors d'une décision de placement à Everberg, mais le souhait de réagir rapidement à des faits considérés comme graves afin de « stopper » l'escalade dans la délinquance le serait tout autant. Le discours des acteurs fait écho aux constats que faisait déjà le directeur communautaire francophone après trois années de fonctionnement: « il apparaît qu'à l'heure actuelle, une majorité de magistrats francophones considère que le centre se normalise et devient en quelque sorte une IPPJ un peu spéciale et plus sécuritaire, mais une IPPJ malgré tout »<sup>328</sup>, soit une institution spécialisée dans une forme de prise en charge des mineurs « délinquants » et pas seulement une structure de placement sécuritaire dans l'attente d'une place en IPPJ.

---

<sup>327</sup> Mineurs étrangers non accompagnés.

<sup>328</sup> COUCK J.-V., 2005, *op. cit.*, p. 97.

## 2.5. LA QUALIFICATION DES FAITS

En référence au cadre légal, la qualification des faits représente un enjeu important. Le discours des *acteurs francophones*<sup>329</sup> évoque clairement l'hypothèse d'un processus de reconstruction de la qualification des faits en fonction des possibilités qu'elle offre en termes de mesures. Il se pourrait que des faits de « coups et blessures volontaires » considérés par les magistrats comme des actes graves nécessitant une réaction rapide et forte soient « surqualifiés » en tentative d'homicide, permettant alors soit d'occuper des places d'urgence en IPPJ fermé, soit un placement à Everberg<sup>330</sup>. Lors des tables rondes, les intervenants ont évoqué l'effet de glissement, le « jeu de chaises musicales » produit notamment par l'usage de certaines qualifications dans un système marqué par la « dérégulation de l'offre et de la demande de placement »<sup>331</sup>. Les places d'urgence des sections éducation des IPPJ fermés prévues pour les jeunes ayant commis un homicide ou une tentative d'homicide ou pour des faits de mœurs sur mineurs seraient occupées massivement par des jeunes ayant commis des faits de mœurs, qualification très large pouvant recouvrir des réalités multiples de gravité relative, et des « tentatives » d'homicide qui sont en fait des « coups et blessures volontaires » surqualifiés. Les sections fermées « éducation » sont saturées, les juges placent alors en section « observation » des jeunes pour lesquels un placement en éducation serait souhaitable et Everberg recueillerait *in fine* les jeunes pour lesquels le juge souhaitait un accueil court ou un placement d'observation.

Précisons que les faits de « coups et blessures volontaires » recouvrent des réalités très diverses allant de la simple bagarre à la sortie de l'école au règlement de compte violent et la tarification proposée par le code pénal pour ce type de faits ne semble plus correspondre à la perception sociale de la gravité des faits.

Une tendance similaire à la surqualification apparaît du côté *néerlandophone*. Le même problème autour du seuil légal de la peine concernant les coups et blessures volontaires pour le placement à Everberg a été évoqué. Par ailleurs, les circonstances aggravantes (bande et arme<sup>332</sup>) sont particulièrement mises en évidence afin de justifier la nécessité de protéger la sécurité publique, l'une des conditions cumulatives prévues par la loi<sup>333</sup>.

## 2.6. LA QUESTION DU MANQUE DE PLACE

Du côté *francophone*, le manque de place, dont l'impact sur la décision est inféré à partir des réponses données par les juges à la question de savoir s'ils auraient souhaité prendre une autre décision, est associé significativement au placement à Everberg<sup>334</sup>. La logique de subsidiarité est présente essentiellement pour cette mesure, mais elle n'explique pas la totalité des placements à Everberg, loin s'en faut. En effet, plus de la moitié des juges

---

<sup>329</sup> Lors des tables rondes.

<sup>330</sup> Ces qualifications restent quand même rares.

<sup>331</sup> Selon l'expression d'un membre du comité d'accompagnement de la recherche. Nous reviendrons *infra* sur cette question.

<sup>332</sup> Les deux variables principales dans le modèle de régression logistique.

<sup>333</sup> Loi du 1<sup>er</sup> mars 2002 relative au placement provisoire de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, *M.B.* 01.03.2002 modifiée par la loi du 13.06.2006, *M.B.* 19.07.2006, art. 3, 3<sup>o</sup>.

<sup>334</sup> Et non aux autres mesures.

n'ont pas souhaité une autre décision qu'un placement à Everberg<sup>335</sup>. À la question de savoir s'il manque des places, la réponse est donc à la fois « oui » et « non ». Dans près de la moitié des décisions de placement à Everberg analysées, les juges auraient souhaité prendre une autre décision et ont placé le mineur à Everberg par défaut de place adéquate. Mais dans un peu plus de la moitié des décisions analysées, les juges ont souhaité un placement à Everberg.

*Du côté néerlandophone*, nous ne pouvons nullement faire le même constat. Nous observons une association significative forte entre le placement à Everberg et le souhait d'une autre mesure<sup>336</sup>. La question des groupes de jeunes problématiques, qui s'est trouvée au cœur des débats de la table ronde, joue un rôle crucial dans le débat sur le manque de places en institutions pour mineurs. A cet égard, les participants constatent un double mouvement se renforçant mutuellement: d'une part, il faut pouvoir prendre en charge les jeunes « problématiques » ne trouvant pas ou plus<sup>337</sup> leur place dans d'autres services, (essentiellement des jeunes manifestant des difficultés comportementales et d'intégration sociale et des mineurs se trouvant dans une situation juridico-administrative complexe comme les MENA). Ils disent se trouver aux prises avec un manque de ressources pour répondre à ces situations spécifiques. C'est ainsi que ces jeunes sont placés dans une institution communautaire ou à Everberg. D'autre part, de tels placements « par défaut » contribuent au manque de place pour d'autres jeunes que les juges auraient bien voulu placer dans ces institutions. Ainsi un mouvement influence l'autre. Au cœur du problème se trouve le fait que ce type de jeunes se trouve dans une interface entre la justice et d'autres compétences (le ministère de la santé publique, l'office des étrangers...). Leur prise en charge nécessiterait des interventions souples et modulables, or la communication est très difficile entre ces différentes administrations. Dans ce cas il n'apparaît pas opportun de laisser la justice seule s'occuper de ces situations auxquelles elle ne peut pourvoir étant donné la complexité de la problématique concernée. Il semble qu'il y ait un besoin urgent de dialogue et de travail commun entre ces différentes compétences et entre les différents niveaux politiques concernés, afin d'arriver à la meilleure solution pour proposer une réponse appropriée à ces jeunes. Le manque de place est en partie uniquement fictif, il s'agirait surtout d'un manque d'articulation des réponses à apporter à ces situations complexes. La justice semble ainsi pallier à un défaut de politique cohérente dans les secteurs relevant d'autres politiques comme la santé ou l'accueil des étrangers.

Si l'on en croit la rumeur publique, le manque de place en institution publique apparaît récurrent pour les juges qui souhaitent placer un jeune, les services seraient toujours « pleins » et les listes d'attente interminables. Régulièrement la presse fait état du « relâchement d'un jeune » faute de places disponibles dans une institution fermée. Selon les discussions de la table ronde et l'avis du comité d'accompagnement de la recherche,

---

<sup>335</sup> Sur 46 décisions de placements à Everberg, 24 (52,2 %) juges déclarent n'avoir PAS souhaité prendre une autre décision et 22 (47,8 %) déclarent avoir souhaité une autre mesure.

<sup>336</sup> Sur 52 placements à Everberg, 2 (3,8 %) juges seulement déclarent n'avoir PAS souhaité prendre une autre décision. Dans les 50 autres situations (96,2 %), le juge aurait souhaité prendre une autre mesure.

<sup>337</sup> Nous pensons ici par exemple aux jeunes dont le comportement représente à un moment donné un danger pour les autres jeunes du service.



la question du manque de places correspondrait davantage à un problème de places mal utilisées du côté francophone, avec entre autres un usage inapproprié des places d'urgence réservées en IPPJ fermé pour les mineurs poursuivis pour faits de mœurs sur d'autres mineurs<sup>338</sup>, et un manque de places appropriées du côté néerlandophone, plutôt qu'à un réel manque de places fermées. L'engorgement des IPPJ obligés de répondre à l'« urgence », ce qui ne serait pas le cas des services privés, est l'une des clés de compréhension du succès de la mesure de placement à Everberg.

Ainsi l'hypothèse de la commission d'évaluation selon laquelle « le problème du manque de places préoccupant beaucoup les acteurs serait pour une part importante un problème de placements inadéquats et de désorganisation des prises en charge »<sup>339</sup> est confortée par les résultats de notre recherche. On constate en effet une dérégulation du système de prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction à travers l'engorgement au niveau des services publics de placement. Le problème du manque de places peut se comprendre essentiellement comme un manque de places pour répondre au souhait des juges de réagir rapidement à certains faits commis par certains jeunes par une sanction destinée à faire réfléchir le jeune<sup>340</sup> et à lui rappeler les normes de la vie sociale, ou pour accueillir des jeunes considérés comme présentant une problématique particulière ne correspondant à aucun type de prise en charge.

La création de cette nouvelle institution, le centre « De Grubbe », dans l'urgence et sous la pression médiatique, aurait plutôt renforcé la dérégulation du marché de l'offre et de la demande de placement. Le constat tendrait ainsi à illustrer « l'hypothèse pénologique selon laquelle l'extension des capacités d'enfermement ne diminue pas la saturation des centres de placement. Au contraire, l'offre attirant la demande, elle conduit à une réaction en chaîne très souvent observée: multiplication et routinisation de l'utilisation de l'enfermement par les acteurs judiciaires en contexte de concurrence, saturation rapide des nouvelles institutions qui suscite à son tour, dans un schéma d'autoreproduction, la création de nouvelles institutions »<sup>341</sup>.

## 2.7. LOGIQUE D'AUTONOMISATION ET EFFETS « SPIN-OFF »

Nous utilisons le concept d'effet spin-off comme une image faisant référence à un usage spécifique des différentes possibilités de placement à Everberg qui, en principe, n'est pas prévu comme tel par la loi. On a ainsi affaire à une sorte d'appropriation de la base légale de la mesure où les délais légaux et le but prédominant de protection sociétale sont réorganisés selon une logique nouvelle s'écartant de l'intention du législateur.

*Du côté francophone*, les éléments du débat concernant le manque de place, l'absence de correspondance entre les profils de la mesure de placement à Everberg et de placement en

<sup>338</sup> Pour une excellente présentation de cette nouvelle problématique, voir ADAM C., DE FRAENE D., JASPART A., VAN PRAET S., *Enfermement des mineurs poursuivis pour "agression sexuelle sur mineur" – Une analyse croisée des modes de connaissance dans le traitement d'une catégorie émergente, Déviance et Société*, 2009, Vol. 33, n° 1, pp. 69-93.

<sup>339</sup> DE FRAENE D., PUT J., THYS P., 2004, *op. cit.*, p. 11.

<sup>340</sup> Sous-tendue par l'idéologie du « short, sharp, shock ».

<sup>341</sup> Dunkel & Snacken cité par ADAM C., DE FRAENE D., JASPART A., VAN PRAET S., 2009, *op. cit.*, p. 71.

IPPJ fermé, et enfin les discours des acteurs alimentent l'hypothèse d'une forme d'autonomisation de la mesure de placement à Everberg. Celle-ci serait utilisée par les juges comme une institution spécifique, poursuivant des objectifs distincts selon la durée du placement. Devant certains faits, principalement des vols avec violence, commis surtout par des jeunes ayant des antécédents judiciaires, surtout par des jeunes d'origine turque ou maghrébine, surtout par des jeunes ne reconnaissant pas les faits, les juges souhaitent réagir rapidement et forcer la remise en question. Il semblerait, d'après les discours recueillis lors de la table ronde que l'enfermement soit, à leurs yeux, la seule réponse plausible pour amorcer la prise de conscience, même si cet enfermement n'apparaît pas toujours absolument nécessaire pour assurer la protection sociétale et même s'il s'agit de primo délinquants. Nous rencontrons ici « l'idéologie du coup d'arrêt dissuasif »<sup>342</sup> évoquée par les membres de la commission d'évaluation d'Everberg. Cette conception est issue de l'idée pénologique anglo-saxonne et scandinave du « short, sharp, shock » déjà présente dans les représentations des magistrats à l'époque de l'application de l'article 53 permettant de mettre un mineur en prison pour une durée de 15 jours<sup>343 344</sup>. Elle est largement véhiculée dans l'ensemble des pays européens bien qu'une série de recherches aient démontré son ineffectivité en termes de réduction de la récidive<sup>345</sup>, et bien qu'elle ne fasse pas l'unanimité parmi les intervenants prenant ces jeunes en charge. En effet, selon de nombreux professionnels s'occupant de ces jeunes, il est essentiel que la priorité soit accordée à leur éducation et leur intégration dans la société. Il serait nécessaire, dans les formations s'adressant au monde judiciaire, d'informer les acteurs judiciaires des évaluations réalisées de ces pratiques d'intervention visant l'électrochoc et de les sensibiliser à d'autres approches socioéducatives.

*Du côté néerlandophone*, nous trouvons beaucoup moins d'éléments pour soutenir l'hypothèse d'une autonomisation du placement à Everberg, l'usage de la mesure est plutôt subsidiaire et nous constatons une certaine interchangeabilité des placements. Les discussions de la table ronde donnent néanmoins des indications d'un usage potentiel d'Everberg pour répondre à des objectifs spécifiques dans certains cas. Les effets « spin-off » correspondent davantage à des effets indirects dus au hasard. Les participants à la

---

<sup>342</sup> DE FRAENE D., PUT J., THYS P., 2004, *op. cit.*, p. 10.

<sup>343</sup> CHARLES R., DENUYT M., Réflexions sur l'application de l'article 53 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, *Journal des tribunaux*, 1984, n° 5278, 17-20, cité par DE FRAENE D., PUT J., THYS P., 2004, *op. cit.*, p. 10.

<sup>344</sup> Selon Defraene, la culture locale communautaire du « short, sharp, shock » serait un résidu de l'usage de l'article 53 de la loi de 1965, davantage utilisé par les francophones en réaction à la carence de places fermées à une époque de conflit communautaire où certaines institutions fermées en territoire flamand refusaient de prendre en charge des mineurs francophones.

<sup>345</sup> Voir les méta analyses concernant l'évaluation des programmes de réinsertion ou des approches « short, sharp, shock », particulièrement les méta-analyses de Lipsey, où il conclut que la « réadaptation » (éducation) des délinquants est plus efficace, bien que d'une efficacité limitée, que l'emprisonnement des adolescents, in LEBLANC M., Prévention versus réadaptation, un débat mal orienté ?, *Empan*, 2002 – 4 (n° 48), p. 136. Voir également WILSON D.B., MACKENZIE D.L., MITCHELL F.N., Effects of correctional Boot Camps on offending, *Campbell Systematic reviews*, Campbell collaboration, 2008, p. 3. [http://www.campbellcollaboration.org/news/\\_CCJG\\_receives\\_NPIA\\_funding.php](http://www.campbellcollaboration.org/news/_CCJG_receives_NPIA_funding.php). RUTTER M., GILLER H., HAGEL A., *Antisocial behavior by young people*, Cambridge University press, 1998, p. 360; LANGAN M., *Welfare: needs, rights & risks*, Routledge, 1998, p. 204. MACKENZIE D.L., SOURYAL C., *Multisite Evaluation of Shock Incarceration*, Maryland, National Institute of Justice, 1994.

table ronde évoquent le rôle de réceptacle de groupes de jeunes problématiques que peut jouer Everberg, ou l'« effet calmant » que peut représenter un tel placement de courte durée, en donnant la possibilité au jeune d'opérer un retour sur lui-même, après le choc provoqué par l'arrestation et la perquisition à domicile, ou encore la facilitation de l'instruction qu'il permet en offrant un délai de rétention dépassant les 24 heures. Il serait peut-être nécessaire d'élargir les possibilités d'intervention des juges afin que les attentes mises en lumière par ces effets spin-off puissent trouver une réponse sur une base légale.

D'une façon générale, un placement à Everberg n'est pas, le plus souvent, l'antichambre d'un placement en institution publique fermée qui, du côté francophone, répond à d'autres logiques décisionnelles. On assiste à une dérive d'autonomisation de la mesure par rapport à la volonté du législateur, soutenue par différents éléments comme l'idée du « short, sharp, shock » et la qualité du dispositif pédagogique déployé dans la section francophone d'Everberg mais aussi l'engorgement des institutions publiques, suite notamment à l'usage extensif des places d'urgence en section fermée francophone ou à un manque de places permettant de répondre à des problématiques spécifiques du côté néerlandophone.

Les pratiques ont ainsi inventé une nouvelle « peine-sanction-mesure »<sup>346</sup> qui a toutes les chances de perdurer voire de se développer. De fait, les accords conclus entre les communautés et le pouvoir fédéral<sup>347</sup> concernant la création de centres fédéraux fermés prévoient la création de 24 nouvelles places pour la Communauté française et la Communauté germanophone à Saint Hubert<sup>348</sup> pour 2009 et de 34 nouvelles places pour la Communauté flamande à Tongeren<sup>349</sup>. A l'horizon 2012 il est prévu encore d'augmenter la capacité d'accueil des centres fédéraux fermés pour arriver à un total de 170 places pour la Communauté française et la Communauté germanophone et de 160 places pour la Communauté flamande. Ces centres sont prévus également pour accueillir les mineurs concernés par une procédure de dessaisissement. Cependant, l'augmentation conséquente des places fermées en centres fédéraux ne correspond à aucune évaluation précise des besoins en la matière. Les quelques données disponibles montrent que la mesure de dessaisissement reste d'un usage marginal<sup>350</sup>. Il semble bien que le nombre de places prévues dans les centres fédéraux fermés sera à terme supérieur au nombre de places dans les institutions communautaires. L'exception prévue dans la loi de 2002 lors de la création du centre d'Everberg devient la norme et perd son caractère de mesure subsidiaire.

---

<sup>346</sup> L'expression est celle d'un membre du comité d'accompagnement.

<sup>347</sup> Protocole d'accord portant sur l'organisation des centres fédéraux fermés pour les jeunes ayant commis un fait qualifié d'infraction ou suspectés d'en avoir commis et pour les jeunes ayant commis une infraction ou suspectés d'en avoir commis, conclu entre les ministre Vandeurzen, Fonck, Gentges et Vanackere, le 3.11.2008.

<sup>348</sup> Saint Hubert pourra accueillir 50 jeunes, 26 places transférées d'Everberg et 24 nouvelles places.

<sup>349</sup> La Communauté flamande continuera à utiliser les 24 places d'Everberg.

<sup>350</sup> Elle représente une proportion de moins de 1 % à maximum 3 % des jugements prononcés à l'égard de mineurs ayant commis un fait qualifié infraction, DETRY I., VANNESTE C., Le dessaisissement, une pratique insaisissable ?, *La réaction sociale à la délinquance juvénile. Questions critiques et enjeux d'une réforme*, Les Dossiers de la Revue de Droit Pénal et de Criminologie, la Charte, 2004, n° 10, p. 194.

## **RECOMMANDATIONS**

Différentes pistes de recommandations nous semblent dès lors pouvoir être suggérées au terme de ce travail.

1. Nos résultats montrent que la loi est, en partie, détournée de l'intention du législateur qui inscrivait le placement à Everberg dans une stricte logique de subsidiarité. Les données quantitatives montrent qu'un placement à Everberg est utilisé par les juges de la jeunesse séduits par la qualité pédagogique de l'institution comme un moyen de mettre un coup d'arrêt, parfois en réaction à un supposé sentiment d'impunité des jeunes.

Faut-il dès lors revendiquer que l'on en revienne à l'intention du législateur au risque de faire du placement à Everberg un « placement-parking d'attente » sans investissement pédagogique ? Peut-être faudrait-il d'abord questionner la pertinence de la loi, votée dans l'urgence sans analyse préalable des pratiques et des besoins. *L'idée du « coup d'arrêt » comme réponse à la délinquance des jeunes mériterait d'être davantage interrogée et mise en perspective avec des travaux de recherche au niveau international. Les effets du placement « coup d'arrêt » de même que l'impact de l'enfermement sur les trajectoires des jeunes devraient être sérieusement évalués.*

2. L'analyse quantitative montre une influence statistiquement significative de l'origine étrangère du mineur dans le sens d'un « durcissement » de la mesure. La position des juges de la jeunesse mériterait d'être interrogée et soutenue par un travail de réflexion sur les représentations véhiculées autour de ces populations, par une analyse des difficultés spécifiques rencontrées avec celles-ci et par un soutien dans la prise de décision. Le comité d'accompagnement de la recherche a suggéré à juste titre de considérer qu'il s'agissait d'une question méritant une attention prioritaire afin de stimuler une réflexion en profondeur ainsi qu'un dialogue interculturel.

*Une réflexion avec les magistrats sur les représentations à l'œuvre dans la rencontre des publics d'origine étrangère ainsi que sur l'adéquation des mesures disponibles pour répondre aux problématiques concernant ces jeunes devrait s'engager dans le cadre des formations organisées à destination des magistrats de la jeunesse.*

3. Ces formations pourraient également être l'occasion non seulement de présenter les mesures alternatives à l'enfermement, mais également d'encourager les magistrats à faire usage de l'ensemble des ressources diversifiées et souvent innovantes mises à leur disposition par les Communautés dans le cadre d'un *travail nécessaire de sensibilisation à d'autres approches socioéducatives.*
4. Derrière le débat autour du « manque de places » se profile une question assez fondamentale ayant trait aux représentations des magistrats mais également de l'ensemble de la société concernant les réactions les plus adaptées aux actes de

transgression commis par des mineurs. L'enfermement apparaît souvent comme une évidence incontournable, comme si un jeune « remis en liberté » était un jeune pour lequel il n'y avait aucune réaction sociale alors que les textes énoncent clairement le principe de la subsidiarité de l'enfermement qui doit rester un *ultimum remedium*. *D'autres réponses existent qu'il s'agirait de faire connaître. Un travail de sensibilisation des médias sur les effets amplificateurs de la dramatisation des faits et sur leur contribution à une plus grande ouverture des perspectives d'intervention auprès de jeunes délinquants paraît important.*

5. Sept ans plus tard, l'on pourrait se poser la question de la pertinence de la création de centres fermés, ne s'agissait-il pas d'une mauvaise réponse à la vraie question posée par l'engorgement de l'ensemble du système de prise en charge des mineurs ayant commis des faits qualifiés infraction, en amont et en aval de l'enfermement? Les résultats de la recherche montrent combien il est nécessaire de *poursuivre le travail de réflexion* sur la cohérence des prises en charge, l'articulation de l'ensemble des moyens mis à la disposition des juges de la jeunesse (institutions publiques, services privés, alternatives ...) <sup>351</sup> *et d'évaluation des initiatives récentes* <sup>352</sup> *engagées au sein des communautés*. Il s'agit également de *rechercher de réponses adéquates à certaines problématiques particulières* comme celles des MENA ou de certains mineurs ne trouvant place dans aucune structure existante eu égard à leur comportement. *Le dialogue entre les communautés et le pouvoir fédéral, entre les différentes compétences ministérielles* est indispensable afin de réfléchir et de développer des prises en charge souples et transversales, notamment pour ces problématiques spécifiques engorgeant les institutions communautaires et le centre « De Grubbe » d'Everberg. Il est essentiel d'approfondir la question de la dérégulation des prises en charge à partir d'une approche objectivée des offres institutionnelles en amont et en aval de l'enfermement afin de faire de celui-ci une réelle mesure de dernier ressort, comme le préconisent les textes internationaux que la Belgique a signés.

L'actualité semble indiquer toutefois que les orientations sont déjà clairement dessinées, privilégiant une extension des places en institutions fédérales fermées sans le déploiement optimal d'un éventail d'autres mesures en amont et en aval, sans s'attaquer au problème de la dérégulation et sans aborder la question de fond du modèle de réaction sociale à la délinquance juvénile. Au-delà, se pose le problème plus vaste du rapport entre la recherche et le politique. L'agenda politique se caractérise par une temporalité courte en discordance avec la temporalité longue de la recherche. Les décisions politiques interviennent dès lors souvent avant la finalisation des travaux de recherche. Les démarches évaluatives doivent dans ce contexte encore trouver leur voie pour influencer les décisions politiques qui tendent à être déterminées davantage par des facteurs plus immédiats comme la pression de l'opinion publique.

---

<sup>351</sup> A ce sujet, voir l'avis n° 101 sur le type et le nombre de places nécessaires au sein des institutions publiques remis par le Conseil Communautaire de l'Aide à la Jeunesse (CCAJ).

<sup>352</sup> Telle la mise en place de la Cellule d'Information, d'Orientation et de Coordination (CIOOC) au sein de l'administration de l'aide à la jeunesse. L'un des objectifs de cette application informatique est d'objectiver les besoins du secteur.

## ALGEMENE CONCLUSIES

Het onderzoek geeft gevolg aan de vraag van de Minister van Justitie van 2006 om een evaluatie te maken van het gebruik van het gesloten centrum “De Grubbe” te Everberg door de jeugdmagistraten. Deze vraag werd ingegeven door de aanbevelingen die de evaluatiecommissie van het centrum “De Grubbe” formuleerde in haar rapport van 2004. De auteurs presenteren in dit rapport een analyse van het succes van de maatregel tot plaatsing in Everberg vertrekkende van het model voorgesteld door S. Snacken met betrekking tot de overbevolking in de gevangenissen.<sup>353</sup> De hypothetische verklaring die vaak gezocht wordt in het directe effect van een (eventuele) stijging in de jeugdcriminaliteit is weinig waarschijnlijk. Externe macrosociologische factoren (zoals demografische of socio-economische veranderingen) werden minder in beschouwing genomen gegeven het relatief korte tijdsbestek waarin de analyse moest verlopen. Hetzelfde geldt voor intermediaire factoren zoals de publieke opinie, het politieke discours, en het discours gepresenteerd door de media. Het zijn dan ook de factoren intern aan het functioneren van de jeugdbescherming waarop men zich concentreerde. De auteurs benadrukken dat het intensieve gebruik van de plaatsing in Everberg zich voordoet in een context van capaciteitsuitbreiding in de gemeenschapsinstellingen, en zoeken dan ook in eerste plaats een verklaring hiervoor in het lokale beleid van de jeugdrechtbanken. De auteurs van het rapport suggereren diverse pistes om op een correcte manier het gebruik van de plaatsing te Everberg door de jeugdmagistraten te evalueren: de contextualisering van het gebruik van de plaatsing in Everberg in de verschillende arrondissementen in functie van demografische kenmerken, de plaatsing in Everberg aftekenen tegen het aantal MOF-jongeren<sup>354</sup> in de verschillende arrondissementen, het aftekenen van het gebruik van deze plaatsing tegen de beslissingen die worden genomen voor MOF dossiers in de verschillende arrondissementen en de andere maatregelen binnen het jeugdbeschermingsysteem.

Vertrekkende van deze vragen hebben wij een onderzoeksstrategie voorgesteld om de plaatsing in Everberg te evalueren binnen de bredere context van het Belgische jeugdbeschermingsysteem. Het onderzoek verliep in drie fasen: (1) een analyse van bestaande statistische gegevens, (2) een kwantitatieve analyse op basis van een steekproef van dossiers<sup>355</sup> die zowel plaatsing in Everberg als andere maatregelen ten aanzien van jongeren die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd omvatten, (3) een kwalitatieve analyse van het discours van de gerechtelijke en sociale actoren in een rondetafelgesprek<sup>356</sup> dat werd georganiseerd rond de bevindingen van de kwantitatieve analyse.

---

<sup>353</sup> SNACKEN S., *Les mécanismes de la surpopulation pénitentiaire*, in MARY P. et PAPTODOROU, *La surpopulation pénitentiaire en Europe*, Bruylant, Bruxelles, 1999, pp. 9-31.

<sup>354</sup> Jongeren die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

<sup>355</sup> 719 dossiers: 346 dossiers van Nederlandstalige jongeren en 373 dossiers van Franstalige jongeren. De dossieranalyse werd gekoppeld aan een vragenlijst die aan de jeugdrechters werd gegeven. Het doel van deze vragenlijst was na te gaan welke elementen hun beslissing hebben beïnvloed.

<sup>356</sup> Op deze rondetafelgesprekken werden magistraten en mensen uit de praktijk van de jongerenopvang uitgenodigd. Meer bepaald betreft het jeugdrechters, parketmagistraten (substituten belast met jeugdzaken), personeel van gesloten gemeenschapsinstellingen, van het centrum “De Grubbe”, en van de prestatiediensten.

## 1. DE HYPOTHESE VAN EEN GEDIVERSIFIEERD LOKAAL “BELEID”<sup>357</sup>

De evaluatiecommissie van Everberg had de hypothese gelanceerd dat er gediversifieerde verschillen tussen de arrondissementen bestaan wat betreft het gebruik van de plaatsing in Everberg, en dit met slechts gedeeltelijk respect voor de logica van subsidiariteit die hierin doorslaggevend zou moeten zijn (en waardoor deze plaatsingsvorm enkel wordt aangewend als *ultimum remedium*). De resultaten van het onderzoek brengen zeker meer duidelijkheid in de pistes die de evaluatiecommissie voorstelde. De contextualisering van het gebruik van de plaatsing in Everberg in functie van de demografische kenmerken en het afzetten van het gebruik van de plaatsing in Everberg tegen het aantal aangemelde “36 4” jongeren in de verschillende arrondissementen bevestigen het vermoeden dat er een significante invloed is van de lokale gewoonten van de jeugdrechtbanken ten aanzien van het gebruik van deze maatregel.

De analyse van de plaatsingsgraad in Everberg ten aanzien van de demografische context in de verschillende arrondissementen voor het jaar 2005 toont een sterk gediversifieerd gebruik van deze maatregel. Als de gemiddelde plaatsingsgraad in Everberg wordt afgezet tegen de gehele populatie minderjarige jongens tussen 14 en 18 jaar, ofwel jongeren die mogelijk het voorwerp van een plaatsing in Everberg kunnen uitmaken, zien we grote verschillen tussen de arrondissementen. Twee arrondissementen springen hierbij in het oog door een zeer hoge plaatsingsgraad in Everberg ten aanzien van de gemiddelde plaatsingsgraad (zijnde 11,3 jongeren die in Everberg worden geplaatst op 10 000 jongeren), met name Antwerpen (met een plaatsingsgraad van 47,2) en Brussel (met een plaatsingsgraad van 32,4)<sup>358</sup>. Hoewel we verschillen zien ten aanzien van het gebruik van de plaatsing in Everberg tussen de arrondissementen, moet er rekening mee worden gehouden dat deze informatie geen rekening houdt met de signalering van feiten waarbij jongeren zijn betrokken in de verschillende arrondissementen.

Om deze reden is het dan ook nodig de plaatsingsgraad in Everberg te bekijken in relatie tot de signaleringsgraad van jongeren die een MOF hebben gepleegd in de verschillende arrondissementen. Hierbij dient wel direct opgemerkt te worden dat deze signaleringsgraad geen maat is voor de reële jeugddelinquentie, aangezien officiële statistieken geen representatief beeld geven van deze delinquentievorm. Dit heeft te maken met bepaalde keuzes die in dit opzicht gemaakt worden, en bepaalde strategieën die men volgt. Hoe meer de slachtoffers bereid zijn delinquentie aan te geven, hoe meer energie de politiediensten in een bepaalde delinquentievorm steken, hoe meer deze vorm van delinquentie zichtbaar zal zijn in de statistieken. Bovendien staan de zaken die aan het parket worden gesignaleerd ook ver van de “gerechtelijke waarheid”. In dit stadium van de gerechtelijke procedure staat het immers nog niet vast of een jongere

---

<sup>357</sup> De term “beleid” dient verstaan te worden als een lokale gangbare praktijk. Deze is niet noodzakelijk doelbewust zo uitgewerkt.

<sup>358</sup> De beschikbare gegevens laten niet toe de Franstalige van de Nederlandstalige jongeren te onderscheiden voor het arrondissement Brussel. We kunnen enkel stellen dat de plaatsing van Franstalige jongeren in Everberg 96,4 % uitmaakt van de Brusselse plaatsingen in Everberg.

daadwerkelijk de feiten heeft gepleegd. Gelijklopend hiermee kan de kwalificatie die aan de feiten wordt gegeven doorheen de procedure nog veranderen.<sup>359</sup>

Niettegenstaande deze kanttekeningen, bevestigt de analyse het beeld van verschillende lokale gewoonten, met een duidelijk meer intensief gebruik van de maatregel in bepaalde arrondissementen (Antwerpen, Brussel, Brugge, Verviers). We stellen verder géén relatie vast tussen de signaleringsgraad op de parketten en de plaatsingsgraad in Everberg. Met andere woorden, een meer intensief gebruik van de plaatsing in Everberg in bepaalde arrondissementen is niet gerelateerd aan een hogere signaleringsgraad van MOF-jongeren. Het aandeel “zwaardere feiten”<sup>360</sup> heeft eveneens géén significante invloed op het gebruik van de plaatsing in Everberg.

*Bij wijze van conclusie stellen we dus een sterk gediversifieerd gebruik van de plaatsing in Everberg vast tussen de arrondissementen dat niet door de populatiekenmerken van de jongeren (demografische kenmerken), het verschil in aanmelding van jongeren op de parketten, of door de gewichtigheid van de feiten kan worden verklaard. Hieruit kunnen we afleiden dat er lokale verschillen bestaan wat betreft de toepassing van de plaatsing in Everberg tussen de verschillende arrondissementen.*

De onderzoeksopzet liet echter niet toe om deze lokale dynamiek verder uit te diepen, gegeven het relatief korte tijdsbestek en de daarmee gepaard gaande beperkingen van de steekproef. Het onderzoeksproject aangaande de productie en exploitatie van statistieken aangaande jeugddelinquentie en de jeugdbescherming<sup>361</sup> zal echter op middellange termijn zorgen dat voldoende gegevens aangaande de beslissing van de jeugdrechter beschikbaar zijn om dergelijke analyses voor de verschillende arrondissementen toe te staan. Dit project liet in eerste instantie de productie van gegevens toe aangaande de zaken die bij de parketten werden gemeld en de beslissingen die hierin werden genomen. In tweede instantie zal dit project de productie van gegevens aangaande de beslissingen van jeugdrechters toelaten en zo zullen we dus de mogelijkheid hebben om gegevens met betrekking tot de instroom, doorstroom en uitstroom van zaken en/of jongeren op het niveau van de parketten en de jeugdrechtbanken te analyseren. De gegevens laten dit toe op het niveau van het arrondissement<sup>362</sup>, waardoor we een analyse die specifiek gericht is op de lokale praktijk zullen kunnen doorvoeren.

---

<sup>359</sup> DETRY I., GOEDSEELS E., La statistique « nouvelle » des parquets de la jeunesse: analyse des affaires signalées au cours de l'année 2005, in VANNESTE C., GOEDSEELS E., DETRY I. (Eds), *La statistique « nouvelle » des parquets de la jeunesse: regards croisés autour d'une première analyse*, Gent, Academia Press, 2008, pp. 20 & 29.

<sup>360</sup> Het betreft dan zware diefstal (diefstal met geweld of bedreiging, met braak, met gebruik van wapens, afpersing, poging tot diefstal met braak, diefstal met verzwarende omstandigheden), of geweld tegen personen (moord, doodslag, poging tot moord of doodslag, opzettelijke slagen en verwondingen, verkrachting, aanslagen op de eerbaarheid).

<sup>361</sup> Voor een voorstelling van dit project, zie <http://www.nicc.fgov.be/Index.aspx?SGREF=3008>.

<sup>362</sup> DETRY I., GOEDSEELS E., VANNESTE C., *Recherche relative à la production et à l'exploitation de statistiques en matière de protection de la jeunesse et de délinquance juvénile*, Premier rapport, INCC, Bruxelles, juillet 2007; DETRY I., GOEDSEELS E., 2008, p. 23.



## **2. PLAATSING IN EVERBERG BINNEN HET ALGEMENE OPZET VAN DE STUDIE**

We hebben het gebruik van de plaatsing in Everberg door de jeugdmagistraten onderzocht door het beslissingsproces dat aanleiding kan geven tot dergelijke plaatsing nader in beschouwing te nemen. Een eerste informatiebron was het gerechtelijk dossier waarin we volgens een gestructureerd rooster gegevens hebben verzameld met betrekking tot het profiel van de doelpopulatie (kenmerken van het misdrijf dat werd gepleegd, gerechtelijk verleden, sociodemografische kenmerken, familiale kenmerken en schoolsituatie). Ook werden gegevens verzameld met betrekking tot de gevolgde procedure en de context van de beslissing. Dergelijke gegevens werden ook verzameld voor andere maatregelen, aangezien het doel was een beeld te krijgen van de plaatsing in Everberg binnen het ruimere jeugdbeschermingsstelsel. Deze werkwijze laat toe om vergelijkingen te maken en zo meer licht te werpen op de logica die wordt gevolgd bij de beslissing tot plaatsing in Everberg. Op deze manier trachten wij de reële beslissingslogica van de jeugdrechters in kaart te brengen, die werd gekoppeld aan de motivatie die zij hier zelf aan toekennen (de door hen aangevoerde logica)<sup>363</sup>. Dit laatste gebeurde in de vorm van vragenlijsten die werden ingevuld door de jeugdrechters<sup>364</sup>, waarin werd gepeild naar de verschillende elementen die kunnen tussenkomen in de beslissing, wat we de “aangevoerde beslissingslogica” zullen noemen. De logica die wordt afgeleid van de dossierstudie – de objectieve dossiergegevens – zullen we verder in de tekst de “effectieve logica” noemen.

### **2.1. HET PROFIEL VAN HET GEBRUIK VAN DE MAATREGEL LANGS FRANSTALIGE KANT<sup>365</sup>**

Langs Franstalige kant resulteert de logistische regressie<sup>366</sup> analyse in een redelijk specifiek profiel voor de plaatsing in Everberg in vergelijking met de andere maatregelen die de jeugdrechter kan nemen. Het gaat dan vooral om jongeren die diefstal met geweld plegen, en/of het delict in bende plegen, en/of gerechtelijke antecedenten hebben<sup>367</sup>, en/of de feiten niet bekennen, en/of van Noord-Afrikaanse of Turkse origine zijn<sup>368</sup>. Het plegen van het delict “opzettelijke slagen en verwondingen” vermindert dan weer de relatieve waarschijnlijkheid dat een jongere in Everberg wordt geplaatst. De jeugdrechter die een beslissing neemt heeft ook een significante invloed: indien het de permanente jeugdrechter is die de beslissing neemt, heeft de jongere relatief minder kans om in Everberg te worden geplaatst. Ook het plaatsgebrek speelt een rol in de beslissing tot plaatsing in Everberg.

---

<sup>363</sup> Naar het onderscheid gemaakt door VANNESTE C., 2003, p. 234.

<sup>364</sup> Deze zullen we verder “motivatievragenlijsten” noemen.

<sup>365</sup> Zie de synthese van de resultaten van de logistische regressie in deel 2, hoofdstuk 3, sectie 1.4, p. 65.

<sup>366</sup> Dergelijke analyse laat toe de invloed van een variabele aan te tonen terwijl de waarden op andere variabelen gelijk worden gehouden. In tegenstelling tot bivariate analyses, kunnen we zo dus onafhankelijke invoelden nagaan (VANNESTE, C., 2003, p. 242).

<sup>367</sup> Meer bepaald: het reeds gepleegd hebben van misdrijven tegen personen, en reeds in een open gemeenschapsinstelling of Everberg geplaatst zijn geweest.

<sup>368</sup> Het betreft de origine zoals die is vermeld in het dossier. In sommige gevallen werd de origine afgeleid van het geboorteland van (één van) de ouders.

Uit de statistische analyse kunnen we geen gelijkaardig specifiek profiel afleiden voor de plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling.

Ook voor de prestatie van algemeen nut en opvoedkundige aard, die in het algemeen als tegengestelde aan de plaatsing in Everberg kan worden beschouwd, vinden we een eerder specifiek profiel. Jongeren die meer kans hebben om een prestatie opgelegd te krijgen zijn diegenen die aanranding hebben gepleegd indien dit samengaat met andere tenlasteleggingen, en/of bij wie het parket een prestatie van opvoedkundige aard en algemeen nut (verder kortweg “prestatie”) heeft gevorderd, en/of de feiten bekennen, en/of regelmatig naar school gaan, en/of geen gerechtelijke antecedenten hebben<sup>369</sup>. Het meermaals geschorst zijn op school en het reeds gevlucht zijn uit een private- of gemeenschapsinstelling zijn factoren die de relatieve kans op het opgelegd krijgen van een prestatie verminderen.

De feitelijke elementen (delicttype en verzwarende omstandigheden), de gerechtelijke antecedenten en de manier waarop de jongere zich positioneert ten aanzien van de feiten (bv. of hij al dan niet de feiten bekennt) zijn significante indicatoren voor zowel de plaatsing in Everberg als de prestatie, zij het in tegengestelde zin.

In het algemeen blijkt uit de statistische analyse dat de profielen van plaatsing in Everberg respectievelijk een gesloten gemeenschapsinstelling niet echt vergelijkbaar of onderling uitwisselbaar zijn langs Franstalige kant. Het profiel van prestatie van algemeen nut of opvoedkundige aard blijkt eerder de inverse van een plaatsing in Everberg te zijn dan van plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling. Met andere woorden, de plaatsing in Everberg lijkt niet te worden gebruikt voor jongeren met hetzelfde profiel als deze die in een gesloten gemeenschapsinstelling worden geplaatst. Deze vaststelling plaatst een vraagteken bij de subsidiariteit die volgens de wet aan de plaatsing in Everberg ten grondslag ligt.

Het valt op dat bijna geen enkele variabele in verband met het schoolmilieu/schoollopen vanuit statistisch oogpunt een onafhankelijke invloed uitoefent op de plaatsing in Everberg. Enkel de variabele “frequent schoollopen” komt voor, doch deze heeft slechts weinig gewicht in het profiel voor jongeren die een prestatie van algemeen nut of opvoedkundige aard krijgen opgelegd. De schooltijd lijkt aan belang te hebben ingeboet in de keuze voor deze maatregel in vergelijking met 1999<sup>370</sup>. Deze variabele heeft in elk geval een minder uitgesproken invloed op de beslissing dan het delicttype of gerechtelijke antecedenten. Deze bevinding kan echter te maken hebben met het in werking treden van de nieuwe jeugdwet, waarin de plaatsing in gemeenschapsinstellingen aan voorwaarden onderworpen is, onder meer de beperking tot bepaalde delicttypes.<sup>371</sup> We lijken te maken te hebben met een verschuiving van de criteria die door de

---

<sup>369</sup> Die geen vroegere delicten hebben gepleegd met verzwarende omstandigheden en die geen voorgaande beschikkingen op hun naam hebben staan.

<sup>370</sup> Het onderzoek dat in 1999 werd gevoerd ten aanzien van de beslissingslogica van de jeugdmagistraten toonde aan dat het gebruik van de berisping en de prestatie dubbel zo vaak werd uitgesproken ten aanzien van jongeren bij wie er zich geen problemen met betrekking tot de school voordoen (VANNESTE C., 2003, p. 258).

<sup>371</sup> Art. 37, § 2 *quater* van de hervormde jeugdwet.

jeugdrecht worden gehanteerd in de beslissing in vergelijking met het onderzoek van 1999<sup>372</sup>. Het lijkt dat de feiten en de zwaarwichtigheid hiervan nu geassocieerd worden met een plaatsing in Everberg terwijl een plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling eerder ingegeven lijkt te zijn door een beschermingsgeoriënteerde logica<sup>373</sup> die, zoals blijkt uit de vragenlijsten<sup>374</sup>, ingegeven is door een samenloop van factoren van sociale kwetsbaarheid.

## 2.2. HET PROFIEL VAN HET GEBRUIK VAN DE MAATREGEL LANGS NEDERLANDSTALIGE KANT<sup>375</sup>

Langs Nederlandstalige kant doet er zich een andere tendens voor. We kunnen hier op basis van onze gegevens niet echt spreken van een uitgesproken profiel voor jongeren die in Everberg worden geplaatst.<sup>376</sup> Hoewel we een grotere variëteit aan variabelen zien in het profiel voor jongeren die in een gesloten gemeenschapsinstelling worden geplaatst, is ook dit profiel weinig specifiek. Langs Nederlandstalige kant is het verder eerder het profiel van jongeren die in een gesloten gemeenschapsinstelling worden geplaatst dat de inverse is van het profiel voor jongeren die een prestatie van algemeen nut of opvoedkundige aard opgelegd krijgen.

In het algemeen zien we op basis van de dossieranalyse voor geen enkele plaatsingsvorm een uitgesproken of sterk profiel. Als we echter de verschillende plaatsingsvormen samenvoegen krijgen we een ander beeld. Dan zien we een duidelijk onderscheid tussen jongeren die een plaatsing in het algemeen, dus ongeacht welke specifieke vorm van plaatsing dit is, en jongeren die een andere maatregel krijgen opgelegd (voornamelijk prestatie van algemeen nut en opvoedkundige aard en huisarrest). Dit blijkt niet alleen uit het relatief sterk profiel dat we krijgen indien we de verschillende plaatsingsvormen samenvoegen, maar ook uit de analyse van de vragenlijsten. We concluderen dan ook dat er geen specifiek “doelpubliek” lijkt te bestaan voor de verschillende plaatsingsvormen, maar dat ze eerder uitwisselbaar zijn, en dit in tegenstelling tot de Franstalige kant waar we eerder welonderscheiden profielen zien.

## 2.3. DE ORIGINE VAN DE MINDERJARIGE

Het wetgevende kader stuurt aan op een objectivering van de criteria om tot plaatsing in Everberg over te gaan<sup>377</sup> en omschrijft de maatregel als een *ultimum remedium* om de bescherming van de samenleving te garanderen. We vinden hiervan ook duidelijke indicaties in de dossieranalyse. Echter, zowel langs Franstalige als Nederlandstalige kant lijkt de origine van de jongere ook een significante invloed uit te oefenen op de beslissing om over te gaan tot plaatsing in Everberg. Men lijkt strenger op te treden tegen jongeren

<sup>372</sup> VANNESTE C., 2001 & 2003, *op. cit.*

<sup>373</sup> Binnen de grenzen van ons onderzoek wel te verstaan, waar het model dat door de logistische regressie heeft opgeleverd zwak is.

<sup>374</sup> Zie *infra*.

<sup>375</sup> Zie de synthese van de resultaten van de logistische regressie voor de Nederlandstalige steekproef, deel 2, hoofdstuk 3, sectie 2.7, p. 93.

<sup>376</sup> Het betreft hier slechts een zwak model, waarin bovendien slechts weinig variabelen zijn weerhouden. Dit staat enigszins in contrast met de profielen voor de andere maatregelen, waar we sterkere profielen konden afleiden waarin een grotere diversiteit aan variabelen is opgenomen.

<sup>377</sup> Feiten die in het Strafwetboek strafbaar zijn met een gevangenisstraf van minimum 5 jaar.

van vreemde origine, wat doet terugdenken aan de hypothese dat ten aanzien van dergelijke jongeren een meer repressieve judiciële logica wordt gehanteerd.<sup>378</sup> Het onderzoek van 1999<sup>379</sup> heeft reeds aangetoond dat de vreemde origine een significante invloed heeft op zowel parket- als rechtbankniveau<sup>380</sup> en meestal in een meer dwingende beslissing resulteert.<sup>381</sup> Voorzichtigheid is echter geboden bij de interpretatie van deze bevindingen, aangezien de analyse ons niets zegt over het al dan niet intentioneel karakter van deze rationaliteit<sup>382</sup>. De vaststelling nodigt eerder uit het eventueel samenspel van beeldvorming tussen jongeren van vreemde origine<sup>383</sup> en de gerechtelijke actoren verder uit te diepen. De gerechtelijke actoren geven op de rondetafelgesprekken ook aan dat ze moeilijkheden ondervinden in het afhandelen van zaken met jongeren van vreemde origine en hun familie. Dit lijkt ingegeven te zijn door de vrees dat dergelijke jongeren minder gebruik maken van de onderwijsmogelijkheden die tot hun beschikking staan, waardoor de rechters minder geneigd zijn terug te grijpen naar educatieve maatregelen, wat ze vaker doen in andere zaken omdat men hier ook een positievere invloed verwacht van dergelijke initiatieven. Ook bleek uit de rondetafelgesprekken dat men van mening is dat dergelijke jongeren minder vertrouwen hebben in de werking van het gerechtelijke apparaat.

*Langs Nederlandstalige kant* dient deze bevinding enigszins te worden genuanceerd. Hoewel we zien dat de origine een significante invloed heeft op de plaatsing in Everberg, kunnen we niet duidelijk specificeren welke origine het juist is die deze invloed uitoefent. Uit de analyse blijkt immers niet dat een bepaalde origine de waarschijnlijkheid om in Everberg geplaatst te worden verhoogt, maar dat de West-Europese origine deze waarschijnlijkheid verlaagt. Bovendien is de invloed van deze variabele vanuit statistisch standpunt de minst significante van alle variabelen in het profiel. We concluderen dat deze invloed deels kan worden verklaard door een samenspel van, enerzijds, de *de facto* meer uitgesproken aanwezigheid van bepaalde moeilijkheden bij jongeren van vreemde origine in het algemeen (bv. “slechte vrienden”, familiale antecedenten, socio-economische situatie van de ouders<sup>384</sup>) en de *perceptie* aangaande deze jongeren waarin dergelijke problemen met hen worden geassocieerd (al dan niet terecht). Een samenspel tussen perceptie en realiteit dus.

---

<sup>378</sup> VANNESTE C., « Origine étrangère » et processus décisionnels au sein des tribunaux de la jeunesse, in QUELOZ N., BÜTIKOFER REPOND F., PITTET D., BROSSARD R., MEYER-BISCH B. (éds.), *Délinquance des jeunes et justice des mineurs. Les défis des migrations et de la pluralité ethnique – Youth Crime and Juvenile Justice. The challenge of migration and ethnic diversity*, Editions Staempfli, Collection KJS – CJS (Crime, Justice and Sanctions), Volume 5, Berne, 2005, p. 632.

<sup>379</sup> VANNESTE C., 2003, p. 244.

<sup>380</sup> De twee onderzochte stadia waren de jeugdparketten en de jeugdrechtbanken.

<sup>381</sup> VANNESTE C., 2005, p. 645.

<sup>382</sup> VANNESTE C., 2005, p. 647.

<sup>383</sup> In het onderzoek stellen we vast dat het voor de Franstalige steekproef vooral de populaties van Turkse of Noord-Afrikaanse origine betreft.

<sup>384</sup> Deze variabelen vertonen een significant verband met de variabele origine, doch hebben geen significante invloed op de beslissing tot plaatsing in Everberg in de logistische regressie.

#### 2.4. DE AANGEVOERDE MOTIVATIE EN DOELSTELLINGEN

Langs Nederlandstalige kant wordt de uitwisselbaarheid van de verschillende plaatsingstypes, zoals deze werd afgeleid uit de effectieve plaatsingslogica, bevestigd door de analyse van de motivatievragenlijsten. Deze analyse toont grote gelijkenissen tussen plaatsing in Everberg en plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling. Zo zijn de prioritaire doelstellingen van deze maatregelen de bescherming van de samenleving en de bescherming van de jongere zelf. De jeugdrechters kennen een belangrijke rol toe aan hun perceptie van de veiligheid van de jongere. Een negatieve perceptie van de veiligheid van de jongere (als deze dus in het gedrang komt) vertoont een significante samenhang met plaatsing in Everberg. Het enige verschil tussen beide plaatsingsvormen is dat de doelstelling oriëntatie enkel voor Everberg wordt vermeld, evenals de wens een andere maatregel dan plaatsing in Everberg op te leggen. Het plaatsgebrek kan dus een rol te spelen in hun beslissing. Het blijkt, onder andere, dat deze doelstellingen minder worden nagestreefd ingeval van prestatie. Dit blijkt uit de negatieve samenhang tussen deze maatregel en de desbetreffende doelstellingen. De doelstelling “opvoeding” speelt overigens enkel een rol bij de maatregel prestatie. Samengevat lijkt de beslissing tot plaatsing in Everberg meer gemotiveerd te zijn door beschikbare middelen dan de plaatsing in een gesloten instelling of de prestatie, die op hun beurt vooral ingegeven zijn door de concrete doelstelling die de jeugdrechter voor ogen heeft.

Op basis van deze gegevens concluderen we dat plaatsing Everberg langs Nederlandstalige kant vooral gebruikt wordt voor zwaardere delicten<sup>385</sup> en dat de maatregel vooral subsidiair wordt gebruikt<sup>386</sup>. Ook de doelstellingen die worden nagestreefd verschillen niet van de doelstellingen die met plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling worden nagestreefd.

*Langs Franstalige kant* bevestigen de aangegeven motivaties van de jeugdrechters<sup>387</sup> het belang dat wordt toegekend aan de zwaarwichtigheid van de feiten in de beslissing tot plaatsing in Everberg. Het significante verband tussen schoolvariabelen en plaatsing te Everberg suggereert dat men zich beroept op een beschermingsgezinde logica, maar deze is niet terug te vinden in de effectieve logica (bekomen door de logistische regressie analyse op de dossierstudie), die zich eerder concentreert op de feiten en hun omstandigheden. De jeugdrechters wijzen in hun motivaties ook op een aantal indicatoren die gerelateerd zijn aan de sociale, familiale, of schoolcontext die niet in de dossieranalyse naar voor kwamen. Het lijkt dat “strafrechtelijke variabelen” meer gewicht hebben dan men zou afleiden uit de vragenlijsten<sup>388</sup>. We lijken een verplaatsing van de beslissingslogica te zien, van een meer protectionistische naar meer penale logica. De vereisten van de wet gaan in elk geval deze richting uit.

---

<sup>385</sup> Wat blijkt uit de logistische regressie-analyse.

<sup>386</sup> Wat vooral blijkt uit de motivatievragenlijsten.

<sup>387</sup> Volgens de motivatievragenlijsten en de rondetafelgesprekken.

<sup>388</sup> Hierbij dient wel te worden opgemerkt dat we ook enkel kunnen terugvallen op informatie die expliciet in het dossier is vermeld, en we dus geen informatie die enkel mondeling is meegedeeld, ter zitting bijvoorbeeld, hebben kunnen opnemen in de analyse.

We zien, wat de vragenlijsten betreft, een spiegeling tussen de variabelen die een significant verband vertonen met plaatsing in Everberg enerzijds en prestatie anderzijds. Zo vertoont de doelstelling opvoeding een negatief verband met plaatsing in Everberg, maar een positief verband met de prestatie. Naast de doelstellingen “verwijderen uit het delinquent milieu” en bescherming van de samenleving is plaatsing in Everberg significant geassocieerd met de doelstelling “short sharp shock”. De doelstellingen die prioritair zijn volgens de jeugdrechters zijn sanctie en de verwijdering uit het delinquent milieu. De deelnemers aan het rondetafelgesprek brengen de doelstelling “time-out” naar voor, maar brengen dit in verband met pedagogische doelen. Langs Franstalige kant lijkt Everberg een soort gespecialiseerde instelling geworden te zijn, die zowel voor de bescherming van de samenleving als pedagogische begeleiding van de jongere kan instaan.

Hoewel in de dossieranalyse geen duidelijke overeenkomsten tussen plaatsing in Everberg en plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling bleek, zien we wel dergelijke gelijkenis in de motivaties voor wat betreft de zwaarwichtigheid van de feiten en de noodzaak van de bescherming van de samenleving. Deze discrepantie tussen de aangevoerde en effectieve logica verdient bijzondere aandacht. De jeugdrechters lijken zich meer beschermingsgezind uit te laten dan we uit de dossierstudie kunnen afleiden.

Verder werden specifieke problemen waarmee bepaalde groepen geconfronteerd worden aangehaald, zoals niet-begeleide minderjarigen van vreemde origine, waarvoor geen toereikend antwoord bestaat en die vaak bij gebrek aan een andere, meer adequate oplossing in Everberg worden geplaatst.

De bezorgdheid om de bescherming van de samenleving is zeker aanwezig bij de beslissing tot plaatsing in Everberg, maar de wens om snel te reageren op feiten die als zwaarwichtig worden beschouwd en op deze manier het afglijden in de criminaliteit een halt toe te roepen lijken eveneens aanwezig te zijn. Dit doet terugdenken aan de vaststellingen die de Franstalige directeur reeds na drie jaar functioneren van de instelling deed: “het lijkt erop dat de meerderheid van de Franstalige magistraten meent dat het centrum zich tegenwoordig normaliseert en een soort speciale gemeenschapsinstelling is geworden met extra beveiliging, maar een gemeenschapsinstelling desalniettemin”<sup>389</sup>.

## 2.5. DE KWALIFICATIE VAN DE FEITEN

Met betrekking tot het wetgevende kader speelt de kwalificatie van de feiten een belangrijke rol. Op de rondetafelgesprekken wijst het discours van de *Franstalige actoren* duidelijk in de richting van een proces van herkwalificatie van de feiten in functie van de mogelijkheden die deze met zich meebrengt. Zo kunnen bijvoorbeeld feiten als “opzettelijke slagen en verwondingen” die als ernstig worden beschouwd door de rechters, en bijgevolg een snelle en sterke reactie behoeven, “overgekwalificeerd” worden in poging tot doodslag. Deze reconstructie van de kwalificatie laat toe dat de jongere wordt opgenomen in urgentieplaatsen in de gesloten gemeenschapsinstellingen,

---

<sup>389</sup> COUCK J.-V., 2005, *op. cit.*, p. 97 (eigen vertaling).

ofwel in Everberg.<sup>390</sup> De deelnemers aan de ronde tafel maakten gewag van een “deregulering van het aanbod en de vraag van plaatsing”<sup>391</sup>, bij wijze van spreken een ware “stoelendans”, te wijten aan het gebruik van bepaalde kwalificaties. De urgentieplaatsen in de gesloten gemeenschapsinstellingen zijn in principe voorzien voor jongeren die veroordeeld zijn voor moord of poging tot moord, of zedenfeiten op minderjarigen. Deze plaatsen zouden echter vaak ingenomen worden door jongeren die “zedenfeiten” hebben begaan, een zeer brede kwalificatie die vele ladingen kan dekken, of (poging tot) doodslag die in feite opzettelijke slagen en verwondingen zijn waaraan men deze andere kwalificatie toekent. Bijgevolg zitten de gesloten opvoedingssecties overvol, en plaatsen de rechters in de secties “observatie” hoewel deze jongeren eerder thuishoren in de sectie “opvoeding”. Everberg vangt dan *in fine* de jongeren op voor wie de rechter een kort verblijf of plaatsing met het oog op observatie wenst.

De feiten “opzettelijke slagen en verwondingen” dekken zeer diverse feiten gaande van een simpele ruzie aan de schoolpoort tot gewelddadige afrekeningen, en de tarifiering die hieraan wordt toegekend in het strafwetboek lijkt niet langer overeen te stemmen met de sociale perceptie van de ernst van dergelijke feiten.

Een gelijkaardige tendens doet zich voor langs *Nederlandstalige kant*. Hetzelfde probleem met betrekking tot de wettelijke drempel aangaande opzettelijke slagen en verwondingen werd op de rondetafelgesprekken aangehaald met betrekking tot de plaatsing in Everberg. De aandacht wordt overigens ook soms specifiek op de verzwarende omstandigheden (bende en geweld in het bijzonder<sup>392</sup>) gevestigd om de noodzaak de samenleving te beschermen te staven, één van de voorwaarden voorzien in de Everbergwet.<sup>393</sup>

## 2.6. HET PROBLEEM VAN HET PLAATSGEBREK

*Langs Franstalige kant* hangt het plaatsgebrek, waarvan de invloed op de beslissing van de jeugdrechter werd afgeleid op basis van de vraag of ze al dan niet een andere maatregel wilden opleggen, positief samen met de plaatsing in Everberg<sup>394</sup>. In essentie is dus wel degelijk een logica van subsidiariteit aanwezig voor deze maatregel, maar deze verklaart geenszins alle plaatsingen in Everberg. Meer dan de helft van de jeugdrechters wensten zelfs géén andere maatregel dan plaatsing in Everberg op te leggen<sup>395</sup>. Het antwoord op de vraag of er een plaatsgebrek is, is dus zowel positief als negatief. In bijna de helft van de gevallen gaven de rechters de voorkeur aan een andere maatregel en werd de jongere in Everberg geplaatst bij gebrek aan een adequate plaatsingsmogelijkheid. In iets meer dan de helft van de gevallen echter, werden jongeren doelbewust in Everberg geplaatst.

<sup>390</sup> Deze kwalificaties blijven echter schaars.

<sup>391</sup> Volgens een lid van het begeleidingscomité van het onderzoek. We komen later terug op deze vraag.

<sup>392</sup> De twee voornaamste variabelen in het model dat de dossieranalyse opleverde.

<sup>393</sup> Wet van 1 mei 2002 betreffende de voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, *B.S.* 01.03.2002 aangepast door de wet van 13.06.2006, *B.S.* 19.07.2006, art. 3, 3°.

<sup>394</sup> En met geen van de andere maatregelen.

<sup>395</sup> Op 46 plaatsingen in Everberg gaven rechters in 24 gevallen (52,2 %) aan GEEN andere maatregel de voorkeur te geven en in 22 gevallen (47,8 %) werd aangegeven dat men wél een andere maatregel wenste.

*Langs Nederlandstalige kant* kunnen we geenszins dezelfde vaststelling doen. Hier stellen we een sterk positief verband vast tussen de plaatsing in Everberg en de wens een andere maatregel op te leggen.<sup>396</sup> De vraag aangaande problematische jongerengroepen nam een centrale plaats in op het rondetafelgesprek. Aan dit probleem werd ook een centrale rol toegekend in de problematiek van het plaatsgebrek. We kunnen hier een dubbele, zichzelf versterkende beweging onderscheiden. Langs de ene kant dient men de “problematische jongeren” (i.c. jongeren die kampen met gedragsproblemen en sociale integratie of jongeren die onder een complex juridisch statuut vallen zoals niet-begeleide minderjarigen van vreemde origine), die vaak geen plaats (meer<sup>397</sup>) vinden in andere diensten adequaat op te vangen. Het gaat hier in essentie om een gebrek aan middelen om op deze specifieke situaties te kunnen reageren. Op deze manier worden dergelijke jongeren in een gemeenschapsinstelling of in Everberg geplaatst. Langs de andere kant dragen deze plaatsingen bij gebrek aan een meer geschikte opvang bij aan het algemeen plaatsgebrek voor jongeren die de rechter wel in gemeenschapsinstellingen wil plaatsen. Zo draagt de ene beweging dus bij tot de andere. Het feit dat dit type jongeren zich op een tussenveld van justitie en andere diensten bevinden, zoals Volksgezondheid en Vreemdelingenzaken, lijkt hier de kern van het probleem te zijn. De opvang van deze jongeren behoeft een flexibele en individueel aangepaste interventie, maar de communicatie tussen verschillende betrokken diensten verloopt eerder moeizaam. Het lijkt in dit geval ook niet in het voordeel van de jongeren te zijn Justitie alleen aan deze taak over te laten, aangezien deze situaties door hun complexiteit de bevoegdheden van Justitie alleen overstijgen. Er is nood aan dialoog en samenwerking tussen de verschillende bevoegdheden, alsook de verschillende politieke niveaus die hierin betrokken zijn, om zo tot een betere en individueel aangepaste oplossing te komen. Het plaatsgebrek is in dit opzicht ten dele fictief, omdat we duidelijk zien dat het voor een groot deel gaat over een gebrek aan aangepaste interventies om dergelijke complexe situaties het hoofd te bieden. Justitie lijkt in dit opzicht deels gebukt te gaan onder een gebrek aan coherente politieke besluitvorming over alle relevante sectoren, zoals vreemdelingenonthaal of gezondheidszorg.

Het plaatsgebrek in de gemeenschapsinstellingen is een wederkerend probleem voor de jeugdrechters die een jongere willen plaatsen. De instellingen zijn steeds volzet en de wachtlijsten zeer lang. In de pers wordt vaak gemeld dat men jongeren “laat gaan” omwille van het plaatsgebrek in de gemeenschapsinstellingen. Volgens de deelnemers aan het rondetafelgesprek en de leden van het begeleidingscomité heeft het probleem van het plaatsgebrek in eerste instantie betrekking op plaatsen die slecht worden benut langs Franstalige kant – onder meer het oneigenlijke gebruik van de urgentieplaatsen die in de gesloten gemeenschapsinstellingen zijn voorzien voor jongeren die zedenfeiten hebben

---

<sup>396</sup> Op 52 plaatsingen te Everberg werd slechts in 2 (3,8 %) gevallen aangegeven dat men GEEN andere maatregel wenste op te leggen. In de overige 50 (96,2 %) gevallen werd dus wél aangegeven dat een andere maatregel de voorkeur kreeg.

<sup>397</sup> Bijvoorbeeld jongeren wier gedrag een bedreiging vormt voor de veiligheid van de andere jongeren in de betrokken dienst.



gepleegd<sup>398</sup> – en een gebrek aan geschikte plaatsen langs Nederlandstalige kant, eerder dan een reëel plaatsgebrek. Het succes van de plaatsing in Everberg kan in dit opzicht ten dele worden verklaard door de verplichting die de gemeenschapsinstellingen hebben om jongeren op te nemen in gevallen van hoogdringendheid, een verplichting die niet bestaat in de private sector.

Op deze manier vinden we in ons onderzoek steun voor de hypothese van de evaluatiecommissie van het gesloten centrum te Everberg, die stelde dat het probleem van het plaatsgebrek voor een groot deel een probleem van oneigenlijke plaatsing en desorganisatie van de jeugdopvang is.<sup>399</sup> We stellen een feitelijke deregulering van de opvang van jongeren die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd vast naast de verzadiging van de gemeenschapsinstellingen. Het probleem van het plaatsgebrek dient in principe begrepen te worden als een gebrek aan plaatsen om aan de wens van de jeugdrechters om snel op bepaalde feiten te reageren door middel van een sanctie die de jongere tot nadenken aanzet<sup>400</sup>, te voldoen, ofwel een gebrek aan gepaste opvang voor jongeren die specifieke problemen hebben (de eerder vernoemde “problematische jongerengroepen”).

De creatie van deze nieuwe instelling, in tijden van nood en onder veel media-aandacht, heeft de deregulering van het jeugdbeschermingsysteem eerder in de hand gewerkt dan tegengehouden, en de “penologische hypothese” volgens dewelke de uitbreiding van de plaatsingscapaciteit de verzadiging van de plaatsingscentra niet zal verminderen, eerder bevestigd. Het aanbod zal eerder de vraag sturen. Het betreft een kettingreactie: vermenigvuldiging en routinematig gebruik van plaatsing door gerechtelijke actoren in een context waar deze eerder schaars zijn, met als gevolg een snelle verzadiging van nieuwe instellingen, die op haar beurt de creatie van nieuwe instellingen in de hand werkt, een vorm van “autoproductie”<sup>401</sup>.

## 2.7. AUTONOMISERING EN “SPIN-OFF” EFFECTEN

We gebruiken de term “spin-off” hier als beeld van een specifiek gebruik van de plaatsing in Everberg dat, in principe, niet voorzien is door de wet. Zo zien we een zeker gebruik op basis van de wettelijke vereisten van de maatregel en de doelstelling bescherming van de maatschappij, dat niet altijd in de lijn van de intentie van de wetgever ligt.

*Langs Franstalige kant* voeden de vaststellingen aangaande het plaatsgebrek in de gemeenschapsinstellingen, de discrepantie tussen de profielen van jongeren die in Everberg worden geplaatst respectievelijk de jongeren die in een gesloten

---

<sup>398</sup>Voor een zeer goede uiteenzetting van deze problematiek, zie ADAM, C., DE FRAENE, D., JASPART, A., VAN PRAET S., *Enfermement des mineurs poursuivis pour “agression sexuelle sur mineur” – Une analyse croisée des modes de connaissance dans le traitement d’une catégorie émergente*, *Déviance et Société*, 2009, Vol. 33, n° 1, pp. 69-93.

<sup>399</sup> DE FRAENE D., PUT J., THYS P., 2004, *op. cit.*, p. 11.

<sup>400</sup> Gebaseerd op de idee van “short sharp shock”.

<sup>401</sup> Dünkel & Snacken geciteerd door ADAM C., DE FRAENE D., JASPART A., VAN PRAET S., 2009, *op. cit.*, p. 71.

gemeenschapsinstelling worden geplaatst, en het discours van de deelnemers aan de rondetafelgesprekken de hypothese dat de plaatsing in Everberg gedeeltelijk een autonoom gebruik kent. Deze plaatsingsvorm wordt ten dele gebruikt als specifieke maatregel die naar gelang de duur van de plaatsing verschillende doelen nastreeft. Voor bepaalde feiten, vooral diefstallen met geweld, gepleegd door jongeren met gerechtelijke antecedenten, van Turkse of Noord Afrikaanse origine, die de feiten niet bekennen, wensen de rechters snel te reageren en de jongere tot bezinning aan te zetten. Opsluiting lijkt hen, volgens het rondetafelgesprek, het enige mogelijke antwoord in dit opzicht, zelfs als deze niet helemaal noodzakelijk is voor de bescherming van de samenleving of als het gaat over jongeren die voor de eerste keer met het gerecht in contact komen. We zien hier de ideologie van “*coup d’arrêt dissuasif*”<sup>402</sup> die reeds door de evaluatiecommissie van Everberg werd aangehaald weer boven komen. Deze idee vindt haar oorsprong in het Angelsaksische en Scandinavische penologische gedachtegoed aangaande de “short sharp shock”. Deze idee was reeds aanwezig in de besluitvorming van de magistraten ten tijde van de toepassing van artikel 53, wat toeliet een jongere voor 15 dagen in een gevangenis onder te brengen.<sup>403,404</sup> Deze ideologie kent binnen Europa een eerder grote ondersteuning, hoewel de effectiviteit van dergelijke praktijken aangaande recidive niet bewezen is,<sup>405</sup> en hoewel er op de rondetafel hierover geen overeenstemming bestond tussen de deelnemers die de jongeren opvangen. Volgens vele mensen die zich beroepshalve bezig houden met jongeren zijn het onderwijs van jongeren en hun integratie in de gemeenschap van primair belang. Het lijkt dan ook nuttig om magistraten op vormingen te informeren over evaluaties van praktijken gebaseerd op de “short sharp shock” ideologie en de meerwaarde van meer socio-educatieve benaderingen.

*Langs Nederlandstalige kant* vinden we minder elementen die een dergelijke hypothese van een autonoom gebruik van de plaatsing in Everberg kunnen staven. Het gebruik van deze maatregel lijkt daar een eerder subsidiair karakter te kennen. We stellen ook een zekere “uitwisselbaarheid” van de verschillende plaatsingsvormen vast, zeker wat betreft plaatsing in Everberg en plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling. De rondetafelgesprekken leveren echter enkele indicaties van een mogelijk gebruik van

---

<sup>402</sup> DE FRAENE D., PUT J., THYS P., 2004, *op. cit.*, p. 10.

<sup>403</sup> CHARLES R., DENUYT M., Réflexions sur l’application de l’article 53 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, *Journal des tribunaux*, 1984, n° 5278, 17-20, cité par DE FRAENE D., PUT J., THYS P., 2004, *op. cit.*, p. 10.

<sup>404</sup> Volgens Defraene is de cultuur van de “short sharp shock” een overblijfsel van de toepassing van art. 53 van de wet van 1965. vooral Franstalig België deed beroep op dit artikel als antwoord op schaarste van gesloten plaatsen in een tijdperk van communautair conflict, waarin bepaalde Nederlandstalige instellingen weigerden Franstalige jongeren op te nemen.

<sup>405</sup> Zie de meta-analyses waarin de short sharp shock wordt geëvalueerd, in het bijzonder de analyses van Lipsey. Hij besluit dat reïntegratieve benaderingen ten aanzien van adolescenten delinquenten efficiënter zijn in LEBLANC M., Prévention versus réadaptation, un débat mal orienté ?, *Empan*, 2002 – 4 (n° 48), p. 136. Zie ook WILSON D.B., MACKENZIE D.L., MITCHELL F.N., Effects of correctional Boot Camps on offending, *Campbell Systematic reviews*, Campbell collaboration, 2008, p. 3. [http://www.campbellcollaboration.org/news/\\_CCJG\\_receives\\_NPIA\\_funding.php](http://www.campbellcollaboration.org/news/_CCJG_receives_NPIA_funding.php). RUTTER M., GILLER H., HAGEL A., *Antisocial behavior by young people*, Cambridge University press, 1998, p. 360; LANGAN M., *Welfare: needs, rights & risks*, Routledge, 1998, p. 204. MACKENZIE D.L., SOURYAL C., *Multisite Evaluation of Shock Incarceration*, Maryland, National Institute of Justice, 1994.

plaatsing te Everberg op waarbij doelen die niet als zodanig in de wet zijn voorzien, worden nagestreefd. Deze spin-off effecten zijn meestal echter gerelateerd aan toevallige bijverschijnselen, met name een kalmerend effect en onderzoek mogelijk maken. Met het kalmerend effect van deze plaatsing bedoelt men dat een korte plaatsing (bv. vijf dagen), de jongere de kans geeft om terug tot zichzelf te komen na al de commotie die vaak gepaard gaat met het oppakken van de jongere en de huiszoeking. Het vergemakkelijken van onderzoek heeft te maken met het feit dat de gewoonlijke termijn van 24 uren vaak te kort is om het onderzoek volledig af te ronden, en de plaatsing in Everberg er indirect voor zorgt dat het onderzoek over een langere periode kan worden uitgevoerd. Aangezien dergelijke spin-off effecten wijzen op een vraag naar bepaalde mogelijkheden van de jeugdrechters, lijkt het ook aangeraden dergelijke wensen – die toch in realiteit gebeuren – te onderzoeken en hiervoor de nodige wettelijke basis te creëren.

In het algemeen is Everberg vaak niet de “wachtkamer” voor plaatsing in een gesloten gemeenschapsinstelling. De autonomisering van de maatregel buiten de wil van de wetgever om langs Franstalige kant heeft te maken met verschillende elementen zoals de “short sharp shock” ideologie en de kwaliteit van de pedagogische investering in de Franstalige secties van Everberg, maar ook met de verzadiging van de publieke instellingen als gevolg van een intensief gebruik van de urgentieplaatsen in de gesloten afdelingen van de gemeenschapsinstellingen of het gebrek aan geschikte plaatsen om problematische jongerengroepen op te vangen langs Nederlandstalige kant.

In de praktijk is een nieuwe “sanctie-straftmaatregel”<sup>406</sup> ontstaan die hoogstwaarschijnlijk zal blijven voortbestaan en zich zelfs verder zal ontwikkelen. De akkoorden die werden afgesloten tussen de gemeenschappen en het federale niveau aangaande de creatie van gesloten federale centra<sup>407</sup> voorzien in de creatie van 24 nieuwe plaatsen voor de Franstalige en Duitstalige gemeenschappen in Saint Hubert<sup>408</sup>, en dit in 2009. Voor de Nederlandstaligen werden 34 nieuwe plaatsen voorzien in Tongeren<sup>409</sup>. Tegen 2012 voorziet men hier bovenop de capaciteit van de federale centra uit te breiden om tot een totaal van 170 plaatsen voor de Franstalige gemeenschap en 160 plaatsen voor de Vlaamse gemeenschap te komen. Zelfs als deze centra ook moeten voorzien in de opvang van jongeren die uithanden gegeven zullen worden, lijkt deze uitbreiding niet ingegeven door een zorgvuldige evaluatie van wat er nu precies nodig is. De weinige beschikbare gegevens tonen dat uithandengeving slechts uitzonderlijk voorkomt.<sup>410</sup> Het lijkt erop dat het aantal federale plaatsen op termijn groter zal zijn dan het aantal plaatsen in de Gemeenschapsinstellingen. De uitzondering die in het leven werd geroepen door de wet

---

<sup>406</sup> Het betreft hier een uitspraak van een lid van het begeleidingscomité.

<sup>407</sup> De organisatie van de gesloten federale centra voor jongeren die een als misdrijf omschreven hebben gepleegd of daarvan verdacht worden en voor jongeren die een misdrijf hebben gepleegd of daarvan verdacht worden. Protocol tussen de ministers VANDEURZEN, FONCK, GENTGES, en VANACKERE met betrekking tot de oprichting van gesloten federale centra, d.d. 03.11.2008.

<sup>408</sup> Saint Hubert zal 50 jongeren opvangen: 26 overplaatsingen van Everberg en 24 nieuwe plaatsen.

<sup>409</sup> De Vlaamse Gemeenschap zal de 24 plaatsen in Everberg blijven gebruiken.

<sup>410</sup> Ze vertegenwoordigt 1 à 3 procent van de vonnissen van de jeugdrechters (DETRY I., VANNESTE C., *Le dessaisissement, une pratique insaisissable ?*, *La réaction sociale à la délinquance juvénile. Questions critiques et enjeux d'une réforme*, Les Dossiers de la Revue de Droit Pénal et de Criminologie, la Charte, 2004, n° 10, p. 194).

van 2002 die voorzag in de creatie van Everberg wordt dus de norm, en het lijkt ook logisch dat er aan subsidiariteit wordt ingeboet op die manier.

## **AANBEVELINGEN**

Op basis van de studie kunnen verschillende aanbevelingen worden geformuleerd.

De resultaten tonen aan dat de intentie van de wet ten dele omzeild wordt. De wet voorziet een subsidiair gebruik van de plaatsing in Everberg, maar de resultaten tonen aan dat de jeugdrechters langs Franstalige kant vaak verleid worden door de kwaliteit van de pedagogische ondersteuning in Everberg waardoor deze maatregel een vorm van autonomie heeft verworven. Vaak wordt teruggегrepen naar deze plaatsingsvorm onder het mom van veronderstelde straffeloosheid van jongeren.

Moeten we dan simpelweg terugkeren naar de intentie van de wetgever met het risico van Everberg een echte “parking-plaatsing” te maken zonder enige vorm van pedagogische ondersteuning? Misschien moet eerst de relevantie van de wet, die in een klimaat van hoogdringendheid en zonder een analyse van bestaande praktijken en noden werd gestemd, in vraag worden gesteld. De idee van “time-out” als antwoord op jeugd-delinquentie vooral dient in vraag te worden gesteld en bestaande onderzoeken op internationaal niveau hieromtrent dienen geraadpleegd te worden. Verder moeten de effecten van dergelijke plaatsing evenals opsluiting in het algemeen op het traject van jongeren deftig worden geëvalueerd.

De statistische analyse toont een significante invloed van de origine van de jongere in de zin van een strenger antwoord op delinquentie. De positie van de jeugdrechters verdient in dit opzicht verdere aandacht. Er dient te worden nagedacht over de beeldvorming ten aanzien van deze jongeren, onder meer door middel van een analyse van de specifieke moeilijkheden die ze met dergelijke jongeren tegenkomen. Het begeleidingscomité van het onderzoek heeft gesuggereerd dat het een absolute prioriteit is op dit vlak een grondige reflectie door te voeren evenals de interculturele dialoog aan te vatten.

Een reflectie met de magistraten ten aanzien van beeldvorming over jongeren van vreemde origine evenals de adequaatheid van beschikbare maatregelen om problemen waarin deze jongeren verkeren tegen te gaan, kan goed worden georganiseerd in het kader van een vorming voor de jeugdmagistraten.

Deze vormingen kunnen niet alleen een goed forum zijn om alternatieve maatregelen ten aanzien van plaatsing voor te stellen, maar ook om de magistraten ertoe aan te zetten gebruik te maken van de diverse en vaak innoverende mogelijkheden die hen ter beschikking worden gesteld vanuit de Gemeenschappen. Dit komt in fine neer op een noodzakelijke sensibilisering voor andere socio-educatieve manieren om met jongeren om te gaan.

Achter het debat aangaande het plaatsgebrek profileert zich een eerder fundamentele vraag met betrekking tot de percepties van de magistraten en de bredere samenleving ten

aanzien van de meest adequate antwoorden op deviant gedrag gesteld door jongeren. Is opsluiting de beste oplossing? Men spreekt alsof er hiervoor onweerlegbaar bewijs bestaat, en vanuit het standpunt dat er voor een jongere die (terug) in vrijheid wordt gesteld geen enkele sociale reactie mogelijk zou zijn. De subsidiariteit van plaatsing op zich moet dringend terug bevestigd worden, plaatsing dient een ultimum remedium te blijven. Een andere aanpak is mogelijk, daarvan dient men zich bewust te zijn. De media dienen op twee manieren gesensibiliseerd te worden. Langs de ene kant dienen ze zich bewust te zijn van het effect dat dramatisering van feiten op de publieke opinie heeft. Langs de andere kant kunnen de media wel een constructieve bijdrage leveren door in te gaan op welke andere interventietypes voor jongeren beschikbaar en werkzaam zijn.

Zeven jaar later kan men zich terecht de vraag stellen naar de relevantie van de creatie van het gesloten centrum “De Grubbe”. Gaat het in principe niet over een bredere vraag aangaande de verzadiging van het gehele jeugdbeschermingsstelsel? De resultaten van het onderzoek tonen aan dat het nodig is om een reflectie over de coherentie van de jongerenopvang en het geheel aan beschikbare middelen (Gemeenschapsinstellingen, private diensten, alternatieven...) 411 na te streven en om recente initiatieven<sup>412</sup> te evalueren. Verder gaat het ook om het zoeken naar adequate oplossingen voor specifieke problemen/probleemgroepen, zoals niet-begeleide minderjarigen van vreemde origine of jongeren die op basis van hun gedragspatroon geen plaats vinden in een bestaande structuur. De dialoog tussen de gemeenschappen en de federale overheid, evenals tussen de verschillende ministeriële diensten is van essentieel belang in de ontwikkeling van een soepele en transversale jeugdopvang, vooral wat betreft problematische jongerengroepen die een duidelijke bijdrage leveren aan de deregulering van het jeugdbeschermingsstelsel. Het belang van het uitdiepen van deze deregulering kan moeilijk worden onderschat. Het lijkt essentieel om de vraag van de deregulering van het stelsel objectief aan te kaarten, en van opsluiting een echt ultimum remedium te maken, zoals dit vaak wordt omschreven in de internationale verdragen die België heeft ondertekend.

De actualiteit lijkt erop te wijzen dat de af te leggen weg al is uitgestippeld, waarin de voorkeur wordt gegeven aan een uitbreiding van de plaatsen in federale instellingen zonder hierbij aan andere mogelijkheden te denken, zonder het probleem van de deregulering aan te pakken en zonder de fundamentele vraag naar welk model van sociale reactie op jeugddelinquentie optimaal is, aan te snijden. Hiermee belanden we bij het meest brede probleem: de verhouding tussen politiek en wetenschap. De politieke agenda wordt gekenmerkt door een kortetermijndenken en een gebrek aan overeenstemming met het eerder lange termijn denken in wetenschap. Politieke beslissingen worden vaak genomen voordat onderzoeksactiviteiten zijn afgerond. Bovendien moeten onderzoeksresultaten nog hun weg naar de politiek vinden om hier als bron van inspiratie te kunnen gelden. Het lijkt er echter op dat politieke beslissingen vooral geïnspireerd zijn door andere en meer directe factoren, zoals de druk van de publieke opinie.

---

<sup>411</sup> Zie de opinie nr. 101 over het type en aantal plaatsen dat noodzakelijkerwijze moet worden voorzien in de gemeenschapsinstellingen, door de *Conseil Communautaire de l'Aide à la Jeunesse (CCAJ)*.

<sup>412</sup> De noden van de sector worden geobjectiveerd door de *Cellule d'Information, d'Orientation et de Coordination (CIOC)* van de administratie van de jeugdbijstand.



## BIBLIOGRAPHIE

- ADAM C., DE FRAENE D., JASPART A., VAN PRAET S., Enfermement des mineurs poursuivis pour “agression sexuelle sur mineur” – Une analyse croisée des modes de connaissance dans le traitement d’une catégorie émergente, *Déviance et Société*, 2009, Vol. 33, n° 1, pp. 69-93.
- AGRESTI A., FINLAY B., *Statistical Methods for the Social Sciences*, Upper Saddle River, NJ, Prentice Hall, 1997.
- BEYENS K., *Straffen als sociale praktijk. Een penologisch onderzoek naar straftoemeting*, VUBPress, 2000.
- BRION F. et MANÇO U., *Muslim voices in the European Union: Belgian country report*, Centre d'études sociologiques des Facultés Universitaires Saint-Louis, Bruxelles, 1999.
- BRION F., Chiffrer, déchiffrer: les étrangers dans la population carcérale, in TULKENS et al., *Justice pénale et immigration*, Rapport de recherche, Unité de criminologie, UCL, LLN, 1998.
- BRION F., Pour une éthique de l’action interculturelle. Blessures morales et attentes de reconnaissance, LAROUCHE J.-M. (dir.), *Reconnaissance et citoyenneté*, Québec, Presses Universitaires du Québec, 2003, pp. 111-131.
- BRION F., Immigration et délinquance dans la Région de Bruxelles-Capitale. Un bilan des connaissances, *Revue de droit pénal et de criminologie*, 2004/4, pp. 462-489.
- BRION F., Mineurs étrangers délinquants – procédures judiciaires et mesures de réhabilitation, décembre 2006, programme AGIS, <http://www.iom.int/france/projets/Agis/index.html>.
- CAREY M.A., The group effect in focus groups: planning, implementing, and interpreting focus group research, in MORSE J.M., *Critical issues in qualitative research methods*, London, Sage, 1994, pp. 225-241.
- CARIO R., *Jeunes délinquants, à la recherche de la socialisation perdue*, Paris, l’Harmattan, 1996.
- CATTERALL, M. AND MACLARAN, P., Focus Group Data and Qualitative Analysis Programs: Coding the Moving Picture as Well as the Snapshots, *Sociological Research Online*, vol. 2, n° 1, 1997.  
<http://www.socresonline.org.uk/socresonline/2/1/6.html>, consulté le 13 mai 2008.
- CHARLES R., DENUYT M., Réflexions sur l’application de l’article 53 de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, *Journal des tribunaux*, 1984, n° 5278, pp. 17-20.
- COENEN R., Eduquer sans punir, vers une approche sociothérapeutique de l’adolescence et de la délinquance, *Thérapie familiale*, Genève, Vol. 23, n° 4, pp. 325-348.
- COENEN R., Des solutions concrètes pour la délinquance, *JDJ – RAJS* n° 276, juin 2008, pp. 10-17.
- COUCK J.-V., Le Centre De Grubbe à Everberg: cohabitation ou coexistence communautaire, in CHRISTIAENS J., DE FRAENE D., DELENS-RAVIER I. (dir.),

*Protection de la jeunesse, formes et réformes – Jeugdbescherming, vormen en hervorming*, Bruxelles, Bruylant, 2005, pp. 79-97.

DE CONINCK F., CARTUYVELS Y., FRANSSEN A., KAMINSKI D., MARY P., REA A., VAN CAMPENHOUDT L. *Aux frontières de la justice, aux marges de la société. Une analyse en groupe d'acteurs et de chercheurs*, Politique scientifique fédérale, Academia Press, 2005, 348 p.

DE FRAENE D., PUT J., THYS P., *Commission d'évaluation du centre « De Grubbe » (Everberg), Rapport de l'année 2004, sous-rapport de la commission d'experts*, 2004.

DELENS-RAVIER I., Quelle(s) rencontre(s) avec le(s) public(s) d'origine immigrée?, *Journal du Droit des Jeunes*, n° 201, janvier 2001, pp. 10-20.

DELENS-RAVIER I., THIBAUT C., Du tribunal de la jeunesse au placement en IPPJ: la parole des jeunes, *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 2003/1, pp. 22-69.

DETRY I., VANNESTE C., Une image chiffrée du recours au dessaisissement, *Journal du Droit des Jeunes*, janvier 2004, n° 231, pp. 23-30.

DETRY I., VANNESTE C., Le dessaisissement, une pratique insaisissable ?, *La réaction sociale à la délinquance juvénile. Questions critiques et enjeux d'une réforme*, Les Dossiers de la Revue de Droit Pénal et de Criminologie, la Charte, 2004, n° 10, 185-207.

DETRY I., GOEDSEELS E., VANNESTE C., *Projet de recherche relatif à la production et à l'exploitation de statistiques en matière de délinquance juvénile et de protection de la jeunesse*, INCC, Bruxelles, Rapport 2006.

DETRY I., GOEDSEELS E., La statistique « nouvelle » des parquets de la jeunesse : analyse des affaires signalées au cours de l'année 2005, in VANNESTE C., GOEDSEELS E., DETRY I. (Eds), *La statistique « nouvelle » des parquets de la jeunesse : regards croisés autour d'une première analyse*, Gent, Academia Press, 2008, pp. 19-60.

DULONG R., Le silence comme aveu et le « droit au silence », *Langage et société*, 2002/2, n° 92, pp. 25-44.

HINKLE DENNIS E., WIERSMA W., JURIS S. G., *Applied Statistics for the Behavioral Sciences*, Boston/New York: Houghton Mifflin, 2003, pp. 551-552.

HOUGARDY L., *Institutions publiques de protection de la jeunesse et centre fermé provisoire d'Everberg, Rapport statistique intégré 2006*, Ministère de la Communauté française, Direction générale de l'aide à la jeunesse, 2007.

HOUGARDY L., *Institutions publiques de protection de la jeunesse et centre fermé provisoire d'Everberg, Rapport statistique intégré 2006*, Ministère de la Communauté française, Direction générale de l'aide à la jeunesse, 2008.

HOUGARDY L., *Rapport statistique intégré 2006*, Direction générale de l'aide à la jeunesse, Bruxelles, 2007.

HOUGARDY L., *Rapport statistique intégré 2007*, Direction générale de l'aide à la jeunesse, Bruxelles, 2008.

KAMINSKI D., Médias et réactions sociale à la délinquance, in MOREAU T., RAVIER I., VAN KEIRSBILCK B. (eds), *La réforme de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse – Premier bilan et perspectives d'avenir, Actes du colloque des 31 mai et 1<sup>er</sup> juin 2007*, Liège, Editions jeunesse et droit, 2008, pp. 59-77.



- LANGAN M., *Welfare: needs, rights & risks*, Routledge, 1998.
- LEBLANC M., Prévention versus réadaptation, un débat mal orienté ?, *Empan*, 2002 – 4 (n° 48), pp. 135-139.
- LEMMENS M., VAN WELZENIS I. (dir) , *Plaatsing in het licht geplaatst! Registratie-onderzoek naar de beslissingsprocedure ten aanzien van de hulpverlening in de gemeenschapsinstellingen voor bijzonder jeugdbijstand*, OGJC, KUL, Mei 1999.
- MACKENZIE D.L., SOURYAL C., *Multisite Evaluation of Shock Incarceration*, Maryland, National Institute of Justice, 1994.
- MENARD S., *Applied Logistic Regression Analysis*. Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences, 07-106. Thousand Oaks, CA: Sage, 2001, pp. 78-80/111.
- MAROY C., L'analyse qualitative d'entretiens, in ALBARELLO L., DIGNEFFE F., HIERNAUX J.P., MAROY C., RUQUOY D., de SAINT-GEORGES P., *Pratiques et méthodes de recherche en sciences sociales*, Paris, Armand Colin, 1995, pp. 83-109.
- MULKAY F., VANDEKEERE M., *Nouvelles statistiques de l'aide à la jeunesse, Analyse des données issues de la base de données Sigmajed 2002-2006*, Observatoire de l'Enfance de la Jeunesse et de l'Aide à la Jeunesse, avril 2008.
- PAMPEL F. C., *Logistic Regression. A Primer*. Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences, 07-132. Thousand Oaks, CA: Sage, 2000, 86 p.
- RUTTER M., GILLER H., HAGEL A., *Antisocial behavior by young people*, Cambridge University press, 1998.
- SNACKEN S., Les mécanismes de la surpopulation pénitentiaire, in MARY P. et PAPTAEODOROU, *La surpopulation pénitentiaire en Europe*, Bruylant, Bruxelles, 1999, pp. 9-31.
- TOENIG J.C., A quoi sert l'évaluation des politiques publiques nationales – Synthèse des débats, in KESSLER M-C., LASCOUMES P., SETBON M., THOENIG J-C., *Evaluation des politiques publiques*, L'Harmattan, Logiques politiques, Paris, 1998.
- TORRO F., Sanctions alternatives et délinquants étrangers, in BRION F., REA A., SCHAUT C., TIXHON A. (eds), *Mon délit? Mon origine. Criminalité et criminalisation de l'immigration*, Bruxelles, De Boeck-Université, 2001, pp. 201-224.
- VAN CAMPENHOUDT L., CHAUMONT J.-M., FRANSSSEN A., *La méthode d'analyse en groupe*, Paris, Dunod, 2005.
- VANHAMME F., La rationalité de la peine. Une approche sociocognitive des tribunaux correctionnels, *Revue de droit pénal et de criminologie*, février 2006, pp. 154-167.
- VANNESTE C., *Les décisions prises par les magistrats du parquet et les juges de la jeunesse à l'égard des mineurs délinquants*, Rapport de recherche, Bruxelles, INCC, Juin 2001.
- VANNESTE C., Les logiques décisionnelles des magistrats du parquet et des juges de la jeunesse à l'égard des mineurs délinquants, *Revue de droit pénal et de criminologie*, 2003, pp. 232-263.

VANNESTE C., « Origine étrangère » et processus décisionnels au sein des tribunaux de la jeunesse, in QUELOZ et al., *Délinquance des jeunes et justice des mineurs. Les défis des migrations et de la pluralité ethnique*, Bruylant, 2005, pp. 631-650.

WALGRAVE L., *Délinquance systématisée des jeunes et vulnérabilité sociétale*, Genève, Méridiens Klincksieck, 1992.

WALGRAVE L., *Vulnérabilité sociétale et action sociale, De la non-intégration. Essais de définitions théoriques d'un problème social contemporain*, Fribourg-Suisse, Presses universitaires de Fribourg, 1994, pp. 58-79.

WALGRAVE L., VERCAIGNE C., La délinquance des jeunes autochtones et allochtones à Bruxelles, in BRION F., REA A., SCHAUT C., TIXHON A. (eds), *Mon délit? Mon origine. Criminalité et criminalisation de l'immigration*, Bruxelles, De Boeck-Université, 2001, pp. 88-111.

WEISBURD D., BRITT C., *Statistics in Criminal Justice, Third Edition*. New York: Springer, 2007, pp. 195-211.

WILSON D.B., MACKENZIE D.L., MITCHELL F.N., Effects of correctional Boot Camps on offending, *Campbell Systematic reviews*, Campbell collaboration, 2008.

**Liste des publications du Département de Criminologie  
Publicatielijst van de Hoofdafdeling Criminologie**

***Ouvrages – Boeken***

VANNESTE CH., GOEDSEELS E., DETRY I. (ed.), *De "nieuwe" statistiek van de jeugdparquetten: een belichting van de eerste analysesresultaten vanuit verschillende invalshoeken*. Academia Press, 2008, 153 p.

VANNESTE CH., GOEDSEELS E., DETRY I. (ed.), *La statistique "nouvelle" des parquets de la jeunesse: regards croisés autour d'une première analyse*. Academia Press, 2008, 151 p.

MOREAU TH., RAVIER I., VAN KEIRSBILCK B. (dir.), *La réforme de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse - premier bilan et perspectives d'avenir*, Liège, Editions jeunesse et droit, 2008.

VANFRAECHEM I., *Herstelgericht groepsoverleg*, Brugge, die keure, 2007, 249 p.

VANNESTE CH., *Les chiffres des prisons. Des logiques économiques à leur traduction pénale*, L'Harmattan, collection Logiques Sociales, série Déviance et Société, 2001, 229 p.

VANDERBORGHT J., VANACKER J. en MAES E. (ed.), *Criminologie. De Wetenschap, De Mens*, Brussel, Politeia, 2000, 288 p.

**Contributions à des revues et à des ouvrages collectifs  
Bijdragen in tijdschriften en verzamelwerken**

**2008**

MAES, E., "De juridische normering van het gevangenisregime in België. Ontwikkelingen doorheen twee eeuwen detentiepraktijk (1795-heden)", in MUSIN, V., ROUSSEAU, X. en VESENTINI, F. (éd.), *Violence, conciliation et répression, Recherches sur l'histoire du crime, de l'Antiquité au XXI<sup>e</sup> siècle* (reeks 'Histoire, Justice, Sociétés'), Louvain-la-Neuve, Université Catholique de Louvain (UCL), Presses Universitaires de Louvain, 2008, 91-135.

COSYNS P., D'HONT C., JANSSENS D., MAES E. en VERELLEN R., "Les internés en Belgique: les chiffres", *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 2008, nr. 4 (avril), 364-380.

DELENS-RAVIER I., « La réforme de la protection de la jeunesse : un compromis à la belge », in BAILLEAU, F., (dir.), *Evolution ou rupture? La justice des mineurs en question*. 16ème conférence de l'Association internationale de recherches en criminologie juvénile (AIRCJ), Cours d'Appel du Tribunal de Paris 8-11 mars 2006, Vaucresson, 2008, pp. 119-124.

DELENS-RAVIER I., « Dispositifs et pratiques de prise en charge des jeunes, introduction », in BAILLEAU, F., (dir.), *Evolution ou rupture? La justice des mineurs en question*. 16ème conférence de l'Association internationale de recherches en criminologie juvénile (AIRCJ), Cours d'Appel du Tribunal de Paris, 8-11 mars 2006, Vaucresson, 2008, pp. 343-348.

DELENS-RAVIER I., « Les parents : partenaires ou adversaires ? », in MOREAU TH., RAVIER I., VAN KEIRSBILCK B. (dir.), *La réforme de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse - premier bilan et perspectives d'avenir*, Liège, Editions jeunesse et droit, 2008, pp. 285-304.

DETRY I., « La statistique "nouvelle" des parquets de la jeunesse: quelques résultats des analyses réalisées sur les données relatives aux affaires signalées en 2005 », in MOREAU TH., RAVIER I., VAN

KEIRSBILCK B. (dir.), *La réforme de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse - premier bilan et perspectives d'avenir*, Liège, Editions jeunesse et droit, 2008.

DETRY I, GOEDSEELS E., "De nieuwe statistiek van de jeugdparquetten. Analyse van de gegevens met betrekking tot de instroom voor het jaar 2005", in VANNESTE CH., GOEDSEELS E., DETRY I. (ed.), *De "nieuwe" statistiek van de jeugdparquetten: een belichting van de eerste analyseresultaten vanuit verschillende invalshoeken*. Academia Press, 2008, 153 p.

GOEDSEELS E., "Cijfergegevens met betrekking tot de jeugdparquetten en jeugdrechtbanken. Een stand van zaken", *Agora*, januari 2008.

GOEDSEELS E., I. DETRY, "Jeugdparquet", in FOD Justitie, *Justitie in cijfers*, juli 2008, 41-46.

GOEDSEELS E., "Jeugddelinquentie: Wallonië helpt, Vlaanderen straft? ", *Alert*, 2008, 5, 29-38.

JONCKHEERE A., VANNESTE C., « Vers une statistique du secteur parajudiciaire ? Un nouvel outil pour l'évaluation et l'élaboration de la politique criminelle », *Revue de droit pénal et de criminologie*, 2008, n°6, pp.626-654

LEMONNE, A., "Comparing the Implementation of Restorative Justice in Various Countries. Purpose, Potentials and Caveats", *British Journal of Community Justice*, 2008, Vol.6, n°2.

MAES E., "Proefschrift. Van gevangenisstraf naar vrijheidsstraf. Onderzoek naar de ontwikkeling van en de samenhang tussen penitentiaire regelgeving (inzake het regime van gedetineerden) en penologische visies of andere normeringsrationaliteiten" (samenvatting), *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2008, nr. 2 (maart-april), 68-73.

MAES E., " "Komen criminelen te vroeg vrij ?" Over suggestieve vragen en de zoektocht naar genuanceerde antwoorden in verband met de tijdsvoorwaarden voor voorwaardelijke invrijheidstelling", *Fatik, Tijdschrift voor Strafbeleid en Gevangeniswezen*, 2008, nr. 119 (juli-augustus-september), 4-11.

VANFRAECHEM, I. en LEMONNE, A., "Willen slachtoffers participeren aan de gerechtelijke procedure? Enkele vaststellingen vanuit het onderzoek naar de evaluatie van het slachtofferbeleid in België", *Nieuwsbrief Sugnomè*, 2008, n°2, 24-30.

VANNESTE CH., « La statistique "nouvelle" des parquets de la jeunesse: une base inédite pour une esquisse historique des signalements aux parquets de la jeunesse et pour une évaluation de la part des mineurs dans la délinquance enregistrée », in MOREAU TH., RAVIER I., VAN KEIRSBILCK B. (dir.), *La réforme de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse - premier bilan et perspectives d'avenir*, Liège, Editions jeunesse et droit, 2008, 357-378.

VANNESTE CH., « La statistique "nouvelle" des parquets de la jeunesse sous l'éclairage d'autres types d'indicateurs. Exercices de contextualisation », in VANNESTE CH., GOEDSEELS E., DETRY I. (ed.), *La statistique "nouvelle" des parquets de la jeunesse: regards croisés autour d'une première analyse*. Academia Press, 2008, 61-94.

VANNESTE CH., « De "nieuwe" statistiek van de jeugdparquetten belicht aan de hand van andere types van indicatoren. Oefeningen in contextualisering », in VANNESTE CH., GOEDSEELS E., DETRY I. (ed.), *De "nieuwe" statistiek van de jeugdparquetten: een belichting van de eerste analyseresultaten vanuit verschillende invalshoeken*. Academia Press, 2008, 63-96.

VANNESTE CH. « La population carcérale à Bruxelles », in *Le détenu: un citoyen comme un autre!*, Compte-rendu de la journée d'étude du 13 mars 2008 organisée par le Groupe PS du Parlement bruxellois sur le parcours du détenu à Bruxelles, publication électronique, 23-33.

**2007**

COSYNS P., D'HONT C., JANSSENS D., MAES E., VERELLEN R., 'Geïnterneerden in België: de cijfers', *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2007, nr. 1 (januari-februari), 46-61.

DELENS-RAVIER I., « L'impact de l'enfermement du point de vue des jeunes : approche psychosociale », in VIIIèmes Assises des avocats d'enfants, *L'enfant face à l'enfermement*, Liège, Editions jeunesse et droit, 2007, pp. 21-55.

DELENS-RAVIER I., « Familles dans la tourmente, parents en quête de reconnaissance : quelles politiques d'intervention ? », in LAHAYE W. (ed.) *Penser la famille, la matière et l'esprit*, Université Mons Hainaut, 7 avril 2007, pp. 19-26.

GOEDSEELS E., DETRY I., VANNESTE CH. (dir.), *Onderzoek met betrekking tot de productie en wetenschappelijke exploitatie van cijfergegevens inzake jeugddelinquentie en jeugdbescherming, Eerste onderzoeksrapport, Analyse van de instroom op de jeugdparquetten voor het jaar 2005*, Collectie van onderzoeksrapporten & onderzoeksnota's n°20b, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, juli 2007.

GOEDSEELS E., Context van de nieuwe jeugdwet. Naar een toepassing van de nieuwe jeugdwet in de diverse gerechtelijke arrondissementen in Noord en Zuid, *Panopticon*, 2007.6, nr.6, 5-25.

JONCKHEERE A., « SIPAR, un système informatique emblématique des transformations observables au sein des maisons de justice », *Actes du séminaire transatlantique Innovations pénales organisé par KAMINSKI D. et CAUCHIE J.-F.*, Champ Pénal / Penal Field, mis en ligne le 31 octobre 2007. URL : <http://champpenal.revues.org/document2943.html>.

JONCKHEERE A., DELTENRE S., DAENINCK PH., MAES E., « Garantir l'usage exceptionnel de la détention préventive: du seuil de peine à une liste d'infractions comme critère de gravité ? », *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 2007, nr. 1, pp.50-63.

Lemonne, A., Van Camp, T. en Vanfraechem, I. (Promotor: Vanneste, C.), *Onderzoek met betrekking tot de evaluatie van de voorzieningen ten behoeve van slachtoffers van inbreuken*, Collectie van onderzoeksrapporten & onderzoeksnota's n°19b, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, juli 2007.

LEMONNE A., Evolution récente dans le champ de la médiation en matière pénale : entre idéalisme et pragmatisme, in *Revue de droit pénal et de criminologie*, février-mars 2007, 156-169

MAES E., DAENINCK PH., DELTENRE S., JONCKHEERE A., 'Oplossing(en)' gezocht om de toepassing van de voorlopige hechtenis terug te dringen, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2007, nr. 2 (maart-april), 19-40.

RENARD B., « Les analyses génétiques en matière pénale : l'innovation technique porteuse d'innovation pénale ? », Actes du séminaire transatlantique *Innovations pénales* organisé par KAMINSKI D. et CAUCHIE J.-F., *Champ Pénal / Penal Field*, [En ligne], mis en ligne le 20 mai 2007. URL : <http://champpenal.revues.org/document1241.html>.

RENARD B., Mise en perspective socio-historique de la réforme législative sur les « méthodes particulières de recherche » : de l'adoption de la loi du 6 janvier 2003 à celle de la réforme du 27 décembre 2005, in *Les méthodes particulières de recherche. Bilan et critiques des lois du 6 janvier 2003 et du 27 décembre 2005, Les dossiers de la revue de droit pénal et de criminologie*, 14, La Chartre Ed., 2007, 5-22.

VANDEBROEK M. en VANFRAECHEM I., 'Bemiddeling en hergo', in Put, J. en Rom, M. (eds), *Het nieuwe jeugdrecht*, Gent: Larcier, 2007, 147-182.

VANFRAECHEM I., 'Herstel en de Belgische jeugdwet', *Tijdschrift voor herstelrecht*, jrg.7, nr.3, 2007, 7-18.

VANFRAECHEM I., 'New youth law in Belgium incorporates restorative justice', *Newsletter of the European Forum for Restorative Justice*, 8(1), March 2007, 5-6.

VANFRAECHEM I., 'Community, society and state in restorative justice: some reflections', in MACKAY R., BOSJNAK M., DEKLERCK J., PELIKAN C., VAN STOKKOM B. en WRIGHT M. (eds.), *Images of Restorative Justice Theory*, Frankfurt am Main: Verlag fur Polizei und Wissenschaft, 2007, 73-91.

VANFRAECHEM I., "Herstelgericht groepsoverleg voor ernstige jeugddelinquentie", *Welzijnsids*, juli 2007, afl.65, Van.1-Van.16.

## 2006

DANCKAERT L., MAES E., MOENS N., VAN DE VYLE J.-G., VERHULST K., 'De praktijk van de autonome werkstraf: de projectplaatsen aan het woord (verslag van een debat op de studiedag 'De autonome werkstraf: de wet in praktijk', VUB, 17 november 2005), *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2006, nr. 4 (juli-augustus), 83-88.

MAES E., GOOSSENS F., BAS, R., Elektronisch toezicht: enkele cijfergegevens over de actuele Belgische praktijk, mede in het licht van zijn eventuele invoering als autonome straf, *Fatik, Tijdschrift voor Strafbeleid en Gevangeniswezen*, 2006, nr. 110 (april-mei-juni), 4-14, *erratum*, nr. 111 (juli-augustus-september), 31.

MAES E., De individuele cellulaire opsluiting tussen instrumentalisering en rechtsbescherming. De wet van 4 maart 1870 in confrontatie met de 'Basiswet ...' van 12 januari 2005, *Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis/Revue belge d'histoire contemporaine*, 2006, nr. 1-2, 7-48.

RENARD B., 'Le statut de l'expert judiciaire en matière pénale. Quelques résultats d'une recherche empirique', in FELIX. E. (Ed.), *L'expert et la justice. De deskundige en het gerecht*, Bruxelles/Brugge, la Charte/die Keure, 2006, 1-16.

## 2005

DE FRAENE D., LEMONNE A., NAGELS C., « Débats autour de la victime : entre science et politique », in *Quelles places pour les victimes dans la justice pénale ?*, La Revue de la Faculté de droit de l'U.L.B., vol.31, 2005, 55-92.

GOEDSEELS E., VANNESTE CH., DETRY I., Gerechtelijke statistieken inzake jeugddelinquentie en jeugdbescherming : een (grote) stap vooruit, *Panopticon*, 2005.1, 56-69.

JONCKHEERE A., GOEDSEELS E., Dossier: Les Maisons de Justice, *Droits quotidiens*, n°93, avril 2005, pp. 4-9.

LEMONNE A., Recension de l'ouvrage de CARIO, R., SALAS, D. (Sld), 'Oeuvre de justice et victimes', L'Harmattan, Coll. Sciences Criminelles, in *Revue de droit pénal et de criminologie*, n°2, 2005, 181-182.

LEMONNE A., VANFRAECHEM I., Victim-Offender Mediation for Juveniles in Belgium, in *Victim-Offender Mediation with Youth Offenders in Europe*, MESTITZ A., GHETTI S. (eds), Dordrecht, Kluwer International, Spring 2005, 181-209.

MAES E., Beknopte schets van de historische evolutie van de wettelijke onderbouw van het penitentiair regime (1830-2005), in VERBRUGGEN F., VERSTRAETEN R., VAN DAELE D., SPRIET B. (eds), *Strafrecht als roeping. Liber amicorum Lieven Dupont* (Reeks Samenleving, Criminaliteit & Strafrechtspleging), Leuven, Universitaire Pers Leuven, 2005, vol. 31A, 487-504.

MAES E., De externe rechtspositie van (veroordeelde) gedetineerden, *Metanoia, Driemaandelijks contactblad Katholieke Aalmoezeniersdienst bij het gevangeniswezen*, 2005 (1<sup>e</sup> kwartaal), 33-55.

RENARD B., Faillibilité de la preuve scientifique et exigences de fiabilité. Quelles attentes du droit pénal ?, in *Police technique et scientifique. Les exigences d'une preuve fiable*, RENARD B. (ss dir), Actes de la journée d'étude organisée à Louvain-La-Neuve le 16 décembre 2004 par le Centre d'Etudes sur la police, Politeia/CEP, Bruxelles, décembre 2005, 15-29.

VAN CAMP T., RUBBENS A., Tien jaar slachtofferbeleid in België: stand van zaken en kritische reflectie, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, mei 2005, 78-84.

VAN CAMP T., LEMONNE A., Critical reflection on the development of restorative justice and victim policy in Belgium, *The 11<sup>th</sup> United Nation Congress on Crime Prevention and Criminal Justice, Workshop 2: Enhancing Criminal Justice Reform, Including Restorative Justice*, 2005, [http://www.icclr.law.ubc.ca/Publications/Reports/11\\_un](http://www.icclr.law.ubc.ca/Publications/Reports/11_un)

VANNESTE CH., Pauvreté, exclusions. La prison en question, contribution aux *Actes du colloques*, Colloque organisé par Emmaüs France et l'OIP France le 12 février 2005, octobre 2005.

VANNESTE CH., coll. GOEDSEELS E., DETRY I., Pour une histoire chiffrée de quarante années de « protection de la jeunesse » quelques repères utiles, in CHRISTIAENS J., DE FRAENE D., DELENS-RAVIER I. (éd.), *Protection de la jeunesse. Formes et réformes*, Bruylant, Bruxelles, 2005, 3-26.

VANNESTE CH., coll. DELTENRE S., DETRY I., GOEDSEELS E., JONCKHEERE A., MAES E., De la production à l'exploitation statistique : l'intervention scientifique dans tous ses états, in VESENTINI F. (dir.), *Les chiffres du crime en débat. Regards croisés sur la statistique pénale en Belgique (1830-2005)*, Académia-Bruylant, 193-217.

VANNESTE CH., « Origine étrangère » et processus décisionnels au sein des tribunaux de la jeunesse, in *Délinquance des jeunes et justice des mineurs. Les défis des migrations et de la pluralité ethnique - Youth Crime and Juvenile Justice. The challenge of migration and ethnic diversity*, QUELOZ N., BÜTIKOFER REPOND F., PITET D., BROSSARD R., MEYER-BISCH B. (éd.), Editions Staempfli, Collection KJS – CJS (Crime, Justice and Sanctions), Volume 5, Berne, 2005, 631-650.

VANNESTE CH., 'Des logiques économiques à leur traduction pénale', in *Dedans dehors. Prison peine du pauvre, pauvre peine*, revue de l'Observatoire international des prisons section française, n°47, janvier-février 2005, 14-15.

## 2004

DELTENRE S., MAES E., 'Pre-trial detention and the overcrowding of prisons in Belgium. Results from a simulation study into the possible effects of limiting the length of pre-trial detention', *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice*, 2004, nr. 4, 348-370.

DELTENRE S., MAES E., 'Simulation de l'impact de quelques changements législatifs en matière de détention avant jugement', *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2004, 1, 83-117.

DE PAUW W., DELTENRE S., HENDRICX C., WILLEMS M., 'Tien jaar veroordelingstatistiek', *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2004, 4, 82-92.

DETRY I., VANNESTE CH., 'Le dessaisissement : une pratique insaisissable ?', in *La réaction sociale à la délinquance juvénile. Questions critiques et enjeux d'une réforme*, Les Dossiers de la Revue de Droit Pénal et de Criminologie, la Chartre, 2004, n° 10, 185-207.

DETRY I., VANNESTE CH., 'Une image chiffrée du recours au dessaisissement', *Journal du Droit des Jeunes*, janvier 2004, n° 231, 23-30.

DUPONT-BOUCHAT M.S., CHRISTIAENS J., VANNESTE CH., Jeunesse et justice (1830-2002), in *Politieke en sociale geschiedenis van justitie in België van 1830 tot heden - Histoire politique et sociale de la justice en Belgique de 1830 à nos jours*, HEIRBAUT D., ROUSSEAUX X., VELLE K. (éd.), Die Keure - La Chartre, 2004, 125-157.

GOETHALS J., MAES E., Voorwaardelijke invrijheidstelling. Nederland en België door een criminologische bril, *Tijdschrift voor Criminologie*, 2004 (Jubileumuitgave - 30 jaar NVK, 45 jaar TvC: Criminologie in Nederland - Een Vlaamse spiegel), 30-41.

LEMONNE A., 'La place de la victime dans le procès pénal. Etat des lieux et perspectives', *Le Journal du Juriste*, Kluwer, n°36, 2004, 15.

MAES E., 'Vijf jaar justitiehuzen : enkele cijfers over de werking van de justitiehuzen tijdens de periode 1999-2002', *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2004 (november-december), nr. 6, 73-109.

MAES E., 'De externe rechtspositie van (veroordeelde) gedetineerden', *Ad Rem, Tijdschrift van de Orde van Vlaamse Balies*, 2004, speciale editie (Themanummer gevangeniswezen) 12-29.

RENARD B., Quelques méandres du processus de légalisation des méthodes particulières d'enquête. La loi du 6 janvier 2003, un produit fini ?, in *Les méthodes particulières de recherche. Premier bilan de la loi du 6 janvier 2003*, DESSEILLE M. Actes de la demi-journée d'étude organisée à Bruxelles le 22 mars 2004 sur ce thème par le Centre d'Etudes sur la police, Politeia/CEP, Bruxelles, 15-32.

RENARD B., LERICHE A., 'Deskundigenonderzoek', in *Postal memorialis*, Verbo D15, Kluwer, maart 2004, 30.

RENARD B., VANDRESSE C., 'La Belgique ou l'incrimination de l'organisation criminelle comme soutien des techniques d'enquête', in *Criminalité organisée : des représentations sociales aux définitions juridiques*, CESONI M.L. (ss dir.), Georg Librairie de l'Université (Genève), LGDJ (Paris), Bruylant (Bruxelles), 2004, 361-500.

VANNESTE CH., L'exécution des peines. L'usage de la prison de 1830 à nos jours, in *Politieke en sociale geschiedenis van justitie in België van 1830 tot heden - Histoire politique et sociale de la justice en Belgique de 1830 à nos jours*, HEIRBAUT D., ROUSSEAU X., VELLE K. (éd.), Die Keure - La Charte, 2004, 103-122.

VANNESTE CH., 'Les statistiques en matière de délinquance juvénile et de protection de la jeunesse : un état de la situation', in *La réaction sociale à la délinquance juvénile. Questions critiques et enjeux d'une réforme*, Les Dossiers de la Revue de Droit Pénal et de Criminologie, la Charte, 2004, n° 10, 117-132.

## 2003

DELTENRE S., GUILLAIN C., 'Du classement sans suite à la détention préventive : de la différenciation sociale appliquée par le système pénal aux usagers de drogues', in *L'usage pénal des drogues*, KAMINSKI D. (éd.), Bruxelles, De Boeck Université, Coll. "Perspectives criminologiques", 2003, 175-193

MAES E., PUT J., 'Armoede en vrijheidsberoving: een vicieuze cirkel ?', in *Jaarboek Armoede en Sociale Uitsluiting*, VRANKEN J., DE BOYSER K., DIERCKX D. (eds.), Leuven/Leusden, Acco, 2003, 187-208.

MAES E., 'Een blik op drie jaar besluitvormingspraktijk van de (Nederlandstalige) commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling (1999-2001)', *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2003, nr. 4 (juli-augustus), 400-415.

RENARD B., 'Au croisement de la recherche proactive et des écoutes téléphoniques : construction et danger du mutualisme légistique', *Revue de droit pénal et de criminologie*, 2003, 3, 321-359.

N° complet de la *Revue de Droit Pénal et de Criminologie de février 2003* - Actes de l'Interlabo du GERN du 23 mars 2001 :



VANNESTE CH., 'Analyse de processus de décision en différentes phases et branches du système d'administration de la justice pénale', *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 131-132.

RENARD B., 'La mise en œuvre et le suivi de l'enquête de recherche proactive : étude qualitative des facteurs influençant le processus de décision', *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 133-167.

DELTENRE S., 'De l'impact des processus de décision relatifs aux condamnations prononcées sur l'évolution de la population pénitentiaire belge entre 1994 et 1998', *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 168-20.

MAES E., 'Développements récents dans le processus décisionnel relatif à la libération conditionnelle en Belgique. De quelques aspects quantitatifs et qualitatifs', *Revue de Droit Pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 206-231.

VANNESTE CH., 'Les logiques décisionnelles des magistrats du parquet et des juges de la jeunesse à l'égard des mineurs délinquants', *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2003, 2, 225-256.

## 2002

DELTENRE S., MAES E., Overbevolkte gevangenen op de beklagdenbank. Kan een begrenzing van de duur van de voorlopige hechtenis effectief bijdragen tot een 'ontvolking' van onze gevangenen?, *Winket, Tijdschrift van de Federatie van Vlaamse Gevangenisdirecteurs*, 2002, nr. 1, 6-31.

DELTENRE S., MAES E., Effectmeting van enkele mogelijke wetswijzigingen op het vlak van de voorlopige hechtenis, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2002, nr. 3 (mei-juni), 196-211.

MAES E., Naar een nieuwe wettelijke regeling van de voorwaardelijke invrijheidstelling in België? Enkele beschouwingen over de voorwaardelijke invrijheidstelling en de mogelijke oprichting van strafuitvoeringsrechtbanken, *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2001, nr. 6 (november-december), 541-570, err. 2002, nr. 2, (maart-april), 187.

MAES E., Studie van de evolutie van de gedetineerdenpopulatie volgens misdrijfcategorie (1980-1998), *Panopticon, Tijdschrift voor strafrecht, criminologie en forensisch welzijnswerk*, 2002, nr. 4 (juli-augustus), 340-350.

MAES E., Het leven zoals het was (is) ...in de gevangenis. Beknopte schets van de historische evolutie van het Belgische gevangeniswezen aan de hand van de belangrijkste penitentiaire regelgeving, in *Gevangen in de tijd, naar een museum over vrijheidsberoving*, VAN ROYEN H. (ed.), Referatenboek van de studiedag georganiseerd op 18 mei 2001 in het Vormingscentrum Dr. Guislain te Gent, en ingericht door de vzw Gevangenis museum en het Dr. Guislainmuseum, Merksplas, 2002, 35-53.

MAES E., Het nieuwe wettelijke kader. Historiek, inhoud en commentaren, *Metanoia, Driemaandelijks contactblad Katholieke Aalmoedeniersdienst bij het gevangeniswezen*, maart 2002, 7-41 (overname van Deel 1 'Het nieuwe wettelijke kader: historiek, inhoud en commentaren' uit het onderzoeksrapport 'De V.I.-commissies in actie' in een door de redactie herwerkte versie).

MAES E., De V.I.-commissies 'aan de bak'. Het functioneren van de (Nederlandstalige) commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling geobserveerd (eerste werkingsjaar - 1999), *Metanoia, Driemaandelijks contactblad Katholieke Aalmoedeniersdienst bij het gevangeniswezen*, maart 2002, 48-64.

MAES E., PIETERS F., De hervorming van de voorwaardelijke invrijheidstelling in Frankrijk. Zijn er ook lessen te trekken voor de Belgische situatie?, *Tijdschrift voor Strafrecht. Jurisprudentie, nieuwe wetgeving en doctrine voor de praktijk*, 2002, nr. 1 (maart), 2-15.

RENARD B., De l'automatisation de l'information policière à la systématisation de son traitement : quand les logiques de contrôle s'appuient sur les développements des technologies de l'information, in *La gestion de l'information, Seconde partie : Les contours de l'information et (les limites de) son usage*, RENARD B. (ss dir.), *Manuel de la Police*, 2002, 65, 111-133.

RENARD B., La gestion de l'information dans le cadre de la réforme des polices en Belgique, in *La gestion de l'information, Première partie : la réforme et ses impacts*, RENARD B. (ss dir.), *Manuel de la Police*, 2002, 64, 5-50 + addendum dans *Manuel de la Police*, 2002, 65, 135-141.

RENARD B., Quand l'expression de la vérité est attribuée au corps - Etat des lieux et quelques questionnements sur la légitimité de l'utilisation du polygraphe en procédure pénale, in *La Criminalistique, du mythe à la réalité quotidienne*, LERICHE A. (éd.), Kluwer, Bruxelles, 2002, 363-396.

RENARD B., LERICHE A., L'expertise judiciaire au pénal, in *Postal memorialis - Lexique du droit pénal et des lois spéciales*, Verbo E 180, Kluwer, juin 2002, 28.

VANNESTE CH., Délinquance et scolarité : regards croisés sur les résultats de différentes recherches, article destiné à *Custodes*, non publié (arrêt de la revue), 2002.

VANNESTE CH., Des logiques socio-économiques à leur traduction pénale : l'exemple de la Belgique de 1830 à nos jours, in *Sociétés et représentations, La vie judiciaire*, CREDHESS, Paris, sept. 2002, n° 14, 213-227.

## 2001

MAES E., De V.I.-commissies 'aan de bak'. Het functioneren van de (Nederlandstalige) commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling geobserveerd (eerste werkingsjaar – 1999), *Fatik, Tijdschrift voor strafbeleid en gevangeniswezen*, 2001, nr. 91 (september), 4-14.

RENARD B., Quand l'expression de la vérité est attribuée au corps – Etat des lieux et quelques questionnements sur la légitimité de l'utilisation du polygraphe en procédure pénale, *Manuel de la Police*, 2001, 59, 155-188.

VANNESTE CH., Pénalité, criminalité, insécurité ... et économie, in *Délinquance et insécurité en Europe. Vers une pénalisation du social?*, MARY P., PAPTAEODOROU T. (éd.), Groupe Européen de Recherches sur la Justice pénale, Bruylant, Bruxelles, 2001, 47-95.

VANNESTE CH., Een onderzoek over de beslissingen genomen door de parketmagistraten en de jeudrechtters, *Tijdschrift voor Jeugdrecht en Kinderrechten*, december 2001/5, 193-202.

VANNESTE CH., Une recherche sur les décisions prises par les magistrats du parquet et les juges de la jeunesse, *Journal du Droit des Jeunes*, septembre 2001, n° 207, 5-12.

## 2000

DELTENRE S., LEBRUN V., La nouvelle directive à l'égard des usagers de drogue : changement de politiques ? Entre pénalisation de l'usage et usages de la pénalisation, *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2000, 5, 534-570.

LECLERCQ S., RENARD B., Quel gage de fiabilité pour un alibi technologique ?, *Sécurité privée*, 2000, 6, 20-26.

MAES E., Het wettelijk kader: korte historiek, inhoud en commentaren, in *Voorwaardelijke invrijheidstelling: wetgeving, predictie en begeleiding*, GOETHALS J., BOUVERNE-DE BIE M. (ed.), Gent, Academia Press, 2000, 1-57.

RENARD B., VAN RENTERGHEM P., LERICHE A., Bespreking van de wet betreffende de identificatieprocedure via DNA-onderzoek in strafzaken, *Vigiles, Tijdschrift voor politierecht*, 2000, 4, 120-132.

RENARD B., VAN RENTERGHEM P., LERICHE A., Discussion de la loi relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale, *Vigiles, Revue du droit de la police*, 2000, 4, 120-132.

VANNESTE CH., L'évolution de la population pénitentiaire belge de 1830 à nos jours : comment et pourquoi ? Des logiques socio-économiques à leur traduction pénale, *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, 2000, 6, 689-723.

### **1999**

HAVELANGE B., RENARD B., L'analyse criminelle et la protection de la vie privée, ou les dangers de remplacer Hercule Poirot par un processeur, in *Droit des technologies de l'information : regards prospectifs*, MONTERO E. (éd.), Les 20 ans du CRID, coll. Les Cahiers du CRID, n° 16, Bruxelles, Bruylant, 1999, 217-232.

VAN DER BORGHT J., Het doel heiligt de middelen? Proactieve recherche in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit, in *De proactieve recherche/La recherche proactive*, *Custodes*, 1999, 1, 13-32.

VANNESTE CH., DUPIRE V., MAES E., Het N.I.C.C. en het onderzoek naar de nieuwe procedure van voorwaardelijke invrijheidstelling, *Winket, Tijdschrift van de Federatie van Vlaamse Gevangenisdirecteurs*, 1999, 40-46.

**Collection des rapports et notes de recherche**  
**Collectie van onderzoeksrapporten en onderzoeksnota's**

*Actualisée en février 2009 – Geactualiseerd in februari 2009*

- N°21b JONCKHEERE A., VANNESTE C. (dir.), *Wetenschappelijke exploitatie van SIPAR, de databank van de justitiehuisen*, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, februari 2009, 100p. + bijlage.
- N°21 JONCKHEERE A., VANNESTE C. (dir.), *Recherche relative à l'exploitation scientifique de SIPAR, la base de données des maisons de justice*, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Bruxelles, juillet 2008, 141p.
- N°20b GOEDSEELS E., DETRY I., VANNESTE C. (dir.), *Recherche relative à l'exploitation scientifique des données disponibles en matière de protection de la jeunesse et de délinquance juvénile, Premier rapport, Analyse du flux des affaires entrées au niveau des parquets de la jeunesse en 2005*, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Bruxelles, juillet 2007, 112p. + annexes.
- N°20a GOEDSEELS E., DETRY I., VANNESTE C. (dir.), *Onderzoek met betrekking tot de productie en wetenschappelijke exploitatie van cijfergegevens aangaande jeugddelinquentie en jeugdbescherming, Eerste onderzoeksrapport, Analyse van de instroom op de jeugdparquetten voor het jaar 2005*, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, juli 2007, 116p. + bijlage.
- N°19b LEMONNE A., VAN CAMP T., VANFRAECHEM I., VANNESTE C. (dir.), *Onderzoek met betrekking tot de evaluatie van de voorzieningen ten behoeve van slachtoffers van inbreuken*, Eindrapport, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, juli 2007, 356p. + bijlagen.
- N°19a LEMONNE A., VAN CAMP T., VANFRAECHEM I., VANNESTE C. (dir.), *Recherche relative à l'évaluation des dispositifs mis en place à l'égard des victimes d'infraction*, Rapport final, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Bruxelles, juillet 2007, 354p. + annexes.
- N° 18 MAES E., i.s.m. het Directoraat-generaal Uitvoering van Straffen en Maatregelen (DELLENRE, S. en VAN DEN BERGH, W.), *Strafbeelding en -uitvoering in België anno 2006. Analyse van de actuele praktijk en voorstelling van enkele alternatieve denkplaatjes*, Onderzoeksnota, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, 26 september 2006, 37p. + bijlagen.
- N° 17 MAES E., *Proeve van werklasmeting van de toekomstige strafuitvoeringsrechtbanken. Een simulatie-oefening op basis van data in verband met de strafuitvoeringspraxis tijdens het jaar 2004*, Onderzoeksnota, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, 13 december 2005 (met aanvulling d.d. 19 mei 2006: tabel in bijlage), 10p. + bijlagen.
- N° 16b JONCKHEERE A., VANNESTE C. (dir.), *Onderzoek met betrekking tot de wetenschappelijke exploitatie van het gegevensbestand betreffende de justitiehuisen – SIPAR*, Eerste rapport (vertaling uit het Frans), Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, december 2006.
- N° 16a JONCKHEERE A., VANNESTE C. (dir.), *Recherche relative à l'exploitation scientifique des bases de données existantes au sein des Maisons de justice – SIPAR*, Premier rapport, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie, Bruxelles, décembre 2006.
- N° 15b RENARD B., VANNESTE C. (dir.), *Het statuut van de deskundige in strafzaken*, Eindrapport, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, december 2005, (gedeeltelijke vertaling, april 2006), 86 p.

- N° 15a RENARD B., VANNESTE C. (dir.), *Le statut de l'expert en matière pénale*, Rapport final de recherche, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie, Bruxelles, décembre 2005, 405 p.
- N° 14 GOOSSENS F., MAES E., DELTENRE S., VANNESTE C. (dir.), *Projet de recherche relatif à l'introduction de la surveillance électronique comme peine autonome / Onderzoeksproject inzake de invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf*, Rapport final de recherche / Eindrapport, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie / Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Bruxelles/Brussel, octobre/oktober 2005, 204 p. + bijl./annexes.
- N° 13 DAENINCK P., DELTENRE S., JONCKHEERE A., MAES E., VANNESTE C. (dir.), *Analyse des moyens juridiques susceptibles de réduire la détention préventive / Analyse van de juridische mogelijkheden om de toepassing van de voorlopige hechtenis te verminderen*, Rapport final de recherche / Eindrapport, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie / Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Bruxelles/Brussel, mars/maart 2005, 367 p.
- N° 12 RENARD B., DELTENRE S., *L'expertise en matière pénale - Phase 1: Cartographie des pratiques*, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie, Rapport final de recherche, Bruxelles, juin 2003, 138 p. + annexes.
- N° 11 DELTENRE S., MAES E., *Analyse statistique sur base de données de condamnations : plus-value et applications concrètes / Statistische analyse aan de hand van de veroordelingsgegevens : meerwaarde en praktijkvoorbeeld*, Notes de recherche / Onderzoeksnota's, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie / Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Bruxelles/Brussel, 2000-2002.
- N° 10 MAES E., *Studie van de evolutie van de gedetineerdenpopulatie volgens misdrijfcategorie (1980-1998)*, Onderzoeksnota, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, september 2001, 15 p. + bijlagen.
- N° 9 DELTENRE S., MAES E., *Effectmeting van enkele mogelijke wetswijzigingen op het vlak van de voorlopige hechtenis / Simulations de l'impact de quelques modifications législatives en matière de détention préventive*, Onderzoeksnota's/Notes de recherche, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie / Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie, Brussel/Bruxelles, 2001.
- N° 8b VANNESTE C., *De beslissingen genomen door de parketmagistraten en de jeugdrechters ten aanzien van delinquente minderjarigen*, Eindrapport (vertaling), Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Brussel, dec. 2001, 206 p. + bijlage.
- N° 8a VANNESTE C., *Les décisions prises par les magistrats du parquet et les juges de la jeunesse à l'égard des mineurs délinquants*, Rapport final de recherche, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie, Bruxelles, juin 2001, 205 p. + annexes.
- N° 7 RENARD B., *L'usage du polygraphe en procédure pénale; analyse procédurale*, Note d'étude - Partie III de l'avis pour le Ministre de la Justice et le Collège des Procureurs généraux sur l'usage du polygraphe en procédure pénale belge, Institut National de Criminalistique et de Criminologie, Département de Criminologie, Bruxelles, septembre 2000, 59-80.
- N° 6 MAES E., DUPIRE V., TORO F., VANNESTE C. (dir.), *De V.I.-commissies in actie. Onderzoek naar de werking van de in het kader van de nieuwe V.I.-wetgeving (wetten van 5 en 18 maart 1998) opgerichte commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling / Les commissions de libération conditionnelle en action. Recherche sur le fonctionnement des commissions de libération conditionnelle créées dans le cadre de la nouvelle réglementation sur la libération conditionnelle (lois des 5 et 18 mars 1998)*, Eindrapport/Rapport final de recherche, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie / Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie, Brussel/Bruxelles, augustus/août 2000, 355 p. + bijl./annexes.

- N° 5 MORMONT, C. (DIR.), VANNESTE, C. (DIR.), TORO, F., MARSDEN, E., SNIJDERS, J., *Etude comparative dans les 15 pays de l'Union Européenne relative au statut et modalités de l'expertise des personnes présumées ou avérées abuseurs sexuels*, Rapport final de la recherche co-financée par la Commission européenne et le Ministère de la Justice belge, Programme européen STOP, Université de Liège et Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie, octobre 1999, 192 p. + résumés en néerlandais (11 p.) et anglais (11 p).
- N° 4 RENARD B., VANDERBORGHT J., *Recherche Proactive, révélateur d'une approche nouvelle ? Etude relative à la recherche proactive dans le cadre de la lutte contre la criminalité organisée/ Proactieve Recherche, exponent van een vernieuwde aanpak ? Onderzoek naar de proactieve recherche in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit*, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie / Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, Rapport final de recherche/Eindrapport, Bruxelles/Brussel, septembre/september 1999, 386 p.
- N° 3 SNACKEN S. (DIR.), DELTENRE S., RAES A., VANNESTE C., VERHAEGHE P., *Recherche qualitative sur l'application de la détention préventive et de la liberté sous conditions / Kwalitatief onderzoek naar de toepassing van de voorlopige hechtenis en de vrijheid onder voorwaarden*, Rapport final de recherche/Eindrapport, Institut National de Criminalistique et de Criminologie - Département de Criminologie / Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie / Vrije Universiteit Brussel, Bruxelles/Brussel, 1999, 244 p.
- N° 2 SNACKEN S. (DIR.), DE BUCK K., D'HAENENS K., RAES A., VERHAEGHE P., *Onderzoek naar de toepassing van de voorlopige hechtenis en de vrijheid onder voorwaarden*, Eindrapport, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie / Vrije Universiteit Brussel, Brussel, 1997, 174 p.
- N° 1 DE BUCK K., D'HAENENS K., *Electronic Monitoring*, Studienota, Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie - Hoofdafdeling Criminologie, 1996, 40 p.